

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 174-ГЗ-18/51КС
об административном правонарушении

13.07.2018

г. Абакан

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия .., рассмотрев протокол и материалы дела № 174-ГЗ-18/51КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – контрактного управляющего Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее ФКУ «ГБ МСЭ по РХ») ...

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, ..., извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 25.05.2018 года рассмотрена жалоба № 51КС ООО «НВФ-Строй» на действия заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» (закупка № 0380100005518000022).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Заказчик - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» признан нарушившим пункт 6 части 5 статьи 63, пункт 2 части 1 и часть 1 статьи 64, часть 6 статьи 66, часть 5 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Суть правонарушения состоит в следующем.

08.05.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» (закупка № 0380100005518000022).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 030 130 рублей 00 копеек.

Заказчиком электронного аукциона является ФКУ «ГБ МСЭ по РХ».

1. Согласно пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, указываются:

б) требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31

Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что документация об электронном аукционе содержит информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В пункте 27 Информационной карты аукционной документации установлено единое требование к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, однако в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона №380100005518000022 и аукционной документации не установлен исчерпывающий перечень документов, который должен быть представлен участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии пунктами 2, 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы

(при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 29 Информационной карты аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

2) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, в аукционной документации заказчиком установлены требования к первым частям заявки на участие в электронном аукционе идентичные требованию подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией, то есть в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе заказчик указал требования к первым частям заявки на участие в электронном аукционе идентичные требованию пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представители заказчика на рассмотрении жалобы по существу не смогли пояснить, что необходимо было указать участникам закупки в первых частях заявок на участие в аукционе (согласие в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок либо же конкретные показатели используемого товара в соответствии подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Следовательно, указанные заказчиком в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и пункте 29 Информационной карты аукционной документации требования к первым частям заявки на участие в электронном аукционе, являются различными, противоречивыми, что позволяет заказчику и его комиссии вариативно толковать положения аукционной документации, в результате чего возможен необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе тех или иных участников закупки.

Таким образом, заказчик в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не установил конкретные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех

тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» является контрактный управляющий ..., на основании Приказа от 19.02.2018 года № 8-кд.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе:

руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены. надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту «Устройство зон безопасности в здании ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России» утверждена 11.05.2018 г. контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ»...

Дата совершения контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ»
административного правонарушения: 11.05.2018 года.

Место совершения контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» ...
административного правонарушения: ул. Кати Перекрещенко, д. 18В, пом. 3Н, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 174-ГЗ-18/51КС об административном правонарушении от 28.06.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях по факту совершенного правонарушения ...

просит при вынесении постановления учесть, что ранее к административной ответственности не привлекалась, раскаивается в совершенном административном правонарушении, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным нарушениям и нарушения устранены в установленные сроки. На основании изложенного, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении

административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия ... исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 6 части 5 статьи 63, пунктом 2 части 1 и частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ... виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник:

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

ID 0100000000009503426874643

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления