

1. ООО «ГАУСС-СЕРВИС»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3424/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2021 г. Москва

141008, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД МЫТИЩИ, ПРОСПЕКТ НОВОМЫТИЩИНСКИЙ, ДОМ 19, КОМНАТА 6

2. ЦПКИО ИМ. М. ГОРЬКОГО

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

119049, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КРЫМСКИЙ ВАЛ, ДОМ 9,

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ЦПКИО ИМ. М. ГОРЬКОГО, ООО «ГАУСС-СЕРВИС»,

3. АО «ЕЭТП»

рассмотрев жалобу ООО «ГАУСС-СЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия ЦПКИО ИМ. М. ГОРЬКОГО (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке туалетных комнат на территории Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (Партерная часть, Нескучный сад, Музеон, ПЗ «Воробьевы горы») (реестровый № 32109936914) (далее — Конкурс), перенаправленной письмом ФАС РОССИИ от 25.02.2021 № 17/13838/21,

115114, МОСКВА ГОРОД, КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

4. ФАС РОССИИ

123001, МОСКВА ГОРОД, САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 18.02.2021 участнику ООО «ГАУСС-СЕРВИС» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе в связи несоответствием представленной банковской гарантии условиям, указанным в пункте 4.4.9 Конкурсной документации, и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка, а также сумма банковской гарантии не соответствует размеру обеспечения заявки, указанному в пункте 4.4.1 Конкурсной документации.

По мнению Заявителя, его заявка отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе неправомерно.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также указал, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку в силу пункта 4.4.10 Конкурсной документации в случае предоставления банковской гарантии несоответствующей требованиям Заказчика, такая гарантия не подлежит принятию, а заявка подлежит отклонению.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4.4.1 Конкурсной документации обеспечение заявок на участие в конкурсе представляется в размере - 2% от начальной (максимальной) цены договора – **966 571 (Девятьсот шестьдесят шесть тысяч пятьсот семьдесят один) рубль 33 копейки**. НДС не облагается.

При этом, как следует из представленной в составе заявки банковской гарантии, такая гарантия выдана Заявителю на сумму 966 571,31 руб.

Таким образом, установлено, что банковская гарантия выдана на сумму менее, чем установлено Заказчиком. Следовательно, представленная в составе заявки банковская гарантия не соответствует требованиям Конкурсной документации Заказчика.

В силу пункта 4.4.9 Конкурсной документации банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка. В случае представления документа в виде файла, полученного посредством электронного сервиса Банка – банковская гарантия должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника банка. Соответствующий документ предоставляется в составе Заявки.

В соответствии с пунктом 4.4.10 Конкурсной документации основанием для отказа в принятии банковской гарантии Заказчиком является:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в пункте 4.4.9 настоящей конкурсной документации;
- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении о проведении конкурса, конкурсной документации.

В составе заявки Заявителем была представлена банковская гарантия от 12.02.2021, выданная Банком «РЕО Кредит». При этом, как указал Заявитель банковская гарантия была выдана ему на бумажном носителе. Вместе с тем, при подаче заявки банковская гарантия, созданная посредством сканирования, не была подписана усиленной квалифицированной электронной подписью

полномочного сотрудника Банка.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае её несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают предоставление во второй части заявки скан-копии банковской гарантии подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка, Заявитель должен был представить в составе заявки необходимый документ в соответствии с требованиями Заказчика.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии надлежащим образом оформленный документ в составе заявки представлен не был.

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления документа в соответствии с установленным в пункте 4.4.9 Конкурсных документов требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений положений Конкурсной документации, а также действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи доводы жалобы признаются необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГАУСС-СЕРВИС» (ОГРН 1175029027447 ИНН 5029225990) на действия ЦПКИО ИМ. М. ГОРЬКОГО (ОГРН 1027739258249 ИНН 7706052148) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.02.2021 № ЕО/10958/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»