

Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2022

В полном объеме решение изготовлено «27» апреля 2022 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие представителя заявителя (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии;

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

представителя АО «РАД» (далее – Организатор торгов);

представителя Конкурсного управляющего (далее – Конкурсный управляющий).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Варданяна В.В. (вх. №10253-ЭП/22 от 13.04.2022) на действия Организатора торгов – АО «РАД», Конкурсного управляющего — Хетагурова К.А. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника в форме аукциона (извещение размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, №8259147, лот №11, лот №24), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Сообщение №8259147 о проведении открытого аукциона размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> (далее – сайт торгов).

Период приёма заявок 01.03.2022 09:00 - 10.04.2022 23:00.

Предметом торгов является:

лот №11: Грузовой-бортовой с манипулятором HYUNDAI GOLD, VIN: KMFLA19AP8C031070, наименование: грузовой, ГРЗ: В 105 СК 77, год изготовления 2008, ПТС 25 УА 481886. Обременение (ограничение) Имущества (Лота): залог в пользу АО «АК Банк».

Начальная цена: 2 300 000, 00;

лот №24: Транспортное средство - КС-55713-1К-4 на шасси КАМАЗ 65115-А4, VIN: Х89557131Е6АН5080, наименование: кран автомобильный, ГРЗ: А962ЕА77, год изготовления 2014, ПТС 32 ОА 783558. Обременение (ограничение) Имущества (Лота): залог в пользу АО «АК Банк».

Начальная цена: 4 000 000, 00.

В жалобе Заявитель указал, что Организатор торгов указал недостоверные сведения о реализуемом имуществе, а также нарушил процедуру ознакомления потенциальных участников с реализуемым имуществом.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ №495).

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В сообщении о проведении торгов содержатся сведения, предусмотренные указанной нормой, при этом законодательство не содержит требований о детальном описании реализуемого имущества.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости №010-О21 от 22.10.2021 года описание объектов реализуемого имущества не противоречит описанию имущества в сообщении о проведении торгов.

Таким образом, законодателем не установлены пределы детального описания имущества в связи с чем, Организатором торгов не допущено нарушений в части опубликования сведений об имуществе.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о несостоятельности Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника, Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра,

фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Договором между Организатором торгов и Конкурсным управляющим, а также Поручением обязанность по ознакомлению с реализуемым имуществом возложена на Конкурсного управляющего.

Таким образом, в случае возникновения необходимости в получении дополнительной информации, у потенциальных участников торгов существует право, а у Конкурсного управляющего обязанность провести ознакомление с реализуемым имуществом.

В сообщении о продаже указано следующее: «Ознакомление с Лотами производится по адресу местонахождения в понедельник и четверг с 10:00 часов по 12:00 часов, по предварительной договоренности по тел. +7*****, контактное лицо...».

Указанный порядок позволяет всем заинтересованным лицам ознакомиться с имуществом либо получить необходимую информацию.

Комиссией установлено, сторонами не оспаривается, что Заявитель был ознакомлен с реализуемым имуществом, что также подтверждается приложенными им фотографиями объектов.

Указанные фотографии не позволяют идентифицировать имущество и комплектующие к ним части, а именно: отсутствующие двигатель, коробка передач и аккумулятор у лота №24; отсутствующие аккумуляторы у лота №11.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств нарушения порядка ознакомления с имуществом Конкурсного управляющего Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица необоснованной.