РЕШЕНИЕ № 054/06/69-461/2019

25 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<…> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<…> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ООО «Бури» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бури» (далее - ООО «Бури») на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000040 на оказание образовательных услуг по повышению квалификации врачей (неонатология), начальная (максимальная) цена контракта 17 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бури» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000040 на оказание образовательных услуг по повышению квалификации врачей (неонатология).

Суть жалобы ООО «Бури» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Согласно документации об электронном аукционе место оказания услуг – в пределах г. Новосибирска. Между тем, согласно лицензии на оказание услуг, представленной в составе второй части заявки ООО «Бури», местонахождение участника закупки – г. Владивосток, что не

соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Кроме того, в заявке не были представлены документы и информация, предусмотренные ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3, 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, в составе заявки ООО «Бури» не было представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее – Закон об образовании) лицензия на осуществление образовательной деятельности (далее также - лицензия) имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются сведения о видах образования, об уровнях образования (для профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения. Следовательно, для образовательной деятельности по дополнительному образованию в лицензии не указывается место осуществления деятельности и направления подготовки.

Кроме того, податель жалобы указал, что заказчику необходим выездной цикл. В таком случае, место нахождения образовательной организации не имеет значения, поскольку образовательные услуги будут оказаны по месту нахождения заказчика.

В соответствии с ч. 7 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах) положения статьи о крупных сделках не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Бури» состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

На основании изложенного, по мнению подателя жалобы, аукционной комиссией решение о признании его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации было принято неправомерно.

ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» в возражениях на жалобу ООО «Бури» сообщило следующее.

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» документации об электронном аукционе, поскольку в представленной лицензии отсутствовали наименования профессий, специальностей и направлений подготовки, в уставных документах ООО «Бури» в качестве как основного вида деятельности, так и в качестве дополнительных видов деятельности отсутствовала образовательная деятельность, а также согласно лицензии у ООО «Бури» отсутствуют филиалы и представительства на территории г. Новосибирска.

Кроме того, в составе второй части заявки ООО «Бури» не было представлено

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, что не соответствует документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. Согласно документации об электронном аукционе место оказания услуг – в пределах г. Новосибирска. Вместе с тем, согласно лицензии на оказание услуг, представленной в составе второй части заявки ООО «Бури», местонахождение участника закупки – г. Владивосток, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Кроме того, в заявке не были представлены документы и информация, предусмотренные ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3, 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, в составе заявки ООО «Бури» не было представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения.

Между тем, предметом закупки является оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов. В соответствии с ч. 4 ст. 91 Закона об образовании лицензия имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются сведения о видах образования, об уровнях образования (для профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения.

Также в соответствии с ч. 7 ст. 46 Закона об обществах положения статьи о крупных сделках не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Бури» состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Следовательно, у ООО «Бури» отсутствует обязанность по представлению в составе второй части заявки указанного решения.

Таким образом, в протоколе подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было указано неверное основание признания заявки ООО «Бури» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как ч. 4 ст. 91 Закона об образовании не предусмотрено указание в лицензии мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, а также у ООО «Бури» отсутствует обязанность по представлению в составе второй части заявки указанного решения.

ООО «Бури» в своей жалобе указало, что заказчику необходим выездной цикл, следовательно, место нахождения образовательной организации не имеет значения, поскольку услуги по образовательной деятельности будут оказаны по

месту нахождения заказчика. Вместе с тем, согласно описанию объекта закупки образовательные услуги должны быть оказаны в очной форме обучения в пределах г. Новосибирска. Следовательно, документацией об электронном аукционе не предусмотрен выездной цикл образовательных услуг. Также образовательные услуги должны быть оказаны не по месту нахождения заказчика, а в помещении, предоставляемом участником закупки в пределах г. Новосибирска.

Кроме того, изучив выписку из ЕГРЮЛ ООО «Бури», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в сведениях об основном и дополнительных видах деятельности организации отсутствует такой вид деятельности как образовательные услуги.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что у заказчика могли возникнуть объективные сомнения в возможностях ООО «Бури» оказать услуги в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Бури» частично обоснованной.

Вместе с тем, по результатам данного электронного аукциона между ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» и победителем электронного аукциона был заключен контракт от 19.03.2019. Таким образом, Комиссии Новосибирского УФАС России не представляется возможным выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бури» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000040 на оказание образовательных услуг по повышению квалификации врачей (неонатология) частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.