

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2346/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ», АО «Росспиртпром»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ» (далее также - Заявитель) на действия АО «Росспиртпром» (далее также - Заказчика) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» № 14Кн от 31.01.2022 среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32211086887, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

31.01.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» № 14Кн от 31.01.2022 среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32211086887).

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с условиями Конкурсной документации, а, именно, при описании ее предмета предусмотрены среди прочих услуг - услуги кинолога со служебной собакой:

- пункт 3 Извещения о Закупке: «...и трое - охранники-кинологи, несут караульную службу со служебной собакой;»

- Раздел IV Конкурсной документации – п. 1 Техническое задание «Наименование оказываемых услуг»: «и трое - охранники-кинологи, несут караульную службу со служебной собакой;»

- Раздел V Конкурсной документации «Проект договора» - в предмете – пункт 1.1. и в пункте 2.10. Договора так же предусматривают оказание услуг кинологов со служебной собакой.

Заявитель считает, что данные требования не исполнимы для любого участника.

В качестве подтверждения Заявитель ссылается на в пункт 2 Постановления Правительства РФ от 26 января 2000 г. № 73 «Об утверждении Правил приобретения, хранения, учета, ремонта и уничтожения специальных средств, используемых работниками ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на ее создании».

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 26 января 2000 г. № 73 «Об утверждении Правил приобретения, хранения, учета, ремонта и уничтожения специальных средств, используемых работниками ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на ее создании» в качестве специальных средств работниками ведомственной охраны при исполнении служебных обязанностей могут применяться:

а) резиновые палки;

б) слезоточивый газ;

в) наручники;

г) средства принудительной остановки транспорта;

д) служебные собаки.

Таким образом, Заявитель делает вывод, что использовать служебных собак могут только работники ведомственной охраны.

Комиссия оценивает данные доводы критически, поскольку

нормативными правовыми актами не установлен запрет на использование частными охранными организациями служебных собак в качестве средств безопасности, охраны и поиска

Кроме того на участие в Закупке подано 4 заявки.

Таким образом, установленное Заказчиком в Документации закупки условие использования служебных собак не ограничивает конкуренцию и не является неисполнимым.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает в жалобе на несоответствие охраняемой территории ГОСТ № Р 56386-2015 «Требования к территории объектов содержания и применения для охраны собак-СБОП (средство безопасности, охраны и поиска)», регламентирующему использование собак для целей охраны.

Представитель Заказчика отметил, что указанный Заявителем пункт ГОСТ говорит лишь, что объект должен быть надежно ограждён, без указания необходимости в двойном ограждении. Ограждение используется, если собака находится в «свободном окарауливании» объекта, без вожатого, несущая самостоятельно службу.

Как установлено на заседании Комиссии, в Техническом задании Заказчика не предусматривается «свободное окарауливание» собаками территории охраняемого объекта, а приводится только необходимость обхода территории с собаками, в сопровождении охранника, тем самым исключается свободный выход собак за территорию охраняемого объекта, в т.ч. возможность укусов через щели в ограждении, под воротами и т.п., а также случайное проникновение людей в зону охраны собаки, либо их случайный контакт с собаками через решетки ограждения зоны охраны собаки, что полностью соответствует указанному пункту ГОСТ.

Таким образом, при обходе территории с собакой в сопровождении вожатого (кинолога) не требуется специального заграждения или дополнительной второй линии ограждения объекта.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика в данной части и признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в техническом задании установлено избыточное требование в техническом задании.

Согласно пункту 5.3 Технического задания и 1.6 Проекта договора

Исполнитель должен иметь лицензию на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с действующим законодательством РФ, на следующие виды охранных услуг:

- охрана объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;
- обеспечение внутриобъектного и пропускного режимов на объектах;
- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Заявитель считает избыточным установление требования о наличии в лицензии пункта:

- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Комиссия отмечает, что данное требование установлено к исполнителю, а не участнику Закупки.

Кроме того, в Документации предусмотрена возможность подачи заявки коллективным участником.

Также, как было указано ранее, на участие в Закупке подано 4 заявки. Все допущены по результатам рассмотрения вторых частей.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ» (ИНН: 3651008460; ОГРН: 1093668014527) на действия АО «Росспиртпром» (ИНН: 7730605160; ОГРН: 1097746003410) необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.02.2022 № НП/7908/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.