

Резолютивная часть решения оглашена 18 июня 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 июня 2014 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель:

П <...> ,

Члены Комиссии:

Б<...> ,

Ч<...> ,

рассмотрев дело №07-ФАС22-НК/05-14 по признакам <...> ИП Степанов В.А. (адрес регистрации г. Бийск, <...>) ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием:

от ответчика ИП Степанова В. А. - представитель по доверенности Щ<...>;

от заявителя ООО «Меленка» и заинтересованного лица ИП Сергеева О. О. - представитель по доверенности Е<...> ,

#### УСТАНОВИЛА:

в Алтайское краевое УФАС России поступило письменное обращение ООО «Меленка» г.Бийск (вх.№ 2065 от 17.03.2014г.) в отношении ИП Степанова В.А. о распространении в торговых организациях посредством направления информационных писем ложных сведений о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализации пельменей и иных полуфабрикатов, что, по мнению заявителя, является актом недобросовестной конкуренции.

В феврале, марте 2014г. среди торговых организаций, являющихся покупателями продукции заявителя, были распространены информационные письма следующего содержания:

1) «РУКОВОДИТЕЛЯМ ПРЕДПРИЯТИЙ (организаций)

(по списку)

Уважаемый руководитель (директор)!

Настоящим письмом уведомляем Вас о незаконном использовании ООО «Меленка» при производстве пельменей и иных полуфабрикатов товарного знака «Бийские» либо иных товарных знаков, сходных до степени смешения с ним. Правообладателем словесного обозначения товарного знака «Бийские» является С <...>, о чем свидетельствуют регистрация товарного знака Роспатентом РФ. В

связи с чем, любое использование ТЗ «Бийские» на товарах (пельменях) является нарушением исключительных прав ИП Степанова В.А. При этом товары, производимые ООО «Меленка» под торговым знаком «Бийские традиции», при доминирующем положении слова «Бийские» признаются контрафактными и правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. Кроме того, в силу ст. 1515 ГК РФ Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в размерах установленных ГК РФ.

На основании изложенного, убедительно прошу Вас приобретать пельмени и (или) иные полуфабрикаты под ТЗ «Бийские» только у правообладателя, то есть у ИП Степанова В.А., а также незамедлительно сообщать нам о известных Вам случаях производства и реализации продукции иными организациями под ТЗ «Бийские».

С уважением, Индивидуальный предприниматель В.А.Степанов» (далее – письмо №1).

2) «РУКОВОДИТЕЛЯМ ПРЕДПРИЯТИЙ (организаций)

(по списку)

Уважаемый руководитель (директор)!

04.03.2014г. в наш адрес поступило письмо (исх.№124) за подписью Генерального директора ООО «Меленка» С<...> в котором со ссылкой на заключение патентного поверенного обосновывается право ООО «Меленка» осуществлять выпуск продукции под ТЗ «Бийские традиции».

Настоящим письмом ПОВТОРНО УВЕДОМЛЯЕМ ВАС О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ООО «Меленка» при производстве пельменей и иных полуфабрикатов товарного знака «Бийские» либо иных товарных знаков сходных до степени смешения с ним. <...>повторно заявляем, что Правообладателем словесного обозначения Товарного знака «Бийские» является индивидуальный предприниматель Степанов В.А. В связи с чем, любое использование ТЗ «Бийские» на товарах (пельменях) является нарушением исключительных прав ИП Степанова В.А. При этом товары производимые ООО «Меленка» под торговым знаком «Бийские традиции», при доминирующем положении слова «Бийские» признаются контрафактными и правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. Кроме того, в силу ст. 1515 ГК РФ Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в размерах установленных ГК РФ.

На основании изложенного, убедительно прошу Вас приобретать пельмени и (или) иные полуфабрикаты под ТЗ «Бийские» только у правообладателя, то есть у ИП Степанова В.А., а также незамедлительно сообщать нам о известных Вам случаях производства и реализации продукции иными организациями под ТЗ «Бийские».

КРОМЕ ТОГО, ДОПОЛНИТЕЛЬНО СООБЩАЕМ ВАМ, ЧТО НАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

## ПРЕДПРИМЕТ ВСЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ СВОИХ ПРАВ.

С уважением, Индивидуальный предприниматель В.А.Степанов» (далее – письмо №2).

3) «Уважаемые партнеры.

Сообщаю Вам о возможном незаконном использовании при производствепельменей и иных полуфабрикатов товарного знака «Бийские». Правообладателем словестного обозначения Товарного знака «Бийские» является индивидуальный предприниматель Степанов Валерий Анатольевич. (далее выполнено сравнение изображений упаковокпельменей «Бийские традиции» и «Бийские». Пельмени «Бийские традиции» перечеркнуты чертой и обозначены как контрафакт, а пельмени «Бийские» обозначены как оригинал.)

В связи с этим, любое использование товарного знака «Бийские» на товарах (полуфабрикатах) другими производителями является нарушением законодательства РФ и прав ИП Степанова В.А.

Убедительно прошу, при выявлении фактов использования на товарах (полуфабрикатах) другими производителями товарного знака «Бийские» сообщать в адрес нашей компании».

С уважением, Индивидуальный предприниматель В.А.Степанов» (далее – письмо №3).

Заявитель просит возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства по п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ИП Степанова В.А., выдать ИП Степанову В.А. предписание о прекращении нарушения.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» в результате рассмотрения материалов заявления 27.05.2014 г. принято решение о возбуждении в отношении ИП Степанова В.А. дела №07-ФАС22-НК/05-14 по признакам нарушения ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель заявителя ООО «Меленка» Е<...> на заседании Комиссии поддержал позицию, изложенную в заявлении, пояснил, что ИП Степанов В.А. направлял информационные письма в торговые организации, являющиеся клиентами заявителя, в которых сообщал ложные сведения о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализациипельменей и иных полуфабрикатов. В доказательство заявителем представлены письма от клиентов ООО «Меленка», подтверждающие получение вышеуказанных писем от ИП Степанова В.А. Распространенная информация является недостоверной, т.к. ИП Степанов В.А. не обладает исключительным правом на товарный знак «Бийские», не обладает исключительным правом выпускать пельмени с использованием названия «Бийские», не вправе запрещать иным хозяйствующим субъектам использовать название «Бийские» при производствепельменей, у ИП Степанова В.А. отсутствуют доказательства производства ООО «Меленка» контрафактной продукции. В результате рассылки данных писем ООО «Меленка» несет убытки в виде упущенной выгоды от

реализации продукции, а также из-за обвинений в выпуске контрафактной продукции ООО «Меленка» нанесен ущерб деловой репутации.

Представитель ИП Степанова В.А. Щ <...> на заседании Комиссии пояснил, что ИП Степанов В.А. начиная с 1998 года осуществляет производствопельменей под маркой «Бийские», является правообладателем товарного знака «Бийские полуфабрикаты или Бийские», в связи с чем ООО «Меленка» незаконно использует обозначение «Бийские» в производимых и реализуемых пельменях «Бийские традиции». Этикетки пельменей «Бийские» (производитель ИП Степанов В.А.) и «Бийские традиции» (производитель ООО «Меленка») схожи до степени смешения. В отличие от ИП Степанова В.А., который использует для производства полуфабрикатов «Бийские» только свинину и говядину, ООО «Меленка» использует в качестве сырья, в том числе мясо курицы механической обработки. Схожесть этикеток вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя товара, соответственно это наносит ущерб репутации ИП Степанова В.А.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, пришла к следующим выводам.

Заявитель – полное наименование общество с ограниченной ответственностью «Меленка», сокращенное наименование ООО «Меленка», место нахождения 659309, Алтайский край, г.Бийск, ул.Амурская, 16, дата регистрации ЮЛ 29.01.2001г.

Общество осуществляет предпринимательскую деятельность, в т.ч. на территории Алтайского края. Материалами заявления установлено, что ООО «Меленка» производит и реализует свою продукцию на территории Алтайского края, Новосибирской области, Кемеровской области: представлены договоры поставки со следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Торговая Сеть Аникс» (г.Бийск), ООО «Терминал+» (г.Бийск), ООО «Розница-1» (г.Барнаул), ИП Матвеева Я.Ф. (г.Заринск), ОАО «Инмарко» (г.Омск, филиал в г.Новокузнецк, филиал в Новосибирской области, п.Элитный), ООО «Темпус» (г.Новосибирск), ООО «Самвел» (г.Новосибирск) и др.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности общества является производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов (код-15.13.1), дополнительными: розничная торговля продуктами из мяса и мяса птицы (код-52.22.2); оптовая торговля консервами из мяса и мяса птицы (код-51.32.3) и др. ООО «Меленка» производит и реализует полуфабрикаты, в том числе с наименованием «Бийские традиции». Генеральным директором ООО «Меленка» является С<...>

Ответчик – индивидуальный предприниматель Степанов Валерий Анатольевич, адрес регистрации г.Бийск, <...>; дата постановки на учет в НО, дата внесения записи в ЕГРИП – 10.01.2007г.

ИП Степанов В.А. осуществляет предпринимательскую деятельность, в т.ч. на территории Алтайского края. ИП Степанов В.А. производит и реализует свою продукцию на территории Алтайского края, Новосибирской области, Кемеровской области, Республики Алтай: представлены договоры поставки, заключенные со следующими хозяйствующими субъектами: ИП Кискина Л.С. (г.Бийск), ИП Зыкова Н.И. (г.Барнаул), ИП Петренко Н.Г. (г.Заринск), ИП Морозова М.Г. (г.Кемерово), ИП Кырмакова А.Ю. (г.Горно-Алтайск), ИП Тарасов Н.В. (г.Новосибирск) и др.

Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Степанова В.А. является производство продуктов из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД -15.13), дополнительными: оптовая торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД-51.32), розничная торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД-52.22). ИП Степанов В.А. производит и реализует полуфабрикаты, в том числе пельмени с наименованием «Бийские».

Согласно п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава, действия конкретного лица должны содержать одновременно следующие признаки:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта; такие убытки либо ущерб, либо вероятность их возникновения должны находиться в причинной связи с совершенным деянием.

Согласно ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ коммерческими организациями являются юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве

основной цели своей деятельности, которые могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Заявитель - ООО «Меленка» и ответчик - ИП Степанов В.А. осуществляют предпринимательскую деятельность, преследующую извлечение прибыли и являются хозяйствующими субъектами.

ООО «Меленка» и ИП Степанов В.А. являются конкурентами - хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – производство и реализация продукции из мяса и мяса птицы, оптовая торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы в пределах одних и тех же географических границ – территория Алтайского края. Следовательно, добросовестная конкуренция, как фактор ведения данными хозяйствующими субъектами конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространением информации в данном случае являются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации, устанавливаются следующие обстоятельства:

- факт распространения лицом, в отношении которого подано заявление, информации о конкуренте и/или его товаре (причастность к недобросовестной конкуренции);

- ложность, неточность или искаженность распространенных сведений;

- возможность получения ответчиком преимуществ перед конкурентом;

- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Материалами дела подтверждается факт совершения ИП Степановым В.А. действий по рассылке предприятиям торговли в феврале и марте месяцах 2014 года информационных писем, содержащих информацию о незаконном использовании ООО «Меленка» обозначения «Бийские» при производстве пельменей, а также о выпуске ООО «Меленка» контрафактной продукции. ИП Степановым В.А. 28.02.2014 г. было направлено письмо о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и

реализациипельменей и иных полуфабрикатов в следующие торговые организации (информация представлена заявителем): ИП Матвеевой (ТС «Белый замок»), ТС «Лента», ТС «Кора», ТС «Аникс», ТС «Мария-Ра», ТС «Форне», ТС «Быстроном», ТС «Корзинка», ООО «Терминал+», ООО «Темпус», ООО «Самвел» и т.д. В письме содержится просьба приобретать пельмени и иные полуфабрикаты под товарным знаком «Бийские» только у ИП Степанова В.А. ООО «Меленка» 04.03.2014г. направило письмо в адрес ИП Степанова В.А. с просьбой отправки письма-опровержения в адрес указанных торговых организаций. ИП Степанов В.А. 05.03.2014г. повторно отправил в торговые организации письмо о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализации пельменей и иных полуфабрикатов. Также в данном письме сообщается, что продукция, производимая ООО «Меленка» под торговым знаком «Бийские традиции», является контрафактной. Получение писем №1 и №2 подтвердили ООО «Терминал+», ООО «Темпус», ООО «Самвел». Факт получения письма №3 подтверждает ИП Кравцова Т.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 1232 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В соответствии с ч.1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([статья 1481](#)).

Согласно информации, представленной Федеральной службой по интеллектуальной собственности на запрос антимонопольного органа, обозначение «Бийские» для вида товара «пельмени и иные полуфабрикаты», который относится к товарам 29 класса МКТУ, на территории Российской Федерации в качестве товарного знака не зарегистрировано.

С<...> являлся правообладателем комбинированного товарного знака №206808 «Полуфабрикаты Бийские», включающего словесное обозначение «БИЙСКИЕ», зарегистрированного, в том числе для товара 29 класса МКТУ «мясные полуфабрикаты». Правовая охрана рассматриваемого товарного знака прекращена 16.08.2009 г. Кроме того, в данном товарном знаке все слова являлись неохраняемыми элементами.

С<...> 03.03.2014 г. подана заявка №2014706528 на регистрацию комбинированного обозначения «ПОЛУФАБРИКАТЫ БИЙСКИЕ» в качестве товарного знака, также в отношении товаров 29 класса МКТУ.

ИП Сергеевым О.О. 10.01.2014 г. подана заявка №2014700106 на регистрацию комбинированного обозначения «БИЙСКИЕ ТРАДИЦИИ» в качестве товарного знака, в том числе в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг «мясные полуфабрикаты».

Таким образом, ни Заявитель, ни Ответчик в феврале и марте месяцах 2014г., а также на момент рассмотрения дела не обладали и не обладают исключительным правом на товарный знак «Бийские» для товара 29 класса МКТУ «мясные

полуфабрикаты».

В соответствии с ГК РФ контрафактными считаются товары, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, производство и реализация которых приводит к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство.

В материалах дела отсутствуют доказательства производства и реализации ООО «Меленка» контрафактной продукции.

Следовательно, распространенная ИП Степановым В.А. в информационных письмах информация о том, что словесное обозначение «Бийские» является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого является ИП Степанов В.А., а также информация о производстве ООО «Меленка» контрафактной продукции –пельменей «Бийские традиции», является ложной.

В результате рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства:

1. Факт распространения ИП Степановым В.А. в информационных письмах информации о том, что словесное обозначение «Бийские» является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого является ИП Степанов В.А., а также информации о производстве ООО «Меленка» контрафактной продукции –пельменей «Бийские традиции».

2. Распространенная информация является ложной.

3. В результате распространения ложной информации ИП Степанов В.А. приобретает возможность получения преимуществ при производстве и реализации пельменей перед конкурентом – ООО «Меленка».

4. Распространенная информация способна причинить убытки и нанести вред деловой репутации ООО «Меленка».

Таким образом, указанные действия ИП Степанова В.А. нарушают п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие. Применительно к сравнению товаров это может осуществляться как путем прямого сопоставления конкретных характеристик, свойств, параметров изделий, так и уподобления одного изделия другому либо указанием на их различность. Термин «корректный» определяется как «вежливый, тактичный, учтивый», а также «правильный, точный». Применительно к недобросовестной конкуренции под некорректным сравнением понимается неточное, неправильное сравнение.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акт недобросовестной конкуренции в форме некорректного сравнения хозяйствующим субъектом



производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, устанавливаются следующие обстоятельства:

-факт распространения лицом, в отношении которого подано заявление, информации, содержащей сравнение конкретных товаров и/или конкурентных хозяйствующих субъектов-конкурентов (причастность к недобросовестной конкуренции);

-некорректность сравнения;

-возможность получения хозяйствующим субъектом, преимуществ перед конкурентом;

-способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

В результате анализа информации, распространенной ИП Степановым В.А., установлено, что текст писем содержит признаки формирования негативного отношения к пельменям производства ООО «Меленка» и к самому хозяйствующему субъекту путем использования фраз: «уведомляем Вас о незаконном использовании ООО «Меленка» при производстве пельменей и иных полуфабрикатов товарного знака «Бийские»; «товары, производимые ООО «Меленка» под торговым знаком «Бийские традиции»...признаются контрафактными».

Информация о пельменях производства ИП Степанова В.А. и о самом индивидуальном предпринимателе, является положительной. Положительный характер информации предопределяется наличием следующих положительных характеристик: «Правообладателем словесного обозначения товарного знака «Бийские» является Степанов Валерий Анатольевич», «убедительно прошу Вас приобретать пельмени и (или) иные полуфабрикаты под ТЗ «Бийские» только у правообладателя, то есть у ИП Степанова В.А.».

Кроме того, в письме №3 выполнено сравнение изображений упаковок пельменей «Бийские традиции» и «Бийские». Пельмени «Бийские традиции» перечеркнуты чертой и обозначены как контрафакт, а пельмени «Бийские» обозначены как оригинал.

В целом в содержании писем выявлено противопоставление товаров, производимых ООО «Меленка» и ИП Степановым В.А.

Данная информация способна сформировать отрицательный имидж ООО «Меленка» и оказать негативное влияние на деловую репутацию общества.

В ходе анализа текстов писем установлены следующие обстоятельства:

1. Установлен факт распространения ИП Степановым В.А. информации, содержащей сравнение товаров производства ООО «Меленка» и аналогичных товаров производства ИП Степанова В.А.

2. Данное сравнение является некорректным, поскольку содержит негативную информацию о товарах ООО «Меленка» и о самом обществе и

положительную информацию о товарах ИП Степанова В.А. и о самом предпринимателе.

3. У ИП Степанова В.А. в результате распространения данной информации появляется возможность получения преимуществ при производстве и реализациипельменей перед ООО «Меленка».

4. Некорректное сравнение может причинить вред деловой репутации ООО «Меленка», поскольку формируется негативное отношение к производимым им товарам.

Указанные действия ИП Степанова В.А. являются актом недобросовестной конкуренции по отношению к ООО «Меленка», что указывает на нарушение п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях ИП Степанова В.А. присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, связанной с распространением в феврале, марте месяцах 2014 года в торговых сетях информационных писем, содержащих недостоверные сведения об ИП Степанове В.А., ООО «Меленка» и производимых ими товарах; связанной с некорректным сравнением производимых или реализуемых товаров ИП Степанова В.А. с товарами, производимыми или реализуемыми ООО «Меленка».

В результате данных действий ИП Степанов В.А приобретает необоснованные преимущества на рынке производства и реализации замороженных полуфабрикатов-пельменей, данные преимущества создают угрозу оттока клиентов ООО «Меленка», следовательно, могут причинить убытки либо нанести вред его деловой репутации.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на нарушение ИП Степановым В.А. запрета на недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Степановым В.А. п.1 ч.1 ст.14, п.3 ч.3 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Степанова В.А., выразившиеся в распространении недостоверных и ложных сведений об ООО «Меленка», актом

недобросовестной конкуренции, что является нарушением п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Признать действия ИП Степанова В.А., выразившиеся в некорректном сравнении товаров, производимых ООО «Меленка» и товаров, производимых ИП Степановым В.А., актом недобросовестной конкуренции, что является нарушением п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».
3. Выдать ИП Степанову В.А. предписание о прекращении нарушения п.1 ч.1 ст.14, п.3 ч.3 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» и устранении его последствий.
4. Передать материалы дела уполномоченному лицу Алтайского краевого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## **ПРЕД П И С А Н И Е № 4**

### **о прекращении нарушения антимонопольного законодательства**

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

П<...>,

Члены Комиссии:

Б<...>,

Ч<...>,

руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.4 ст.41, ст.50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18 июня 2014 г. по делу №07-ФАС22-НК/05-14 о нарушении ИП Степановым В.А. (адрес регистрации г. Бийск, <...>) п.1 ч.1 ст.14, п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕД П И С Ы В А Е Т:**

1. ИП Степанову В.А. прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.14, п.3 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении ложных сведений о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализациипельменей и иных полуфабрикатов; о производстве ООО «Меленка контрафактныхпельменей; о наличии у ИП Степанова В.А. исключительного права на товарный знак «Бийские» для товаров класса 29 МКТУ, а также прекратить некорректное сравнение продукции, производимой ООО «Меленка» и ИП Степановым В.А.
2. ИП Степанову В.А. в срок до 23 июля 2014 года прекратить распространение писем, по которым принято решение по делу.
3. ИП Степанову В.А. в срок до 23 июля 2014 года направить в торговые организации, которым производилась рассылка писем, в том числе: ИП Матвеевой (ТС «Белый замок»), ТС «Лента», ТС «Кора», ТС «Аникс», ТС «Мария-Ра», ТС «Форне», ТС «Быстроном», ТС «Корзинка», ООО «Терминал+», ООО «Темпус», ООО «Самвел», ИП Кравцовой Т.В. письменную информацию о недостоверности сведений о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализациипельменей и иных полуфабрикатов; о производстве ООО «Меленка контрафактныхпельменей; о наличии у ИП Степанова В.А. исключительного права на товарный знак «Бийские» для товаров класса 29 МКТУ.
4. О выполнении настоящего предписания письменно проинформировать управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю **в срок до 31 июля 2014 года** и представить доказательства устранения нарушения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

<...>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа пунктом 2.5 части 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.