

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <....>;

Членов Комиссии:

К <....>;

К <....> ,

с участием представителей:

от заявителя ООО «Октан-пласт» - Ч <....>;

от заказчика управления Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры – М <....>;

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» – А <....> ,

рассмотрев жалобу ООО «Октан-пласт» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» при проведении электронного аукциона № 0817200000314000510 «Поставка бензина автомобильного Аи – 92, дизельного топлива (летнего) на апрель-июнь 2014 года для нужд управления Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

01.04.2014г. уполномоченным учреждением КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка бензина автомобильного Аи – 92, дизельного топлива (летнего) на апрель-июнь 2014 года для нужд управления Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры».

Заявитель в жалобе указывает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок обществу было отказано в участии в аукционе со следующим обоснованием причин: *«Не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Фед. закона №44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации: В составе заявки участника не представлены показатели, соответствующие значениям, установленным разделом V аукционной документации (п.2 Массовая доля серы). Основание отказа: п.1 ч.4 ст.67 Фед. закона №44-ФЗ».*

Указанный отказ в допуске заявитель считает неправомерным, поскольку все необходимые сведения в составе заявки содержались

На основании изложенного заявитель полагает, что решение комиссии

Уполномоченного учреждения является необоснованным и просит признать жалобу обоснованной; выдать предписание уполномоченному учреждению об устранении допущенных нарушений

Представитель уполномоченного учреждения предоставил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заказчиком объяснения представлены не были.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя

Документацией об аукционе по позиции предусмотрено, что массовая доля серы должна составлять не более 50 мг/кг.

Предложение участника закупки по указанной позиции содержит нечитаемые символы, в связи с чем установить значение данного показателя не представляется возможным. В ходе проведения проверки, при открытии файла текстовыми редакторами Microsoft Office различных версий нечитаемые символы не редактировались.

Учитывая изложенное решение аукционной комиссии об отказе обществу в допуске к участию в аукционе является законным и обоснованным.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Октан-пласт» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>