

**Решение № 03-10.1/156-2018**  
о признании жалобы необоснованной

28 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Лаборатория Гемодинамики» (далее – Заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (далее – уполномоченное учреждение), БУЗОО «Клинический диагностический центр» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка системы холтеровского мониторирования ЭКГ (2/3) канала с регистраторами ЭКГ» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852500000118000486) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

.....

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 4476 от 21.05.2018) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по мнению Общества, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4333 от 22.05.2018) уполномоченным учреждением были представлены возражения на жалобу Заявителя и материалы электронного аукциона (вх. № 4686 от 25.05.2018), из которых следует, что 03.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10000000 рублей.

09.04.2018, 16.04.2018, 20.04.2018, 23.04.2018, 08.05.2018, 16.05.2018 были внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно извещению дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 01.06.2018.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия

установила следующее:

**3.1.** В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, **а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Приложение № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об аукционе содержит требования к поставляемому товару, а также показатели, позволяющие определить соответствие товара установленным требованиям.

В жалобе Заявителя дословно указано:

*«Документация о закупке не содержит максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.*

*В приложении № 1 к документации об электронном аукционе "НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ" установлены следующие требования к закупаемому оборудованию:*

1_4	WEB сервер для приема данных по сети Internet (сконфигурированный ПК серверного класса с предустановленным пакетом ПО, дисковый массив хранения данных <b>5ТБ</b> ).	наличие, 1шт.	наличие
3_1_2	Регистрация 2/3-ехканальной непрерывной записи ЭКГ по <b>5-ти отведениям</b> длительностью до 7 суток.	наличие	соответствие
3_2_9	Входной диапазон +/-350мВ с разрешающей способностью <b>6.25мкВ</b> (по последнему значащему разряду).	наличие	соответствие

*Заказчик и Уполномоченное учреждение в вышеназванных пунктах приложения № 1 к документации об электронном аукционе "НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ" указали точные показатели закупаемого оборудования, без сопровождения их максимальными и (или) минимальными значениями, что ведет к нарушению положений ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, согласно которой документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей».*

В силу пункта 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) **должна содержать** указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **доводы жалобы.**

Значение слова «довод» означает: мысль, суждение, приводимые в доказательство чего-нибудь, аргумент (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004).

Однако, приведенная цитата из жалобы Заявителя свидетельствует о том, что жалоба не содержит доводов о том, в чем заключается нарушение и как это нарушение влияет на права участников закупки.

Исходя из изложенного, Комиссия признала данный довод необоснованным.

**3.2.** В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. В жалобе Заявителя указано следующее:

*«При составлении описания объекта закупки использованы показатели, требования, условные обозначения, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара и качественных характеристик объекта закупки, которые не предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации без обоснования необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

В приложении № 1 к документации об электронном аукционе «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» установлены следующие требования к закупаемому оборудованию:

4_13	Позитивная предикативность QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса).	Не ниже 99,50%	соответствие
------	--	----------------	--------------

Как видно из сведений единой информационной системы в сфере закупок, потенциальными участниками закупок неоднократно предпринимались попытки получить разъяснение обоснования необходимости Заказчику показателя Позитивная предикативность QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса) именно не ниже 99,50%. В разъяснении положений документации об электронном аукционе от 03.05.2018 № РД6 Заказчик и Уполномоченное учреждение указывают на то, что «Техническая часть МТЗ составлена на основании анализа современных, доступных на рынке, образцов медицинского диагностического оборудования, отвечающего самым последним отраслевым (в том числе международным) рекомендациям и публикациям профессиональных сообществ

(отечественных - РОХМинЭ, РКО; зарубежных - АНА, АСС, HRS) в области качества регистрации и обработки сигнала ЭКГ».

Аналогичный ответ по своему содержанию приведен в разъяснении положений документации об электронном аукционе от 07.05.2018 №РД.8. Однако в рекомендациях и публикациях профессиональных сообществ (отечественных – РОХМинЭ, РКО) не указаны никакие процентные показатели никаких характеристик оборудования (<http://rolm.ine.rtr/baza-dai/iivkh-rokhminc/>).

Далее в разъяснении положений документации об электронном аукционе от 10.05.2018 №РД.12 Заказчик и Уполномоченное учреждение указывают: «Параметр позитивной предикативности QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса) в данном алгоритме по состоянию на 2014 год подтверждена на уровне 99,77% по базе MIT/BIH, что является даже более высоким значением, чем указанное (приведенное к среднему) в МТЗ».

Вместе с тем, Заказчик и Уполномоченное учреждение вновь уклоняются от дачи разъяснения по существу представленного запроса относительно обоснования указания показателя характеристики Позитивная предикативность QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса) именно не ниже 99,50%. При этом, давая разъяснения аукционной документации от 10.05.2018 №РД.12, Заказчик и Уполномоченное учреждение противоречат сами себе, указывая на то, что Параметр позитивной предикативности QRS подтвержден на уровне 99,77% по базе MIT/BIH. При этом ссылку Заказчика, например, на статью А.В. Леоновой А.А. Агейченко «Модификация алгоритма распознавания QRS комплексов в реальном времени Пана-Томпкинсона», Инженерный вестник Дона. №2, ч.2 (Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону) (2015) считаем несостоятельной, поскольку в этой статье нет никаких указаний на то, что показатель Позитивной предикативности QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса) не ниже 99,50%.

Таким образом, обоснование использования данного показателя характеристики оборудования Заказчиком и Уполномоченным учреждением не представлено, тем самым были допущены нарушения положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ».

При этом в возражениях Заказчика указано:

«При разработке части МТЗ, описывающей возможности и требования к процедуре интеллектуальной алгоритмической обработки сигнала (интерпретации) использовался анализ наиболее распространенных и часто используемых российских и международных стандартов и алгоритмов, в частности один из самых распространенных алгоритмов Пана-Томпкинса (алгоритм обнаружения QRS-комплексов, рассчитанный на работу в реальном времени и основанный на анализе наклона, амплитуды и ширины QRS- комплексов; алгоритм состоит из следующей последовательности фильтров и методов: фильтр нижних частот, фильтр верхних частот, оператор производной, возведение в квадрат, интегрирование, адаптивная пороговая процедура и процедура поиска). Данный алгоритм впервые опубликован в 1985 году, за последующее время алгоритм непрерывно совершенствовался с применением современных вычислительных и алгоритмических возможностей. Параметр позитивной предикативности QRS (способность корректной идентификации и анализа QRS комплекса) в данном алгоритме по состоянию на 2014 год подтверждена на уровне 99,77% по базе MIT/BIH, что является даже более высоким значением, чем указанное (приведенное к среднему) в МТЗ.

Источники:

1. Pan J., Tompkins, —A real time QRS detection algorithm!, IEEE Trans. Biomed. Eng., vol. BME-32, pp. 230-236, 1985

2. Hamilton P.S. and Tompkins W.J. Quantitative investigation of QRS detection rules using the MIT-BIH Arrhythmia Database // IEEE Trans. Biomed. Eng.-1986.-V. 33.-P. 1157-1165

3. Sedghamiz. H, "Matlab Implementation of Pan Tompkins ECG QRS detector.", March 2014

4 .А.В. Леонова, А.А. Агейченко, «Модификация алгоритма распознавания QRS комплексов в реальном времени Пана-Томпкинсона», Инженерный вестник Дона, №2, ч.2 (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) (2015)

При этом источник №1 описывает изначальную разработку алгоритма, источник №2 описывает практическое применение данного алгоритма к статистической базе записей ЭКГ, источник №3 описывает современное развитие данного алгоритма с учетом текущих математических моделей и возможностей, источник №4 приведен как характерный пример того, что данный алгоритм продолжает развиваться и использоваться, в том числе в отечественной практической и научно-исследовательской медицине».

С учетом вышеизложенного считаем, что указанные Заказчиком параметры в техническом задании сформированы исходя его потребностей».

Комиссия отмечает, что в опровержение доводов Заказчика Обществом не представлено никаких документальных подтверждений и доказательств, в том числе в части ограничения количества участников закупки, невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и поставки требуемого товара.

При указанных обстоятельствах, учитывая потребность Заказчика в поставке товара с заявленными характеристиками, Комиссия признала жалобу **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Лаборатория Гемодинамики» на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Клинический диагностический центр» при осуществлении закупки «Поставка системы холтеровского мониторинга ЭКГ (2/3) канала с регистраторами ЭКГ» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852500000118000486).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: