

ООО «ЧОП «Баярд-Пультовая
Охрана»

Пр-кт Рязанский, дом 36, город
Москва, 109377

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Фили»

Улица Филёвская Б., дом 22, г.
Москва, 121309

ООО «РТС-тендер»

Набережная Тараса Шевченко, 23
А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2269/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «ЧОП «Баярд-Пультовая Охрана» (далее – заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Фили» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг, реестровый номер закупки 31807095322, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг, реестровый номер закупки 31807095322.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по оценке заявки заявителя по подкритерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» в 0,86 баллов ввиду оценки только 1 транспортного средства.

Как указывает заявитель, им в составе заявки на участие в конкурсе представлены копии договоров аренды 1393 транспортных средств с приложением копии заключения Государственной инспекции безопасности дорожного движения по г. Москве от 23.08.2012 о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков, расположенных на транспортных средствах, принадлежащих заявителю.

Также заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика по оценке заявки ООО «ЧОП «Инком-Щит-М» по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку исходя из сведений, имеющихся в открытых источниках, в том числе в единой информационной системе закупок, указанное общество не располагает опытом работы на

сумму 1 827 267 411, 11 рублей.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, 31.10.2018 в единой информационной системе закупок www.zakupki.gov.ru заказчиком размещена информация о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (оказание комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов) на объектах учреждений культуры, подведомственных Департаменту культуры города Москвы, в 2019-2021 гг., для нужд ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили», реестровый номер <...> 31807095322 (далее – Конкурс).

Для оценки заявок в конкурсной документации заказчиком был установлен нестоимостной критерий «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки». Максимальная оценка по показателю – 30.0 баллов.

По названному критерию в силу требований документации и порядка оценки заявок участников закупки оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Так, указанные сведения в силу требований документации подлежали подтверждению участниками закупки копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков **на каждое транспортное средство.**

Следует отметить, что заявитель, подав соответствующую заявку на участие в закупке, согласился с указанными положениями документации и не оспаривал их в надлежащем порядке до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. В связи с чем заявитель обязан был представить в составе заявки копии заключений на каждое автотранспортное средство, имеющееся во владении у заявителя.

Как установлено Комиссией Управления, ООО «ЧОП «Баярд-Пультовая охрана» в своей заявке представил одно заключение на согласование специальной раскраски на одно транспортное средство, других заключений на оставшиеся 1393 автомашины представлено не было. При этом представленное заключение УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве о согласовании схемы (описания) расположения на транспортных средствах ООО «ЧОП «Баярд-Пультовая охрана» от 23.08.2012 лишь подтверждает, что представленная обществом схема согласована уполномоченным органом. Вместе с тем, указанное заключение не подтверждает, что автомобили,

имеющиеся во владении у заявителя по договорам аренды (от 01.10.2017, от 01.04.2018, 02.04.2018, 01.09.2018 и иные), имеют специальную окраску, согласованную с органами внутренних дел.

В соответствии с [частью 8 статьи 12](#) Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок определен в [Правилах](#) согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Правила).

В жалобе заявитель указывает, что указанные Правила не содержат требований о необходимости получения согласования схемы на каждое автотранспортное средство, имеющееся в распоряжении у соискателя такого согласования. Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что в настоящем деле факт согласования схемы специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах органами внутренних дел и возможность применения такой схемы в отношении неопределенного числа автомобилей, имеющих во владении у заявителя, не свидетельствуют об обязанности заказчика презюмировать, что все автотранспортные средства, заявленные обществом в составе заявки, имеют специальную окраску в соответствии с названной схемой.

Так, заявитель в составе заявки лишь представил заключение УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.08.2012 о согласовании схемы специальной раскраски, представленной обществом. Также заявитель в заявке представил перечень автотранспортных средств, находящихся во владении у заявителя на основании договоров аренды (1393 автомобилей), а также документы на указанные автотранспортные средства (паспорт транспортного средства). Вместе с тем, указанные документы не подтверждают, что заявленные обществом автомобили имеют раскраску в соответствии со схемой, утвержденной УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 23.08.2012, особых отметок в документах, представленных заявителем в составе заявки, свидетельствующих, что все автомобили имеют соответствующую раскраску, Комиссия Управления не установила, а заявителем доказательств обратного не представлено. В связи с чем Комиссия Управления приняла решение о признании довода заявителя необоснованным.

Также Комиссия Управления, рассмотрев довод общества о неправомерности действий заказчика по оценке заявки ООО «ЧОП «Инком-Щит-М» по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», признает его необоснованным.

Как указывает заявитель, исходя из сведений, имеющихся в открытых источниках, в том числе в единой информационной системе закупок, ООО

«ЧОП «Инком-Щит-М» не располагает опытом работы сопоставимого предмету закупки на сумму 1 827 267 411, 11 рублей. Вместе с тем на заседании Комиссии заказчик представил заявку указанного участника закупки, из содержания которой усматривается, что обществом «ЧОП «Инком-Щит-М» в подтверждение наличия у него опыта на сумму 1 827 267 411, 11 рублей представлены копии исполненных договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, Законом о закупках и акты сдачи-приемки оказанных услуг на общую сумму 1 827 267 411,11 руб.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего документального подтверждения и опровергается материалами дела.

Кроме того, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. В силу вышеуказанной обязанности доказывания нарушения прав и интересов лежит на подателе жалобы, при этом в составе жалобы, заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих нарушение заказчиком порядка оценки заявок по данному показателю, в частности относительно признания представленных в составе заявки копий исполненных договоров, заключенных участником закупки и актов сдачи-приемки оказанных услуг соответствующими требованиям порядка оценки, установленного конкурсной документацией.

На основании вышеизложенного данный довод жалобы не находит своего подтверждения и является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Баярд-Пультовая Охрана» (ИНН: 7722593458) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «ФИЛИ» (ИНН: 7730017296) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ИГ/60747/18 от 10.12.2018.