

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 октября 2018 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 26 по признакам нарушения муниципальным автономным учреждением культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» (ИНН/ОГРН 4802009573/1064802001098, 399431, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, РАЙОН ДОБРИНСКИЙ, ПОСЕЛОК ДОБРИНКА, УЛИЦА ЛЕНИНСКАЯ, 4) пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении заказчиком – МАУК «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» и участником закупки ООО «Плейтайм» соглашения об искусственном дроблении одной сделки на поставку и монтаж оборудования для кинозала в целях уклонения таким образом от соблюдения обязательной процедуры проведения торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в данной закупке ООО «Плейтайм»,

УСТАНОВИЛА:

05.06.2018 в Липецкое УФАС России поступило обращение Усманского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Липецкой области от 23.05.2018 №8-52-18 о заключении договоров муниципальным автономным учреждением культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» с единственным поставщиком ООО «Плейтайм» на поставку и монтаж оборудования для кинозала без проведения конкурентной процедуры отбора поставщика (подрядчика, исполнителя), в результате чего хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимально возможной цене без участия в конкурентных процедурах.

По итогам исследования поступивших материалов, приказом Липецкого УФАС России от 04 июля 2018 года № 279 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 05.07.2018 о назначении дела № 26 к

рассмотрению у муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» были истребованы: сведения о том, по инициативе какой из сторон были заключены договоры с единственным поставщиком (с приложением подтверждающих документов); информация об обладании ООО «Плейтайм» исключительными правами на поставляемую продукцию (с приложением подтверждающих документов); надлежащим образом заверенные копии товарных накладных по договорам, заключенным с ООО «Плейтайм»; надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих доказательства монтажа оборудования для кинозала ООО «Плейтайм»; письменные пояснения по факту проведения закупки на поставку и монтаж оборудования для кинозала путем заключения договоров с единственным поставщиком (со ссылками на Положение о закупках муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга»).

Приказом от 18.07.2018 № 318 были внесены изменения в приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 04.07.2018 № 279.

Определением от 01.08.2018 рассмотрение дела № 26 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 12.09.2018, а также Комиссией принято решение о переквалификации признаков нарушения в действиях муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» в рамках дела № 26 с п.2 ч.1 ст.17 на п.1 и п.2 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 12.09.2018 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 19.09.2017.

19.09.2018 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 26.

Определением от 19.09.2018 рассмотрение дела № 26 было отложено на 04.10.2018.

Заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела № 26, рассмотрев представленные письменные пояснения и документы, Комиссией Управления установлено следующее.

1. МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ДОБРИНСКИЙ МЕЖПОСЕЛЕНЧЕСКИЙ ЦЕНТР КУЛЬТУРЫ И ДОСУГА" (сокращенное наименование организации - МАУК "ДОБРИНСКИЙ МЦКИД") ОГРН 1064802001098, ИНН 4802009573, КПП 480401001, адрес (место нахождения): 399431, Липецкая обл., п. Добринка, ул. Ленинская, дом 4, создано постановлением администрации Добринского муниципального района от 11.05.2010 №308 путем

изменения типа муниципального учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга». Указанным постановлением утвержден устав учреждения.

01.08.2016 между МАУК «Добринский МЦКиД» и Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии был заключен договор о предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 100 тыс. человек №158/5-3, предметом которого является предоставление Фондом учреждению средств, источником финансирования которых является субсидия, полученная Фондом из федерального бюджета в 2016 году для переоборудования кинозала «Малый зал», расположенного по адресу Липецкая обл., п Добринка, ул. Ленинская, дом 4.

Сметная стоимость переоборудования кинозала определена приложением №1 к договору и в соответствии с п. 1.2 договора составляла 4 997 000 рублей.

При этом Фонд обязался осуществить перечисление средств на расчетный счет, открытый получателем не позднее 30 календарных дней с момента заключения договора (п. 2.1.1, 2.1.2). Указанные средства предоставляются получателю на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с переоборудованием кинозала в период с 01.01.2015 и до 01.12.2017 (п.2.2).

В силу п. 2.3 договора получатель имеет право осуществлять финансовое обеспечение исключительно в соответствии с перечнем расходов (затрат), связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 100 тыс. человек (приложение №2).

Приложение №1 к договору содержит планируемую смету на переоборудование кинозала, в состав которой включены затраты на приобретения оборудования – 4 916 500 рублей, и оплату услуг по монтажу – 80 500 рублей.

Приложение №2 к договору содержит перечень расходов (затрат) на приобретение оборудования (16 позиций) с указанием, что расходы принимаются к учету только в случае, если оборудование не было в употреблении и выпущено не ранее 1 января 2015 года, оплату услуг по монтажу приобретенного оборудования, оплата доставки приобретенного оборудования и комплектующих в пределах территории Российской Федерации.

Оплата по данному договору осуществлена платежным поручением №978 от 01.08.2016 в сумме 4 997 000 рублей на УФК по Липецкой области (Управление финансов администрации Добринского

муниципального района (МАУК «Добринский межпоселенческий ЦКиД», л/с 30702970100)).

Установлено, что МАУК «Добринский МЦКиД» в целях осуществления переоборудования кинозала заключило 16.08.2018 **одиннадцать договоров** поставки и монтажа оборудования с ООО «Плейтайм» ИНН 7718261900, предмет которых конкретизирован в спецификациях – приложении №1 к указанным договорам, цена каждого из договора не превышает 500 000 рублей.

16.08.2016 ООО «Плейтайм» были выставлены счета на оплату указанных договоров, а 18.08.2016 данные счета были оплачены.

2. Правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам определены Федеральным законом Российской Федерации от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - Закон N 174-ФЗ).

- соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 174-ФЗ субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах), может создаваться автономное учреждение.

На основании части 7 статьи 2 Закона N 174-ФЗ автономное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными федеральными законами и уставом, путем выполнения работ, оказания услуг в сферах, указанных в части 1 этой же статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ). Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии

бюджетным и автономным учреждениям на иные цели. Порядок определения объема и условия предоставления указанных субсидий из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливается соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (п. 2 ч.1 ст.2 Закона о закупках).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУК «Добринский МЦКиД» в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Действующей на

момент заключения указанных выше договоров являлась редакция положения от 03.05.2015 (версия №9).

Указанное положение о закупках определяет следующее.

6.2. Заказчик, в лице руководителя МАУК «Добринский МЦКиД», с учетом предложений Комиссии по закупкам, определяет способ закупки исходя из совокупности возможных выгод от использования именно данного способа и затрат на его проведение.

6.3. Основной формой любой закупочной процедуры является открытая форма, принять участие в которой может любое лицо.

6.6. Аукцион (в том числе в электронной форме), открытый конкурс (в том числе в электронной форме), запрос котировок, запрос предложений проводится при закупке для собственных нужд заказчика на сумму более 500 000 рублей с учетом НДС.

Закупки у единственного поставщика регламентированы разделом 11 Положения.

11.1. Под закупкой у единственного источника принимается способ закупок, при котором Заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

11.2. В зависимости от инициативной стороны прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться путем направления предложения о заключении договора конкретному поставщику (подрядчику, исполнителю), либо принятия предложения о заключении договора от одного поставщика (подрядчика, исполнителя) без рассмотрения конкурирующих предложений.

13.3. Проведение закупки у единственного поставщика (не конкурентная процедура) осуществляется в следующих случаях:

1) осуществляется закупка товаров, работ, услуг для нужд Заказчика в размере, не превышающем 500 (пятьсот) тысяч рублей с НДС (если применяется) по одной сделке;

3) возникает срочная потребность в закупаемых товарах (работах, услугах), в связи с чем, применение других видов процедур закупки невозможно по причине отсутствия времени, необходимого для их проведения; осуществляется закупка товаров, работ и услуг в целях недопущения срыва (гарантий безусловного исполнения) контракта, договора и иных обязательств, выполняемых Заказчиком в рамках условий деятельности, если срок контракта, договора и обязательств не превышает 1 год;

4) исключительные права в отношении закупаемых товаров (работ, услуг) принадлежат определенному поставщику (исполнителю,

подрядчику), при условии, что на функционирующем рынке не существует равноценной замены закупаемых товаров, работ и услуг; при отсутствии на рынке конкуренции поставщиков и иные основания.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Таким образом, Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Положения Закона о закупках не регламентируют процедуры осуществления юридическими лицами закупочной деятельности, а определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

Из обращения Усманского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Липецкой области следует что договоры между МАУК «Добринский МЦКиД» и ООО «Плейтайм» в целях осуществления переоборудования кинозала от 16.08.2016 поставки и монтажа оборудования были заключены без проведения конкурентной процедуры отбора поставщика (подрядчика, исполнителя).

Содержание договоров и информация о закупках МАУК «Добринский МЦКиД», размещенная на официальном сайте Единой

информационной системы в сфере закупок не опровергают указанных выше сведений.

Срочная потребность в закупаемых товарах (работах, услугах), в связи с чем, применение других видов процедур закупки невозможно по причине отсутствия времени, необходимого для их проведения, с учетом возможности использовать средства на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с переоборудованием кинозала (поступившие в МАУК «Добринский МЦКиД» 01.08.2016) в **период до 01.12.2017, отсутствовала.**

Также, согласно пояснениям представителя ответчика, ООО «Плейтайм» не обладало исключительными правами в отношении закупаемых товаров (работ, услуг).

Отсутствия на функционирующем рынке равноценной замены закупаемых товаров, работ и услуг; либо отсутствия на рынке конкуренции поставщиков не установлено.

По своему содержанию возможность заключения закупок «малого объема» предусматривается в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки. Искусственное же «дробление» единой закупки на множество закупок до определенного порога о закупках ценового предела (в данном случае до 500 тысяч рублей каждая), в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения договора без проведения торгов.

3. Исходя из анализа предметов договоров, заключенных между МАУК «Добринский МЦКиД» и ООО «Плейтайм», единой цели их заключения – осуществления переоборудования кинозала, с учетом их идентичности, а также временного интервала, в течение которого они были заключены, при закупках указанных товаров и работ применен принцип искусственного дробления договоров (на сумму до 500 тысяч рублей каждый) исключительно в целях их заключения с заранее определенным единственным поставщиком (подрядчиком).

Основной вид деятельности ООО «Плейтайм» - торговля оптовой радио-, теле- и видеоаппаратурой и аппаратурой для цифровых видеодисков (dvd) (46.43.2). На рынке торговли оптовой радио-, теле- и видеоаппаратурой и аппаратурой для цифровых видеодисков (dvd), помимо ООО «Плейтайм», присутствует ряд хозяйствующих субъектов, в том числе такие организации как ООО «ПРОМСВЯЗЬСИСТЕМЫ», ООО «ПРОМСВЯЗЬРАДИО», ООО «ВИДЕОКОМ», ООО «ТЕХЛИП» и др. Таким образом, рынок поставки оборудования для кинозала и работ по его монтажу, на оказание которых заключены рассмотренные договоры, являются конкурентными.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, ответчиком была представлена копия проектной заявки, направленной МАУК «Добринский МЦКиД» на конкурс грантов Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии на приобретение оборудования для показа национальных фильмов в кинозале «Малый зал», расположенном по адресу: Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Ленина, д. 4, в составе которой имелось **коммерческое предложение ООО «Магна Сэйлс» о поставке оборудования для цифрового кинозала**, общей стоимостью 5 013 500 рублей. К данному коммерческому предложению была приложена спецификация, содержащая наименования предлагаемого к поставке оборудования, а также его стоимость, в том числе стоимость монтажа данного оборудования.

В ходе анализа данного коммерческого предложения и сметы, разработанной МАУК «Добринский МЦКиД», было установлено, что они являются абсолютно идентичными (те же наименования оборудования, такая же стоимость поставки оборудования и его монтажа) за исключением одной позиции: «Очки для 3D» стоимостью 16 500 рублей – в смете, разработанной ответчиком, данная позиция отсутствует. В связи с чем, сумма планируемой сметы составила 4 997 000 рублей.

Согласно письменным пояснениям представителя ответчика с инициативой о заключении договоров поставки оборудования для кинозала выступило ООО «Плейтайм», которое сформировало и представило на подпись муниципальному автономному учреждению культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» 11 договоров, по стоимости не превышающих 500 000 рублей, что расценивается, как реализация обществом соглашения об уходе от конкурентной процедуры проведения отбора поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, в ходе анализа указанных договоров, установлено, что ООО «Плейтайм» предложило к поставке оборудование, отличное от указанного в планируемой смете, при этом, сумма переоборудования и монтажа вышла абсолютно идентичная первоначальной.

Кроме того, установлено, что предметом договоров №16/08-07 и 16/08-08, является поставка и монтаж проектора AR 100 Panasonic стоимостью 937 200 рублей. То есть ООО «Плейтайм» разделило поставку одной единицы – кинопроектора на **два договора** стоимостью 468 600 и 468 600 рублей, в связи с тем, что стоимость проектора превышала 500 000 рублей, что подтверждает вывод об искусственном дроблении указанной закупки. (Данные о стоимости остального оборудования сведены в таблицу №1).

Таблица №1

Наименование оборудования	Стоимость оборудования, указанная в смете (руб.)	Стоимость оборудования, указанная в заключенных договорах (руб.)
Система для 3D кинопоказа	286 400	475 000
Аксессуары для проектора	110 000	462 560
Звуковое оборудование	906 500	762 870
Комплект коммутации для цифрового и звукового оборудования	140 400	456 000
Программно-аппаратные средства	257 400	487 800
Проектор	2 250 200	468 600 (договор 16/08-07) 468 600 (договор 16/08-08)
Сервер воспроизведения	624 000	485 500
Система бесперебойного питания	62 400	399 870
Киноэкран	245 000	455 200
Рэковый шкаф	34 200	75 000
Монтаж оборудования	80 500	-
Итого	4 997 000	4 997 000

Как видно из представленной таблицы, ООО «Плейтайм» предложило к поставке кинопроектор, звуковое оборудование и сервер воспроизведения по более низкой цене, чем было заложено в смете. Однако стоимость остального оборудования, предложенного ООО «Плейтайм», гораздо выше, заложенного в смете, и которое было готово поставить ООО «Магна Сэйлс».

МАУК «Добринский МЦКиД», имея возможность провести конкурентную процедуру отбора поставщика, располагая информацией о наличии нескольких хозяйствующих субъектов, готовых поставить необходимое оборудование, в целях реализации антиконкурентного соглашения, заключило одиннадцать идентичных договоров на поставку и монтаж оборудования для кинозала с ООО «Плейтайм», по максимально возможной для данного хозяйствующего субъекта цене.

Денежные средства, предоставленные Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии муниципальному автономному учреждению культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга», были выделены из федерального бюджета, а согласно статье 34 БК

РФ, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, бюджетное законодательство не предусматривает критерием эффективности само по себе освоение всех выделенных бюджетных средств.

Конкурентные способы позволяют, либо сэкономить бюджетные средства путем снижения НМЦК, либо отобрать наилучшие предложения от участников. Отсутствие публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчика по данному делу в связи со следующим.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 29.11.2011 по делу N А66-7056/2010 разъяснено, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также **заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов**, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к **ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников**, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.5 ст. 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

П. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Рассмотренные в рамках дела №26 **действия** МАУК «Добринский МЦКиД» и ООО «Плейтайм», выразившееся в:

- предложении ООО «Плейтайм» поставить оборудование для кинозала, путем заключения прямых договоров, без проведения конкурентных процедур;
- разработке ООО «Плейтайм» одиннадцати договоров поставки и монтажа оборудования для кинозала, цена каждого из которых не превышает 500 000 рублей;
- исполнении ООО «Плейтайм» указанных договоров в один день (16.08.2016 – заключили договоры, 16.08.2016 – выставили счета на оплату за поставку и монтаж оборудования, 18.08.2016 – счета были оплачены МАУК «Добринский МЦКиД»);
- заключении МАУК «Добринский МЦКиД» договоров с одним хозяйствующим субъектом, без проведения конкурентных процедур, при этом, как было указано выше, ответчику было известно, что имелся еще как минимум один хозяйствующий субъект, который был готов поставить оборудование для кинозала, согласно смете, разработанной МАУК «Добринский МЦКиД»;

а также **отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий** позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ по переоборудованию кинозала, без проведения конкурентных процедур, что привело к

тому, что хозяйствующий субъект получил доступ к поставке и выполнению работ **по максимальной возможной цене**, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы и поставку на соответствующем рынке.

МАУК «Добринский МЦКиД» не предприняло каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам, выполняющим поставку и монтаж оборудования для кинозалов на соответствующем товарном рынке, побороться за заключение договора на поставку и монтаж оборудования, лишило их возможности получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договоров без проведения торгов, ответчик проявил субъективный подход к выбору поставщика и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

П. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. При этом под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц.

Таким образом, и хозяйствующий субъект, заключая договоры и выполняя обязанности из них вытекающие, не может не знать о ничтожности сделки, нарушающей публичные интересы.

Однако, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, 25.06.2018 ООО «Плейтайм» прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", в связи с чем данный хозяйствующий субъект не может быть привлечен в качестве ответчика по делу № 26 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что из выше перечисленных обстоятельств дела, с учетом требований Закона о защите конкуренции, следует, что нарушение МАУК «Добринский МЦКиД» пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции материалами дела не подтверждается, при этом, действия МАУК «Добринский МЦКиД» по заключению договоров с единственным поставщиком (ООО «Плейтайм») для удовлетворения собственных потребностей без проведения конкурентной процедуры (торгов (конкурса, аукциона), запроса котировок, запроса предложений, иным способом), в результате чего были нарушены права потенциальных участников закупки, не была обеспечена открытость, эффективность,

состязательность при осуществлении закупки, свидетельствуют о заключении и реализации устного соглашения об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении конкурентных закупок, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела № 26 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 26 от 19.09.2018 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в рассматриваемых действиях муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» (ИНН/ОГРН 4802009573/1064802001098, 399431, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, РАЙОН ДОБРИНСКИЙ, ПОСЕЛОК ДОБРИНКА, УЛИЦА ЛЕНИНСКАЯ, 4) факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении заказчиком – МАУК «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» и участником закупки ООО «Плейтайм» соглашения об искусственном дроблении одной сделки на поставку и монтаж оборудования для кинозала в целях уклонения таким образом от соблюдения обязательной процедуры проведения торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в данной закупке ООО «Плейтайм».

2. Ввиду прекращения ООО «Плейтайм» деятельности юридического

лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.