

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1127/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО Частное агентство занятости «Заводы Поволжья — Вахта» (далее также — Заявитель) на действия заказчика АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению персонала (реестровый № 31806443429) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в дискриминационных условиях оплаты труда представляемого Заявителем персонала для выполнения трудовых функций.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба отвечает требованиям пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС).

Заказчиком 03.05.2018 в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурса. Дата рассмотрения заявок — 19.06.2018, дата подведения итогов закупки — 27.06.2018.

Исходя из текста жалобы, Заявитель указывает на неправомерный расчет Заказчиком начальной (максимальной) цены договора (далее — НМЦ), что повлекло за собой, по его мнению, нарушение трудового законодательства. Данное нарушение влияет на оплату труда работников Заказчика, выполняющих ту же трудовую функцию и имеющих ту же квалификацию, что и персонал подателя жалобы, при этом имея уровень оплаты труда в два раза выше, чем уровень оплаты труда, который максимально возможно предложить рабочим, направляемым для работы у Заказчика, исходя из установленных закупкой цен. Заключив договор на условиях Заказчика, Заявитель, по его мнению, будет нарушать законодательство и права своих работников, направляемых временно к Заказчику.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, НМЦ была сформирована в соответствии с Приложением № 5 Методических рекомендаций по определению НМЦ договора Единого Положения о закупке Госкорпорации «Ростех» (далее — Рекомендации) методом сопоставимых рыночных цен. При формировании НМЦ Заказчиком были задействованы коммерческие предложения трех юридических лиц: ООО «Бизнес Ресурс», ООО «ОСК», ООО «ПромКонсалтинг». При расчете стоимости услуг контрагенту в своих коммерческих предложениях Заказчик учитывал заработную плату рабочих, налоговые выплаты, отпуск, больничные, услуги по подбору персонала, оплату дороги до места оказания услуг, предоставление жилья, предоставление ответственного мастера за трудовую дисциплину и поведение сотрудников на производстве, выполнение ими сменно-суточных заданий в полном объеме, график 6/1 не менее 10 часов.

Согласно пунктам 6.13, 6.14 Рекомендаций методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется среднее арифметическое значение цен на продукцию, правовым актом заказчика может быть утвержден перечень продукции

(с указанием наименования и кода по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, в отношении которой НМЦ определяется как минимальное значение цены на продукцию).

Согласно приказу Заказчика от 20.05.2016 № 237 «О порядке формирования начальной максимальной цены» НМЦ методом сопоставимых рыночных цен определяется как минимальное значение цен. Исходя из коммерческих предложений с минимальным значением цены является предложение ООО «Бизнес Ресурс».

Таким образом, из вышеуказанного и возражений Заказчика следует, что при формировании НМЦ Заказчик не учитывал собственные ставки работников, сформированные с учетом порядка формирования заработной платы, действующего у Заказчика, и, в свою очередь, при формировании НМЦ руководствовался коммерческим предложением ООО «Бизнес Ресурс».

Вместе с тем, изучив представленные материалы и выслушав пояснения присутствующих лиц, Комиссия в рамках рассмотрения жалобы установила, что участник, произведя расчет на основе имеющихся у него данных, посчитал, что такое формирование НМЦ противоречит положениям законодательства и не позволяет сформировать предложение. В свою очередь, Заказчиком были представлены несколько коммерческих предложений, на основе которых была сформирована цена. Также были представлены коммерческие предложения, сделанные в рамках данной закупки, которые свидетельствуют о том, что положения документации, на которые ссылается Заявитель, не являются безусловным препятствием для формирования заявки. В свою очередь, утверждение Заявителя о том, что, исполняя данный договор, участники процедуры будут нарушать действующее трудовое законодательство, не подлежит рассмотрению в рамках настоящей административной процедуры, поскольку установление нарушения трудового законодательства не входит в компетенцию антимонопольного органа.

С учетом изложенного, фактически доводы Заявителя сводятся к неправомерности формирования Заказчиком НМЦ, что не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку сформированная НМЦ применяется в равной степени ко всем участникам закупки. Фактических доказательств антиконкурентного характера спорных положений документации Заявителем не предоставлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в случае наличия у Заявителя сомнений в законности деятельности участников спорной закупки он не лишен возможности обращения с соответствующими заявлениями в государственные органы, осуществляющие контроль в соответствующей сфере правоотношений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Частное агентство занятости «Заводы Поволжья - Вахта»

(ИНН 1831167547, ОГРН 1141831003324) на действия АО «НПЦ газотрубостроения «Салют» (ИНН 7719409437, ОГРН 1157746315539) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2018 № ИГ/28592/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.