

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; <...> – специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков; <...> – специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (кворум комиссии имеется);

в отсутствии:

заявителя, лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики и ответчика по делу - индивидуального предпринимателя <...> (извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела),

рассмотрев дело №СЮ06-06/2011-3 в заседаниях от 26 апреля 2011 года, от 16 июня 2011 года, от 11 августа 2011 года и 01 сентября 2011 года, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступило заявление лица, пользующегося перевозкой регулярного пригородного пассажирского маршрутного транспорта (автобусом) на пригородном маршруте №189 «Ижевск-Люкшудья» на действия перевозчика. Противоправные действия согласно обращению выразились в том, что перевозчик на пригородном маршруте №189 «Ижевск-Люкшудья» с 01.01.2011 года необоснованно повысил плату за проезд с 35 рублей до 42 рублей.

Рассмотрев заявление, Удмуртское УФАС России, установило необходимость направления запроса в адрес Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее – Минтранс УР) в целях установления наличия (отсутствия) в действиях хозяйствующего субъекта, осуществляющего перевозку граждан на маршруте № 189 «Ижевск – Люкшудья» признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

27.01.2011 года Минтранс УР письмом (исх. № 01-1-07/188 от 27.01.2011 года) представил в Удмуртское УФАС России, запрашиваемые документы и сведения на основании, которых Удмуртским УФАС России было установлено, что автобусную перевозку на пригородном маршруте «Ижевск-Люкшудья» осуществляет единолично ИП <...> на основании, заключенного с Минтрансом УР договора об организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по пригородным и междугородным маршрутам межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике.

Кроме того, фактическим обстоятельством подтверждающим, что на пригородном маршруте «Ижевск – Люкшудья» перевозку пассажиров с помощью автобуса осуществляет единолично ИП <...>, является опрос лиц, пользующихся услугами пригородного пассажирского транспорта на маршруте «г. Ижевск – ст. Люкшудья»,

проведенный Удмуртским УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела, согласно которому 55,26% опрошенных ответили, что на данном маршруте перевозку осуществляет один хозяйствующий субъект (перевозчик), а именно ИП <...>.

Согласно паспорту автобусного маршрута № 370 «Ижевск – ст. Люкшудья», утвержденного Минтрансом УР расстояние от м-на Родина – ст. Люкшудья составляет 19,6 км и, следовательно, стоимость проезда на данном маршруте не должна превышать 36 рублей (лист 6 паспорта автобусного маршрута № 370). В соответствии с постановлением Региональной энергетической Комиссии Удмуртской Республики от 25.11.2010 года №15/90 «О тарифах на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования на территории Удмуртской Республики» с 01 января 2011 года действует максимальный тариф за проезд пассажиров в автобусах пригородных сообщений в размере 2.00 рублей за каждый километр пути с учетом поясного деления.

С учетом настоящего постановления РЭК УР при расстоянии в 19,6 км., стоимость проезда на участке маршрута от м-на Родина до ст. Люкшудья не должна превышать 39 рублей.

Однако согласно заявлению лица, пользующегося услугами перевозки ИП <...> на пригородном маршруте «м-н Родина – ст. Люкшудья» стоимость проезда составляет 42 рубля. ИП <...> не оспаривает, что на участке маршрута от м-на Родина до ст. Люкшудья стоимость за проезд с 01.01.2011 года составляет 42 рубля.

Таким образом, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в период с 01.01.2011 года по 01.09.2011 года, ИП <...> на участке маршрута «м-н Родина – ст. Люкшудья» осуществляло перевозку пассажиров в автобусах пригородных сообщений по тарифу не соответствующему Постановлению Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики №15/90 от 25.11.2010 года «О тарифах на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования на территории Удмуртской Республики».

Следовательно, ИП <...> с 01.01.2011 года по 01.09.2011 года, осуществляя перевозку пассажиров маршрутным пригородным автотранспортом на маршруте «м-н Родина – ст. Люкшудья», допустило нарушение, утвержденного Постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики от 25.11.2010 года №15/90, порядка ценообразования, установив стоимость за проезд для пассажиров в автобусах пригородных сообщений, на участке маршрута «м-н Родина – ст. Люкшудья» в размере 42 рублей, тогда как стоимость проезда, исходя из установленных Комиссией Удмуртского УФАС России фактических обстоятельств дела, не должна превышать 39 рублей.

Комиссия установила, что действия ИП <...> по установлению необоснованной стоимости проезда на участке «м-н Родина – ст. Люкшудья» в размере 42 рублей привели к ущемлению прав, законных интересов граждан (пассажиров), добросовестно оплачивающих стоимость проезда на участке «м-н Родина – ст. Люкшудья», в размере 42 рублей и даже не предполагающих о том, что законная стоимость проезда составляет 39 рублей.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006

года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3, 6 и 6.1 настоящей статьи случаев (часть 2 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

При проведении Удмуртским УФАС России анализа рынка оказания услуг по осуществлению регулярных пассажирских маршрутных пригородных перевозок на маршруте «г. Ижевск - ст. Люкшудья» за период с 2010, 1 – 2 кварталы 2011 гг., установлено, что ИП <...> не занимает доминирующего положения, так как на маршруте «г. Ижевск - ст. Люкшудья» перевозку помимо ИП <...> осуществляет пригородный электропоезд, перевозчик – открытое акционерное общество «Содружество» (месторасположение: 420202, г. Казань, ул. Чернышевского, 36а).

Стоимость проезда пригородного электропоезда на маршруте «г. Ижевск - ст. Люкшудья» в 2010 году составляла 14 рублей, в 1 квартале 2011 г. – 31 руб., во 2 квартале 2011 года – 41 рубль.

В соответствии с «Общероссийским классификатором видов экономической деятельности», деятельности пригородного электропоезда соответствует код

60.10.11 - деятельность магистрального пассажирского железнодорожного транспорта.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В связи с тем, что маршрут движения «г. Ижевск - ст. Люкшудья», осуществляемый пригородными автобусами и пригородными электропоездами в целом совпадает, учитывая несущественное отличие в стоимости проезда, учитывая основную задачу и цель перевозчиков, а именно перевозка пассажиров и получение прибыли, а также, в связи с тем, что потребитель (пассажир) имеет возможность заменить услуги, оказываемые пригородным электропоездом, услугами маршрутного пригородного автотранспорта, Удмуртское УФАС России пришло к выводу о взаимозаменяемости пригородного электропоезда с пригородными маршрутными (автобусными) перевозками.

Таким образом, пассажирские автобусные пригородные перевозки и пригородные перевозки, осуществляемые электропоездом, являются взаимозаменяемыми видами экономической деятельности. В связи с этим продуктовые границы определены как «услуги по осуществлению пассажирских маршрутных пригородных перевозок».

В ходе расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по осуществлению регулярных пассажирских маршрутных пригородных перевозок на маршруте «г. Ижевск - ст. Люкшудья» установлено, что доля ИП <...> составляет менее 3%.

Соответственно, с учетом норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение ИП <...> на рынке оказания услуг по осуществлению регулярных пассажирских маршрутных пригородных перевозок на маршруте «г. Ижевск - ст. Люкшудья» не может быть признано доминирующим.

Таким образом, в действиях ИП <...> Комиссия Удмуртского УФАС России не установила нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи, с чем рассмотрение дела №С1006-06/2011-3 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Однако, учитывая, что Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что ИП <...> при осуществлении перевозки пассажиров на пригородном маршруте «г. Ижевск – ст. Люкшудья», допущено нарушение, предельного максимального тарифа за проезд пассажиров в автобусах пригородных сообщений, утвержденного Постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики от 25.11.2010 года №15/90, Комиссия считает необходимым передать материалы дела в Региональную энергетическую комиссию Удмуртской Республики по подведомственности для разрешения вопроса о наличии или отсутствии в действиях ИП <...> признаков нарушения норм действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № СЮ06-06/2011-3 в отношении индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения пункта 10) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

2. Передать материалы дела в отношении выявленных признаков нарушения ИП <...> постановления Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики от 25.11.2010 года №15/90 в РЭК УР по подведомственности.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.