

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельского УФАС России) ***, рассмотрев постановление заместителя транспортного прокурора – советника юстиции *** о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 мая 2018 года и материалы о административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – генерального директора ООО «САЙНГРУП» М**, по факту нарушения статьи пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в его отсутствие (уведомлен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил), при участии заместителя транспортного прокурора – советника юстиции А.И. Гусаковой,

УСТАНОВИЛ:

статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координации действий организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиком и участниками их участников, а также **заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников**, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, единственным критерием, относящим соглашения (действия) к нарушениям антимонопольных запретов, является **потенциальное или реально ограничение такими соглашениями (действиями) конкуренции.**

Постановлением Комиссии Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 в действиях ФБУ «Администрация «Беломорканал» (ИНН 1013000200, ОГРН 1021001009884, Дзержинского, д.26, г. Медвежьегорск, Республика Карелия, 186350) и ООО «САЙНГРУП» установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно материалам дела, 21.11.2016 между заказчиком - ФБУ «Администрация Беломорско - Онежского бассейна внутренних водных путей» (далее - ФБУ «Администрация «Беломорканал») и поставщиком - ООО «САЙНГРУП» заключен контракт №2016-8 от 21.11.2016, согласно условиям которого Заказчик поручает и выполняет, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины (жердей) из ели в количестве 30 м³ длиной 10-12 м., диаметром в комле 8-10 см., диаметром в вершине 1,5-3 см., цена которой согласно п.2.1. контракта составляет 289 017,00 руб., в т.ч. НДС 18% и остается неизменной на весь период действия контракта.

21.11.2016 УФК по Республике Карелия (ОРВП - филиал ФБУ «Администрация Беломорканал»), действуя как Заказчик, со счета 40501810500002000002 перевело на

ит 40702810801180000205 ООО «САЙНГРУП» денежные средства в сумме 289017,0 рублей, в том числе НДС 44087, 34 руб. в качестве оплаты контракта №2016-8 с 11.2016.

ктически ООО «САЙНГРУП» поставку древесины в адрес ФБУ «Администрации Беломорканала» не осуществляло и не планировало осуществлять, а сам контракт №2016-8 от 21.11.2016 заключен с целью хищения денежных средств в крупном размере, принадлежащих ФБУ «Администрация Беломорканала».

соответствии с приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017 М** являясь на основании решения единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП»: 10.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга, вступил в сговор с В** являющимся на основании приказа начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрации Беломорканала» о переводе работника на другую работу № 21 л/с от 30.03.2016, являющимся свидетелем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация Беломорканала», целью хищения денежных средств, принадлежащих ОРВП.

в соответствии с отведенной ему роли, действуя совместно и согласованно с В**, с целью завышения заведомо завышенной стартовой цены контракта, в период с 10.10.2016 по 10.11.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга, направил с использованием средств связи «Интернет» в ОРВП заведомо фиктивные коммерческие предложения от компаний ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП» с информацией о возможности указанных компаний поставить древесину (хлысты) в объеме 30 м³, соответствующие техническим характеристикам, в ОРВП по цене 289 017 руб., 300 000 руб., 278 034 руб. соответственно, на основании которых, по инициативе В**, ведущим инженером по организации и проведению государственных закупок Д**, была сформирована стартовая цена контракта, которая составила 289 017 руб..

в связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона, в соответствии с п. 1 - 3.1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон №44-ФЗ) и принятием ОРВП решения о закупке товара у единственного участника, 21.11.2016, между ФБУ «Администрация Беломорканала» в лице начальника ОРВП Малышкина Н.А., не осведомленного о решении М** и В**, именуемым в дальнейшем «Заказчик» с одной стороны и ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора ООО «Сайнгруп» М**, именуемым в дальнейшем «Поставщик», во исполнение ранее разработанного М** и В** планом заключен заведомо фиктивный контракт №2016-8 от 21.11.16 на поставку древесины (жердей) из ели.

приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017 М** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ. При этом судом установлено, что М** в полном объеме независимо от отсутствия исковых требований (материальных претензий) со стороны ФБУ «Администрация Беломорканала» полностью возместил материальный ущерб в крупном размере 289 017 рублей.

Сессия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства и установила, что ответчики - ФБУ «Администрация Беломорканала» и ООО «САЙНГРУП» заключили устно антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение), направленное на сокращение

ла потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП», Соглашение было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок и заключенным 21.11.2014 г. Заказчиком и ООО «САЙНГРУП» контрактом на поставку древесины в хлыстах. В частности, между Заказчиком в лице В** и ООО «САЙНГРУП» была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий, способствующих исполнению государственного контракта с ООО «САЙНГРУП».

Соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряд обязательств:

Сторона соглашения - Заказчик в лице В** должен был:

получить от ООО «САЙНГРУП» фиктивные (завышенные) коммерческие предложения трех хозяйствующих субъектов для дальнейшего формирования на их основе ЦК;

разработать/согласовать аукционную документацию с включением в нее требования о минимальном сроке поставки товара (5 дней) с целью максимального привлечения потенциальных участников закупки;

информировать ООО «САЙНГРУП» о дате начала подачи заявок на участие в закупке, номере закупки, наименовании и адресе электронной торговой площадки посредством которой будут проводиться торги;

согласовывать условия участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке, внося последнему указания на снижение начальной (максимальной) цены контракта до максимального предела, в случае, если в данном аукционе примут участие иные участники закупки (согласование ценового предложения);

обеспечить своевременную оплату выставленных ООО «САЙНГРУП» счетов за исполнение обязательств по контракту.

Сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора М** должен был:

направить в адрес Заказчика фиктивные коммерческие предложения, изготовленные якобы от трех самостоятельных хозяйствующих субъектов;

заранее оговоренный с Заказчиком день подать заявку на участие в аукционе;

«торговаться «до последнего» в случае поступления заявок от иных участников;

подписать контракт;

направить в адрес Заказчика фиктивные счета на оплату услуг, предусмотренных контрактом.

Поведение Заказчика ООО «САЙНГРУП» «торговаться до последнего» в случае поступления заявок от иных участников свидетельствует о том, что Общество будет признано победителем при любом исходе торгов, то есть, - независимо от наличия или отсутствия конкурентов, реальных участников аукциона.

Заказчиком не были созданы условия для выявления лучших условий поставки товара. На основании начальной максимальной цены контракта осуществлялось формирование на основании фиктивных заведомо завышенных коммерческих предложений (фиктивные поставщики из г. Санкт-Петербурга), при наличии реального поставщика, осуществляющего деятельность на территории Республики Карелия (ИП К**, поставивший Заказчику товар в требуемом объеме по стоимости, в разы меньшей, по которой был заключен контракт).

Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка.

рассматриваемые действия Заказчика могли привести к необоснованному снижению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от Заказчика. Цель заключения соглашения - обеспечение победы одного, заранее определенного, хозяйствующего субъекта – ООО «САЙНГРУП», то есть изначально предоставление (начиная со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «САЙНГРУП».

На этом, данным видом деятельности Общество ранее не занималось, поставка весов в хлыстах (жердей) непосредственно силами ООО «САЙНГРУП» не осуществлялась.

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика-организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участник закупки – ООО «САЙНГРУП», сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Выполнение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий.

Связанное между Заказчиком и участником торгов - ООО «САЙНГРУП» соглашение укреплялось взаиморасчетами сторон: в случае победы ООО «САЙНГРУП» участник получал денежное вознаграждение в размере 20% от стоимости товара по заключенному контракту.

Условие участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке также было закреплено со стороны должностного лица Заказчика (В**) некой гарантией обеспечения победы Общества в иных «крупных» закупках, проводимых учреждением (поставку запасных частей, что входит в предмет деятельности Общества), что может расцениваться как заключение соглашения о долгосрочном сотрудничестве».

Полученный результат исследуемого аукциона был невозможен без полного информирования и координации действий ООО «САЙНГРУП», без отсутствия информации о намерениях Заказчика и участника торгов, также как невозможен был и совершение соответствующих действий со стороны Заказчика.

Сговоренность может иметь место только при множественности лиц. В рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик и участник торгов, действия которых свидетельствуют о достигнутости антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 1 «О защите конкуренции».

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ и оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированным

анизациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статья 8 Закона №44-ФЗ прямо запрещает совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (статья 8 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона №44-ФЗ проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя заданного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Изменение Закона №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, запрос котировок, запрос предложений).

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона №44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями статьи 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

«О защите конкуренции» регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции ([статья 3](#)).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке действовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([статья 4](#) ФЗ «О защите конкуренции»).

В пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» перечислены признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные

ответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на открытом рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для действующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на открытом рынке, а также установление органами государственной власти органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам предусмотренных законодательством РФ.

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, уничтожению или устранению конкуренции, в том числе, координации организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчикам оценок их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашения применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение Заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указано в законе на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) и участниками торгов осуществляется на основании анализа и поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (в подготовке к участию в них).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников, при этом с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам означает как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также личные интересы.

В действиях юридического лица, как коллективного субъекта права, опосредованно выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Вменительно к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица – В**, выполняющего административно-хозяйственные организационно-распорядительные функции в организации. В** был наделен

номочиями принимать участие в планировании закупок, формировать документацию об аукционе и прочее. Вторая сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП». Общество является хозяйствующим субъектом, находящимся под контролем М**, последний является учредителем и генеральным директором Общества и имеет возможность прямо влиять на действия и решения принимаемые ООО «САЙНГРУП».

Квалификация действий Заказчика и ООО «САЙНГРУП» основывается на достигнутых ими соглашении (устной договоренности), которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения явилось признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП» и заключение с указанным лицом контракта.

Таким образом, действия ООО «САЙНГРУП» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Решением от 29.05.2018 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №04-38/11-2018» рассмотрение дела назначено на 09.06.2018 в 10:00 и состоялось в назначенное время адресу: Петрозаводск, наб. Варкауса, д.1а, каб. 516.

06.2018 в Карельское УФАС России поступила телеграмма с просьбой рассмотреть дело по месту жительства генерального директора ООО «САЙНГРУП» (г.Санкт-Петербург).

Решением от 06.06.2018 в удовлетворении данного ходатайства было отказано поскольку из содержания телеграммы невозможно было установить, является ли лицо, ее направившее/подписавшее (Ризнич **) **защитником, уполномоченным в установленном порядке на совершение таких действий; наделено ли такое лицо полномочиями по заявлению ходатайств от имени лица**, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

06.2018 в Карельское УФАС России от М** телеграмма с просьбой рассмотреть дело по месту жительства генерального директора ООО «САЙНГРУП» М** (г.Санкт-Петербург).

Решением от 07.06.2018 в удовлетворении данного ходатайства было отказано. В силу в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие организации и их должностные лица**, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

изанностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальным полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное специально установленным законом порядком распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, иные лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях, члены советов директоров (наблюдательных советов) юридических исполнителных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий и ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и ликвидаторы организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся единоличными участниками (участниками) юридических лиц, руководители (иные лица), осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющиеся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Решению единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012, М** назначен генеральным директором Общества сроком на 5 лет.

С момента вступления в силу приказа №1 от 16.08.2012 М** приступил к исполнению обязанностей генерального директора ООО «САЙНГРУП» с 16.08.2012.

Согласно Уставу ООО «САЙНГРУП», утвержденному Решением единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет генеральный директор Общества – единоличный исполнительный орган Общества. (п.8.2 Устава). Генеральный директор Общества действует от имени Общества без доверенности, представляет его интересы и совершает сделки, в том числе крупные сделки (п.8.2.2.1 Устава).

Генеральный директор ООО «САЙНГРУП» заключил контракт №2016-8 от 21.11.2016 на поставку древесины в хлыстах (породы) от имени ООО «САЙНГРУП» заключен и подписан генеральным директором Общества – М**.

М**, являясь генеральным директором ООО «САЙНГРУП», действовал от имени Общества, в интересах Общества, в связи с чем несет ответственность за осуществление ООО «САЙНГРУП» предпринимательской деятельности в соответствии с действующим антимонопольным законодательством.

Таким образом, генеральный директор ООО «САЙНГРУП» М** является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Субъектом правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Субъективную сторону правонарушения образуют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации: заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию

стие в таком соглашении; осуществление согласованных действий, уничтожающих конкуренцию.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выражается в заключении и реализации между Заказчиком (организатором торгов) ФБУ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) антиконкурентного соглашения, которое имело своей целью уничтожение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Субъектом правонарушения является должностное лицо государственного органа, совершающее противоправное действие М***, совершенное в должности директора ООО «САЙНГРУП», нарушающее охраняемые законом общественные правоотношения, регулируемые ФЗ «О защите конкуренции».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется тем, что виновный совершил правонарушение сознательно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина М** выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. М** не имел уважительных и объективных причин нарушил нормы действующего законодательства, регулирующего порядок участия в закупках и устанавливающего запрет на участие Заказчика и участника закупки в антиконкурентных соглашениях. М** имел возможность для соблюдения соответствующих правил и норм действующего законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение М** установленных законом требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Правонарушение совершено умышленно, так как М** осознавал противоправный характер своих действий, предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично.

Вина должностного лица – генерального директора М** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в том числе постановлением заместителя транспортного прокурора – советника государственной прокуратуры Республики Карелия А.И. Гусаковой о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 мая 2018 года.

Обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении М** своих должностных обязанностей.

Место совершения правонарушения - место подписания государственного контракта №2016-8 от 21.11.2016 на поставку древесины в хлыстах (жердях), Республика Карелия, г. Петрозаводск.

Дата совершения административного правонарушения – 21.11.2016 (дата подписания государственного контракта №2016-8).

Факт совершения административного правонарушения подтвержден вступившим в законную силу решением Карельского УФАС России по делу №04-36/05-2017 от 12.02.2018.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации о

линистративных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым ануовлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании решения комиссии антимонопольного органа, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2018) ограничение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.**

Существование административного правонарушения установлено Решением Комиссии Карельского УФАС России по делу №04-36/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, в действиях Заказчика и ООО «САЙНГРУП» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении сделки Организатором торгов (Заказчиком) и ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) на основании соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 07.02.2018, следовательно, срок давности привлечения генерального директора ООО «САЙНГРУП» М** к административной ответственности не истек.

Установленное решением Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. М** в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

Исходя из имеющейся в Карельском УФАС России информации, ранее М** не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах санкции, установленной законом, предусматривающей ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

оде рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, выявлено смягчающее обстоятельство – добровольное устранение лицом, совершившим административное правонарушение причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда. Данный факт отражен в приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного должностным лицом административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Анализ имеющихся в деле материалов показал отсутствие оснований для отложения производства по делу.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного должностным лицом административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела, не выявлено.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении должностным лицом к требованиям публичного права, антиконкурентное соглашение, в котором общество принимало участие, реализуя его через должностное лицо – представителя начальника ОРВП – филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В результате чего произошло нарушение требований законодательства о защите конкуренции. Какие основания, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого соглашения, дающие возможность посчитать его малозначительным с учетом указанных разъяснений, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не установлены и материалами дела не подтверждены.

В то же время, что правонарушения, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ характеризуются высокой степенью общественной опасности, свидетельствует о том же обстоятельстве, что законодатель исключил для этой категории правонарушений возможность замены административного наказания предупреждением, предусмотренных статьей 4.1.1 КоАП РФ.

В целях защиты законных интересов должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, приняты все меры для реализации должностным лицом своих прав и защиты законных интересов.

Административная ответственность за указанное выше правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2016, действующей на дату совершения правонарушения), в соответствии с которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьей 4.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководителем управления Пряхин Артур Борисович

ПОСТАНОВИЛ:

возложить на должностное лицо – генерального директора ООО «САЙНГРУП» М* административный штраф в размере **25 000 (двадцать пять тысяч)** рублей.

ВИЗИТЫ ДЛЯ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ШТРАФА:

адрес получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск
ИНН: 048602001

налоговый агент: ИНН 1001041153, КПП 100101001

назначение платежа: Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

БИД № 401018106000000010006

ИНН ОКТМО 86701000

ИНН 161 1 16 02010 01 6000 140

значение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (министративное дело №04-38/11-2018).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки предусмотренные частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** с вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления в федеральную антимонопольную службу (Садовая Кудринская, 11, Москва, Д-242, ГСП-5, 123995) либо в районный суд по месту рассмотрения дела.