

17.08.2009г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России) в составе: Зам. председателя Комиссии (ведущий заседание): Поминов А.Г. – заместитель руководителя Иркутского УФАС России – начальник отдела антимонопольного контроля, члены Комиссии: Остроухова О.А. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Владимирцева Н.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Евдокимова Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Тюрикова В.В. – специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России,

при участии председателя единой комиссии ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» Рыжкова О.В., членов единой комиссии Терехова С.Д., Мурзаева Е.В., в отсутствие представителя заявителя – ООО «Энергопромонтаж», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев жалобу ООО «Энергопромонтаж» на действия единой комиссии государственного заказчика – Восточно-Сибирский филиал государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» г. Иркутск, связанные с рассмотрением заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта помещений ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» г. Иркутск и отказом в допуске к участию в аукционе, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379,

## УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России обратилось ООО «Энергопромонтаж» (далее по тексту - заявитель) с жалобой на действия единой комиссии государственного заказчика – Восточно-Сибирский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» (далее - Заказчик), связанные с рассмотрением заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта помещений 3-го этажа и юридического факультета на 2 этаже, кабинетов №№ 33, 32 и помещений на 2-ом этаже №№ 13,14 для нужд ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» г. Иркутск.

В своей жалобе заявитель указал, что Заказчиком было нарушено требование о составе аукционной комиссии, т.к. на рассмотрении присутствовали менее двух человек, имеющих разрешение на проведение открытого аукциона, также в составе единой комиссии было лицо, не работающее в данном учреждении и не присутствовавшее при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе, а именно Бучацкий Сергей Гурьевич. Кроме того, заявитель считает незаконным отказ ООО «Энергопромонтаж» в допуске к участию в аукционе по причинам того, что согласно техническому заданию аукциона требовалось Устройство стяжек: легковесных толщиной до 20 мм, а участником предложен – Цементный раствор; требовалось п. 31 Монтаж дверей из герметичных стеклопакетов в алюминиевой обвязке в спортзале – с заполнением из ударопрочного стеклопластика, а участником предложены двери алюминиевые, т.е. без заполнения из ударопрочного стеклопластика, и указано, что двери будут установлены от производителя ООО «Драйв».

Не согласившись с доводами жалобы ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», представил письменное возражение, в котором указано, что 31.07.2009г. единая комиссия в составе: председатель комиссии – Рыжков Олег Витальевич, члены комиссии: Мурзаев Евгений Владимирович, Терехов Сергей Дмитриевич (остальные члены в отпуске), закончила процедуру рассмотрения заявок, по результатам которой ООО «Энергопромонтаж» не было допущено к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ ввиду несоответствия заявки данного участника требованиям документации об аукционе, а именно п.17 и п.31 Технического задания. Заказчик считает заявку заявителя не соответствующей требованиям Федерального закона и аукционной документации, а жалобу необоснованной.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав представленные материалы открытого аукциона, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее. 07.07.2009г. ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», являющимся государственным заказчиком, на официальном сайте в сети Интернет размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта помещений 3-го этажа и юридического факультета на 2 этаже, кабинетов №№ 33, 32 и помещений на 2-ом этаже №№ 13,14 для нужд ВСФ ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» г. Иркутск. Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проводилась аукционной комиссией до 31.07.2009г. До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе 28.07.2009г. было представлено 8 заявок на участие в аукционе. Из представленного ВСФ ГОУ ВПО «РАП» Приказа № 38 от 09.04.2009г. «О создании единой комиссии по размещению заказов» установлено, что единая комиссия Заказчика состоит из 5 человек, председателем комиссии является Рыжков О.В., секретарь – Раменская Е.И., члены комиссии – Терехов С.Д., Веретенина Н.Г., Мурзаев Е.В., комиссия правомочна осуществлять функции, если на заседании присутствует не менее 50% общего числа её членов. Согласно представленному Заказчиком протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 31.07.2009г. № 090707/892628/8/1, на заседании комиссии по рассмотрению заявок присутствовали: Председатель комиссии – Рыжков О.В., Члены комиссии – Мурзаев Е.В., Терехов С.Д., о чем в протоколе имеются соответствующие подписи членов комиссии. На рассмотрении жалобы председатель единой комиссии Заказчика дополнительно пояснил, что технически сложно поменять в автоматизированной копии протокола на сайте одного члена комиссии, который когда-то входил в состав комиссии, а в настоящее время не является её членом, как получилось с Бучацким С.Г., поэтому в приложении к автоматизированному протоколу было указано «см. прикрепленный файл протокола», который содержит полные и действительные сведения, кроме того, в этот же день протокол рассмотрения заявок был направлен электронной почтой всем участникам размещения заказа, о чем в материалах данного аукциона представлены распечатки соответствующих страниц из сайта в сети «Интернет» и электронного почтового ящика. Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя, касающегося нарушения требований о составе единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе. В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие

участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона (ч.3 ст.36). Частью 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: 1) непредоставления документов, определенных ч.3 ст.25....., ч.2 ст.31.4 или ч.2 ст.35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, работах, услугах соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ; 2) несоответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона; 3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе; 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).... Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается (ч.2 ст.12). По итогам рассмотрения заявок к участию в открытом аукционе допущен один участник размещения заказа – ООО Ремонтно-строительная фирма «Беста», остальным участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе отказано, в связи с чем аукцион признан несостоявшимся, 11.08.2009г. с участником размещения заказа, признанным единственным участником аукциона, заключен государственный контракт № РАП-09/2. Основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе, отраженном в протоколе от 31.07.2009г. № 090707/892628/8/1, явилось несоответствие заявки требованиям документации (п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ), а именно: по п.17 Технического задания требовалось Устройство стяжек: легкобетонных толщиной до 20 мм, участником предложен – Цементный раствор, по п.31 Технического задания требовался Монтаж дверей из герметичных стеклопакетов в алюминиевой обвязке в спортзале – с заполнением из ударопрочного стеклопластика, участником предложены двери алюминиевые, т.е. без заполнения из ударопрочного стеклопластика. В соответствии с частями 1,2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом и должна содержать требования, установленные к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Согласно п. 3.4.1 Документации об аукционе, утв. 07.07.2009г. Директором ВСФ ГОУ ВПО «РАП» А.С.Степаненко, описание участником размещения заказа поставляемых товаров, являющихся предметом проводимого аукциона, их функциональных и качественных характеристик, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом проводимого аукциона, их качественных характеристик производится в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании и «Информационной карте аукциона». Пунктом 9 Информационной карты аукциона (ИКА) установлено, что заявка на участие в аукционе оформляется по Форме № 2, приведенной в настоящей документации об аукционе. В Форме 2 «Заявка на участие в аукционе» предусмотрено указание участником размещения заказа выполняемых работ, применяемых материалов, их характеристик в виде таблицы. Выполнение работ осуществляется в соответствии с Технической частью документации, утвержденной Заказчиком (п.7 ИКА). В части III документации об аукционе «Техническая часть» в разделе 2 «Отделочные работы» в пункте 17 («Полы») Заказчиком установлено требование: «Устройство стяжек: легкобетонных толщиной 20 мм», в пункте 31 («Двери») этого же раздела установлено требование: «Монтаж дверей из герметичных стеклопакетов в алюминиевой обвязке» с пояснением, что двери устанавливаемые в спортзале – с заполнением из ударопрочного стеклопластика. При исследовании заявок участников размещения заказа Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Энергопромонтаж» в позиции № 17 Раздела 2 «Отделочные работы» по устройству стяжек предложен «Цементный раствор», а по монтажу дверей (в заявке участника данная позиция под № 33) предложены «Двери алюминиевые» с указанием производителя – ООО «ДРАЙВ» г. Иркутск, что не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Таким образом, единая комиссия Заказчика обоснованно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ. Нарушений требований закона в действиях единой комиссии и Заказчика не установлено.

На основании изложенного Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, руководствуясь ч. 6 ст. 60, ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергопромонтаж» необоснованной.

2. Решение направить сторонам по делу. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.