

ООО «Р. И. М. Партнерз Нетворк»

127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д.36, стр.1, пом.1, ком.6, этаж1

АО «ЕЭТП»

улица Кожевническая, дом 14, строение 5, г. Москва, 115114

Московский фонд реновации жилой застройки

ул. Ильинка, д. 13, г. Москва, 103070

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3955/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24.06.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Р. И. М. Партнерз Нетворк» (далее также - Заявитель) на действия Фонда реновации (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по поддержке официальных страниц Московского фонда реновации жилой застройки в социальных сетях и их продвижению (реестровый № 31907765029, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Р. И. М. Партнерз Нетворк» на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке ввиду ненадлежащего исполнения заказчиком предписания, выданного по делу № 077/07/00-1373/2019.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком 12.04.2019 в единой информационной системе закупок размещена документация о проведении конкурса в электронной форме.

Протоколом рассмотрения заявок от 06.06.2019 участников, в том числе заявке Заявителя, отказано в допуске к участию в Закупке. В качестве основания для отклонения заявки Заявителя указано следующее: в соответствии с п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках:

- в нарушение п. 15.1.7 ст. 15 Положения о закупках и п. 16.6.1.1 Документации в составе заявки участника отсутствует справка (в бумажной или электронной форме, подписанной усиленной цифровой подписью налогового органа) о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, форма, которой утверждается Приказом ФНС России 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@, выданная соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службой не ранее, чем за 30 календарных дней до срока окончания подачи предложений (код по классификатору налоговой документации 1160080, 1160081).

- в нарушение п. 15.1.7 ст. 15 Положения о закупках и п. 16.6.3.1.1 Документации в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие факт приёма сведений о бухгалтерской отчетности по электронным каналам связи за 2017 год.

- в нарушение п. 15.1.6 ст. 15 Положения о закупках и п. 4.3.1.6.2 конкурсной документации в составе заявки участника отсутствует предложение о цене договора по форме Приложения № 6 к конкурсной документации.

Однако ранее Московское УФАС России уже признавало неправомерными действия заказчика по отклонению заявок участников закупки по вышеназванным основаниям (1 и 2) при рассмотрении жалобы иного участника закупки - ООО «ПР-КОНСАЛТА» по оспариванию протокола отклонения заявок участников закупки от 30.04.2019.

Так, в решении по делу № 077/07/00-1373/2019 по жалобе ООО «ПР-КОНСАЛТА» действия заказчика по отклонению заявок участников закупки по указанным основаниям были признаны неправомерными. В действиях заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 47.1 Положения о закупках.

При этом контрольный орган в целях восстановления прав и законных интересов

участников закупки выдал Фонду реновации предписание, в котором обязал его: отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки; назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов; пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 28.05.2019 по делу № 077/07/00-1373/2019.

При этом в решении контрольный орган признал неправомерными действия по отклонению заявок участников закупки по основаниям, отраженным в протоколе от 30.04.2019.

Как следует из материалов дела при рассмотрении дела № 077/07/00-1373/2019 контрольным органом сделан вывод об избыточности требования по предоставлению участниками закупки в составе заявки:

- справки (в бумажной или электронной форме, подписанной усиленной цифровой подписью налогового органа) о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, форма, которой утверждается Приказом ФНС России 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@, выданная соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службой не ранее, чем за 30 календарных дней до срока окончания подачи предложений (код по классификатору налоговой документации 1160080, 1160081).

- документов, подтверждающих факт приёма сведений о бухгалтерской отчетности по электронным каналам связи за 2017 год.

В связи с чем, выдавая заказчику предписание, Управление предписало Фонду реновации пересмотреть поданные заявки на участие в закупке с учетом решения контрольного органа.

Фонд реновации письмом от 27.06.2019 уведомил Московское УФАС России об исполнении предписания от 28.05.2019, выданного по делу № 077/07/00-1373/2019. Вместе с тем в соответствии с протоколом от 06.06.2019 заявки участников закупки отклонены по тем же основаниям.

Возможность отклонения заявок участников закупки, невзирая на решение предписание от 28.05.2019 антимонопольного органа по делу № 077/07/00-1373/2019, заказчик мотивирует тем, что контрольным органом не были внесены изменения в документацию по изъятию из ее условий требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки таких документов. В связи с этим заказчик посчитал возможным исполнить предписание контрольного органа формально и мнимо, вновь отклонив заявки участников закупки по тем же основаниям. Однако Московское УФАС России не может согласиться с такой вольной трактовкой порядка исполнения предписания со стороны заказчика, поскольку заказчику было прямо указано на необходимость пересмотра заявок участников закупки с учетом позиции Управления, изложенной в решении. В связи с чем Управление соглашается с доводами заявителя о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки заявителя без учета позиции Управления, отраженной в решении по делу № 077/07/00-1373/2019, которое заявителем не оспаривалось, а напротив представлены сведения об исполнении предписания по указанному делу.

Также Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о

неправомерности действий заказчика по отклонению заявки участника закупки по причине отсутствия в ее составе предложения о цене договора по форме Приложения № 6 к конкурсной документации. Как указывает заявитель, соответствующее ценовое предложение прикреплено им в третьей части заявки. В подтверждение указанных обстоятельств заявителем представлены к жалобе скриншоты личного кабинета электронной торговой площадки.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в документации утвердил приложение № 6, в котором участникам закупки надлежало указать ценовое предложение.

В соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, общество, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на ЭТП документация не содержит.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме, обязывающей участника закупки указать в ней ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И, в настоящем случае, неотправление оператором ЭТП заказчику Приложения № 6, содержащего ценовое предложение, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

Обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе помимо «ценового предложения» ни из документации, ни из содержания данного документа не следует.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 47.1 Положения о закупках. Однако на заседании Комиссии представитель заказчика представил договор, заключенный по результатам закупки без нарушения порядка его заключения, предусмотренного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. В связи с этим, Комиссия Управления лишена возможности выдачи предписания в целях восстановления прав заявителя.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Р. И. М. Партнерз Нетворк» (ИНН 77104078812) на действия Фонда реновации (ИНН:7705013033, ОГРН:1027739015567) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 47.1 Положения о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать виду заключения заказчиком договора по результатам закупки.