

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 060/01/17-326/2020

27 ноября 2020 года
Псков

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...» – заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

Члены Комиссии:

«...» - главный государственный инспектор отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

«...» – главный государственный инспектор отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

рассмотрев путем использования системы видео-конференц-связи дело № 060/01/17-326/2020 по признакам нарушения Муниципальным учреждением «УЖКХ Администрации города Великие Луки», индивидуальным предпринимателем «...» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между организатором и участником торгов при проведении аукциона в электронной форме на устройство детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки (извещение № 0157300002019000372),

в отсутствие представителей сторон, уведомленных о дате и времени рассмотрения надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступили материалы ОМВД России по городу Великие Луки (Вх. № 117з от 13.02.2020), обращение гр. «...» (Вх. № 118з от 13.02.2020) по признакам нарушения антимонопольного законодательства со стороны МУ «УЖКХ Администрации города Великие Луки» и ИП «...» при проведении аукциона по устройству детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки (извещение Единой информационной системы № 0157300002019000372).

В соответствии с Приказом ФАС России от 18.07.2019 № 968/19 «О мониторинге и контроле эффективности национальных и федеральных проектов антимонопольными органами» установлен особый контроль реализации национальных и федеральных проектов в субъектах Российской Федерации со стороны антимонопольных органов в части мониторинга, профилактики и необходимости предотвращения соответствующих видов нарушений в указанной сфере.

05.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) была размещена документация на проведение электронного аукциона в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) на устройство детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки.

На основании материалов, а также иной полученной информации 15.05.2020 Псковским УФАС России возбуждено дело № 060/01/17-326/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ № 50 от 15.05.2020) в отношении Муниципального учреждения «УЖКХ Администрации города Великие Луки», индивидуального предпринимателя «...» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между организатором и участником торгов при проведении аукциона в электронной форме на устройство детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки (извещение № 0157300002019000372 (далее также — антимонопольное дело).

Определением о продлении срока рассмотрения дела от 18.09.2020 срок рассмотрения дела № 060/01/17-362/2019 в связи с необходимостью получения от сторон доказательств и доводов в письменной форме был продлен до 20 декабря 2020 года.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка, а именно:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов, который приобщен к материалам дела № 060/01/17-326/2020.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме для государственных и муниципальных нужд в 2019 году, рассматриваемого в рамках дела № 060/01/17-326/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Анализ свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы на торгах.

Рассмотрение антимонопольного дела в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции откладывалось до 13.11.2020 в связи с принятием комиссией заключения об обстоятельствах дела.

В установленный законом срок от ответчиков поступили возражения относительно обстоятельств, изложенных в заключении.

Комиссия, исследовав доказательства по делу, заслушав и оценив позиции сторон, приходит к следующим выводам.

Закон о защите конкуренции в соответствии со ст. 3, распространяет свое действие на отношения, которые связаны с защитой конкуренции и в которых участвуют, в том числе, юридические лица и органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предполагает наличие соглашения между двумя сторонами - Заказчиком (Организатором торгов) и участником (- ами) торгов.

Учитывая это, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде письменного договора.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Заключение устного соглашения предполагает взаимодействие субъектов, объект или результат действия которого заключается, в том числе, во влиянии на рыночное поведение субъектов рынка.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом

нарушения антимонопольных требований к торгам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

Согласно части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Все недобросовестные действия, безусловно, не совершаются случайно и носят умышленный характер. Умысел хозяйствующего субъекта следует оценивать по его деятельности исходя из всей совокупности признаков, составляющих понятие недобросовестной конкуренции.

При этом устное антиконкурентное соглашение, как и сделка в соответствии с пунктом 2 статьи 158 ГК РФ, считается заключенным и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Соглашение представляет собой согласованное выражение воли двух или более лиц (участников соглашения). Согласованность выражения воли означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный заказчик определен следующим образом - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «РБ», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры).

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

Фактические обстоятельства, указывающие на наличие нарушения, выражаются в следующем.

Устройство детской площадки в парковой зоне реализовано в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» **национального проекта «Жилье и городская среда».**

НМЦК - 3 671 385,00 рублей.

Срок выполнения работ, указанный Заказчиком, составил 2 календарных дня.

Источником финансирования указанной закупки являлись бюджетные денежные средства федерального и регионального бюджетов.

На участие в аукционе подана единственная заявка – ИП «...» с ценой 3 671 385,00 рублей (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.12.2019 № 0157300002019000372-1).

По результатам проведения закупки 25.12.2019 был заключен контракт № 0157300002019000372-02/83 на «Устройство детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки» с ИП «...».

При этом ИП «...» 06.12.2019, то есть на следующий день после размещения документации на проведение электронного аукциона, был заключен договор № 368 с ООО «А» на приобретение детского игрового комплекса для установки на детской площадке по вышеуказанному контракту.

В соответствии с проектом контракта срок выполнения работ – 2 календарных дня.

Согласно локальной смете, являющейся приложением к документации, нормативная трудоемкость по выполнению работ составляет 273 часа (более 11 суток).

Контракт исполнен 26.12.2019 (на следующий день после подписания), что подтверждается подписанным актом о приемке выполненных работ от 26.12.2019.

Оплата контракта в сумме 3 671 385 рублей 00 копеек осуществлена 26.12.2019, что подтверждается платежным поручением № 188991 от 26.12.2019.

Вместе с тем, согласно товарной накладной № 400 от 28.12.2019 поставка игрового комплекса осуществлена только 28.12.2019.

Согласно сведениям, представленным «...» России по Псковской области (Вх. № 2152р от 10.09.2020) от рабочих, непосредственно участвовавших в установке площадки («...», «...») были получены объяснения. В соответствии с представленными протоколами опроса работы по устройству детской площадки были завершены лишь 30 - 31 декабря 2019 года.

Согласно заключению, представленному «...» палатой города Великие Луки (ДСП № 2 от 17.02.2020), в ходе проведения проверки не предъявлена исполнительная документация, предусмотренная п 6.22 контракта. Журнал производства работ и акты скрытых работ, предусмотренные условиями контракта, отсутствуют. Установить соблюдение процедуры технологии выполнения работ по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка, устройству покрытий из готовых резиновых покрытий не

представляется возможным.

В нарушение п. 6.22 контракта Подрядчик не представил Заказчику сертификаты, подтверждающие соответствие качества материалов, использованных при производстве работ (щебень из природного камня для строительных работ марка: 800, фракция 5-20 мм; песок природный для строительных работ средний, покрытие спортивное для сыпучих оснований, толщиной 40 мм; Камни бортовые: БР 100.20.8 /бетон В22,5 (М300).

Заказчик подписал акт приемки при отсутствии необходимой исполнительной документации, предусмотренной условиями контракта.

Согласно 4.7.1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке выполненной работы осуществляется после предоставления подрядчиком такого обеспечения в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Согласно п. 17.1 контракта подрядчик при выполнении работ в срок не позднее даты предоставления документов, указанных в пункте 6.22 Контракта, должен предоставить Заказчику обеспечение гарантийных обязательств в размере 0,1% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 3 671,39 руб.

При этом, согласно ч. 7.1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком такого обеспечения в соответствии с настоящим Федеральным законом в порядке и в сроки, которые установлены контрактом

В нарушение ч. 7.1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 17.1, контракта оформление Заказчиком документов о приемке выполненной работы (ее результатов) осуществлено без предоставления Подрядчиком обеспечения исполнения гарантийных обязательств, предусмотренного контрактом. Обеспечение исполнения гарантийных обязательств в сумме 3671,39 руб. перечислено Подрядчиком Заказчику платежным поручением от 13.02.2020 № 28.

Проверке представлена копия паспорта на детский игровой комплекс, выданного ООО «А» - изготовителем указанного комплекса. Паспорт подписан директором организации «...». В паспорте не указано наименование детской игровой площадки, не заполнены необходимые реквизиты: «лага выпуска», «габаритные размеры», «размеры площадки», не указано количество горок, лестниц, не указан состав элементов комплекса и другие показатели. В паспорте указаны элементы, которые не предусмотрены для игрового комплекса «Городище» и кроме того фактически

отсутствующие в установленном комплексе: гладиаторская сетка и второй этаж с беседками и теневыми навесами. Паспорт выдан 27.12.2019 в городе Таганрог. Паспорт заверен печатью нестандартно большой размера. Все указанные факты могут свидетельствовать о его фальсификации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 13.02.2020 № ЮЭ9965- 20-11871310 основной ОКВЭД ООО «А» - 25.11. «Производство металлических конструкций, изделий и их частей». Согласно данным сайта www.rriisprufilc.ru за 2018 год среднесписочная численность работников ООО «А» - 1 человек, фондовооруженность - «нулевая», что может свидетельствовать об отсутствии у организации возможности выполнения работ по договорам или о посредническом характере деятельности, т.е. ставит под сомнение наличие самостоятельного производства игровых комплексов.

Исходя из того, что паспорт выдан обществом с ограниченной ответственностью «А» 27 декабря 2019 года в городе Таганроге, «...» палатой города Великие Луки установлено необоснованное составление и подписание 26 декабря 2019 года акта о приемке выполненных работ, также заключения об экспертизе выполненных работ, отметка о которой имеется на последнем листе акта выполненных работ (ф.КС-2) от 26.12.2019 № 1.

На основании указанного акта выполненных работ (ф.КС-2) от 26.12.2019 № 1 Заказчик перечислил Подрядчику сумму 3 671 385,00 руб. платежным поручением от 26.12.2019 № 181991.

Исходя из результатов осмотра и обмера установленного игрового комплекса, выявленных расхождений между описанием комплекса, представленного официальными дилерами, и фактически установленными элементами игрового комплекса, сделан вывод о том, что на площадке в парковой зоне возле Краеведческого музея отсутствует детский игровой комплекс «Городище», предусмотренный условиями контракта.

Фактически установленный комплекс кардинально отличается от схематичного рисунка, предусмотренного условиями контракта, имеет отличия и расхождения по всем 28 позициям, отраженным в акте осмотра.

Псковским УФАС России направлены запросы (исх. № 5443/ДТ от 17.09.2020) хозяйствующим субъектам о представлении позиции относительно возможности участия в № 0157300002019000372 и возможности выполнения в срок 2 календарных дня всех предусмотренных работ (согласно Приложению № 2 к контракту).

Согласно ответу ООО «...» (Вх. № 2260 от 24.09.2020), осуществляющего деятельность по поставке детских игровых и спортивных комплексов, «2 календарных дня на выполнение работ, указанных в техническом задании, является невыполнимым сроком, за исключением случаев, когда основание уже подготовлено, а игровое оборудование изготовлено и доставлено на объект». При этом, данный хозяйствующий субъект ответил также, что

потенциально бы мог принять участие в аукционе в случае, «если бы срок составлял 40-50 календарных дней с даты заключения контракта».

Согласно ответу ИП «...» (Вх. № 2329 от 05.10.2020), осуществляющего деятельность по поставке детских игровых и спортивных комплексов, а также малых архитектурных форм, «считаю, что за 2 календарных дня невозможно выполнить работы, предусмотренные контрактом». При этом, данный хозяйствующий субъект ответил также, что не стал бы принимать участие в аукционе, так как является ответственным поставщиком, поскольку без нарушения сроков его выполнить было бы невозможно.

Кроме того, Псковским УФАС России был получен ответ ООО «...» (Вх. № 2330 от 05.10.2020), осуществляющего деятельность по поставке детских игровых и спортивных комплексов, а также малых архитектурных форм, «считаю, что за 2 календарных дня невозможно выполнить работы, предусмотренные контрактом».

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что срок выполнения работ, предусмотренный аукционной документацией не соответствовал срокам, необходимым для возведения объекта. Указание такого срока в аукционной документации могло повлечь ограничение числа добросовестных участников, ввиду невозможности осуществления работ в отведенное время.

Кроме того, согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

В силу части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за

исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В соответствии с частью 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Детские площадки не являются объектами капитального строительства, следовательно, Заказчиком неверно, в нарушение требований ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе, выбран метод определения НМЦК.

На основании изложенного можно заключить, что Заказчиком не были созданы условия для обеспечения ценовой и неценовой конкуренции между участниками рассматриваемых закупок в целях выявления лучших условий поставки товаров. Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка.

Оценивая доводы Ответчиков Комиссия Псковского УФАС России учитывает, что в силу специфики рассматриваемых правоотношений, латентного характера взаимодействия заинтересованных в торгах лиц, анализа их поведения спустя значительный период времени, а также с учетом задач и полномочий Федеральной антимонопольной службы, а ходе рассмотрения настоящего дела получены достаточные доказательства осведомленности и сговоре участников.

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий. Иные участники закупок находились не в равных, по сравнению, с ИП «...», условиях.

Достигнутое между Заказчиком и участником торгов соглашение подкреплялось следующим: Заказчик (должностные лица) обеспечивал приемку, несмотря на фактическую просрочку выполнения работ, Заказчик своевременно производил оплату, несмотря на просрочку исполнения обязательств, Заказчиком не применялись штрафные санкции, обеспечение исполнения контракта получено уже после заключения контракта и завершения работ.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц. В рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик (УЖКХ администрации г. Великие Луки), и участник торгов: ИП «...», действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное учреждение «УЖКХ Администрации города Великие Луки», индивидуального предпринимателя «...» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между организатором и участником торгов при проведении аукциона в электронной форме на устройство детской площадки в парковой зоне, расположенной между площадью А. Матросова и мемориальным комплексом Александра Матросова «Вечный огонь» (район Летней эстрады) в городе Великие Луки (извещение № 0157300002019000372).
2. Предписание не выдавать, в связи с прекращением осуществления согласованных действий на момент вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Псковской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.