

РЕШЕНИЕ

г. Брянск

Резолютивная часть решения оглашена 9 февраля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено 10 февраля 2011г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены комиссии:

<...>;<...>;<...>

При участии:

от Брянской городской администрации:

<...> по доверенности

от заявителей:

ИП <1>., ИП <2>.

<...> – представитель по доверенности

рассмотрев дело № 9 по признакам нарушения Брянской городской администрацией части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено в связи с заявлением ИП <1>, ИП <2>. от 07.02.2011г. на неправомерные действия Брянской городской администрации при проведении конкурсов на право заключения договоров на выполнение регулярных перевозок по маршрутам г. Брянска.

Как следует из заявления, ИП <1>, ИП <2> участвовали в конкурсах по маршрутам № 38, 76.

07.02.2011г. стало известно, что данным предпринимателям не были начислены баллы за соответствие нормам Евро-3, Евро-4 заявленных транспортных средств, несмотря на приложенные к конкурсной заявке документы.

Как следует из письменных пояснений по делу Брянской городской администрации Приложением № 3 к Положению о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по маршрутам города Брянска, прилагаемому к Правилам организации транспортного обслуживания населения в городе Брянске, принятым Решением Брянского городского Совета народных депутатов от 14.04.2010 № 272 установлен перечень оцениваемых показателей по бальной системе, в т.ч. показатели: №2. Экологический класс транспортного средства: Евро-3 и выше -5 баллов, Евро -2 – 3 балла. Евро 1 -0; №6. Наличие нарушения лицензионных требований и условий за календарный год, предшествующий проведению конкурса: есть -0 баллов; нет – 5 баллов.

В соответствии с п.4.15. Положения о конкурсе на втором этапе конкурса конкурсная комиссия по результатам рассмотрения заявки с приложенными к ней документами осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных претендентами, допущенными ко второму этапу конкурса, в соответствии с перечнем оцениваемых показателей по бальной системе (приложение № 3 к положению).

В соответствии с п.6 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.10.2005 № 609 «Об утверждении технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ» автомобильная техника и двигатели внутреннего сгорания подразделяются на экологические классы.

П.7 указанного правового акта установлено, что сведения об экологическом классе вносятся в действующие на территории Российской Федерации документы, идентифицирующие автомобильную технику. Таким документом согласно Приказу МВД РФ № 496, Минпромэнерго РФ № 192, Минэкономразвития РФ № 134 от 23.06.2005 «Об утверждении Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств» является паспорт транспортного средства и паспорт шасси транспортного средства.

При невозможности определения экологического класса транспортного средства, а также в тех случаях, когда правильность указания экологического класса оспаривается собственником транспортного средства, определение экологического класса транспортного средства осуществляется таможенными органами на основании сертификатов соответствия, выдаваемых органами по сертификации, аккредитованными в установленном порядке.

Постановлением Правительства РФ от 21.04.2010 № 263 «Об органе по аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия автомобильной техники требованиям технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории РФ, вредных (загрязняющих) веществ» установлено, что соответствующие полномочия по аккредитации осуществляет Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

В составе заявок на участие в конкурсах по маршрутам № 38, 76 заинтересованными лицами не представлены соответствующие документы, выданные органом по сертификации, аккредитованном в установленном порядке.

Оценка заявок претендентов и начисление баллов за экологический класс транспортного средства осуществлялась конкурсной комиссией на основании данных паспортов транспортных средств.

В пояснениях также отмечено, что конкурсы на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по маршрутам № 38, 76 г. Брянска проведены, определены победители, в т.ч. ИП <2>. по маршруту № 38, ИП <1> по маршруту № 76.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив представленные материалы, Комиссия Брянского УФАС России установила следующее:

Довод Брянской городской администрации о том, что она не является надлежащим ответчиком по делу Комиссией Брянского УФАС отклоняется в связи со следующим:

Согласно статье 14 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относится, в том числе создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения.

Согласно Правил организации транспортного обслуживания населения в г. Брянске, утвержденных решением Брянского городского Совета народных депутатов от 14.04.2010г. № 272, Брянская городская администрация принимает решение о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по маршрутам г. Брянска, утверждает состав конкурсной по проведению конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по маршрутам г. Брянска, заключает договоры на их выполнение и обеспечивает контроль за соблюдением условий договора.

Таким образом, Брянская городская администрация является надлежащим ответчиком.

ИП <1>, ИП <2> к заявке на участие в конкурсе на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по маршрутам г. Брянска были приложены акты проверок технического состояния автомобилей, выданные 30 декабря 2010 года «АвтоВАЗтехобслуживание» ОАО «Брянск-Лада».

Из заключения данной организации следует, что экологический класс транспортных средств, с установленным на них газоболонным оборудованием по нормам ISO, соответствует экологическому классу ЕВРО-3, ЕВРО-4.

Однако, согласно приложению к протоколу № 3 заседания конкурсной комиссии по сопоставлению заявок на участие в конкурсах и принятию решения о победителях от 31.01.2011 года, баллы за экологический класс ряда транспортных средств ИП <1> и ИП <2> по маршрутам № 38 и № 76 не были выставлены, представленная информация о проверках технического состояния автомобилей «АвтоВАЗтехобслуживание» ОАО «Брянск-Лада» не принята во внимание, оценка данным документам не была дана. Комиссией Брянского УФАС России не принимается ходатайство представителя Брянской городской администрации о приобщении к материалам дела письма ОАО «Брянск-Лада» <...> в адрес председателя конкурсной комиссии, т.к. представлена незаверенная копия без предъявления подлинника.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т.ч. нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Брянской городской администрации нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Брянской городской администрации нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части начисления баллов ИП <1>и ИП <2> за соответствие нормам экологического класса ЕВРО-3 и ЕВРО-4 заявленных транспортных средств, несмотря на приложенные документы.

2. Выдать предписание Брянской городской администрации о прекращении нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

3. Нарушение прекратить путем:

- произвести оценку заявок ИП <1> и ИП <2> по показателю об экологическом классе транспортного средства с учетом представленных документов.

Председатель комиссии: <...>.

Члены комиссии: <...> <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

10 февраля 2011г. г. Брянск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены комиссии:

<...>;

<...>;

<...>;

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 10 февраля 2011г. по делу № 9 о нарушении Брянской городской администрацией части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Брянской городской администрации в срок до 16.02.2011 прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Нарушение прекратить путем:

- произвести оценку заявок ИП <1>и ИП <2> по показателю об экологическом классе транспортного средства с учетом представленных документов.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Брянское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.