

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №63-ФАС22-Р/08-18

Решение изготовлено в полном объеме 11 октября 2018 года г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

К<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Л<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №63-ФАС22-Р/08-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы в газете «Телепарк», которая содержит признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя ИП Болговой <...> (ОРНИП 304222120900014; уведомление о дате рассмотрения),

в отсутствие представителя заинтересованного лица ООО «Брокер Кредит»,

в отсутствие представителя заинтересованного лица ООО «Издательский дом «Алтапресс» (ОГРН 1022201769721),

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодатель ИП Болгова <...> извещена о дате, времени и месте рассмотрения дела. В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ИП Болговой <...> (вхд. №1812184 от 09.10.2018г.).

Таким образом, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Болговой <...> а также представителей заинтересованных лиц ООО «Брокер Кредит» и ООО «Издательский дом «Алтапресс».

Алтайским краевым УФАС России выявлен факт размещения и распространения в журнале «Телепарк» №25 (1022) от 20.06.2018г. на странице 17 рекламы следующего содержания: «Надоело платить за кредит? –Законное списание долгов – Банкротство –Отмена судебных приказов –Бесплатная консультация...».

В рассматриваемой рекламе содержатся признаки нарушения п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

02.08.2018г. возбуждено дело №63-ФАС22-Р/08-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по

Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, состоявшемся 11.10.2018г., Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к таким объектам рекламирования, как оказание услуг по отмене судебных приказов. Реклама способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

Согласно ст.129 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

В соответствии с ч.4. ст.229.5 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 настоящей статьи срок поступят возражения относительно его исполнения.

Следовательно, для отмены судебного приказа установлен судебный порядок, размещение рекламной информации «Надоело платить за кредит? –Законное списание долгов –Банкротство –Отмена судебных приказов –Бесплатная консультация...» содержит недостоверную информацию о статусе лица, оказывающего рекламируемые услуги, об объекте рекламирования и о возможности оказания рекламируемых услуг.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение к которым направлена реклама.

При этом под природой товара понимается совокупность естественных признаков и качеств, определяющих сущность и назначение товара/услуги и отграничивающих его от иных товаров/услуг.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Следовательно, в рассматриваемой рекламе содержится нарушение п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Установлено, что рассматриваемая реклама размещена агентом ИП Болговой <... >, оплачена частным лицом, представляющим ООО «Брокер Кредит».

В антимонопольный орган представлен агентский договор №4-А от 21.05.2018г., заключенный между ООО «Издательский дом «Алтапресс» (Принципал) и ИП Болговой <...> (Агент).

Предметом указанного договора является следующее: Агент обязуется за вознаграждение по поручению Принципала производить от своего имени и за счет Принципала поиск рекламодателей и размещение рекламы в СМИ, учредителем которого выступает Принципал.

Согласно п.2.2.7. Агентского договора №4-А, Агент несет полную ответственность за соответствие предоставленных рекламных материалов требованиям действующего законодательства о рекламе.

Таким образом, какие-либо доказательства наличия договорных отношений между ИП Болговой <...> и ООО «Брокер Кредит» в материалы дела не представлены, следовательно, рекламодателем, то есть лицом, определившим объект рекламирования, является ИП Болгова <...>

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования, установленного п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, рассматриваемая реклама «Надоело платить за кредит? – Законное списание долгов –Банкротство –Отмена судебных приказов –Бесплатная консультация...», размещенная в журнале «Телепарк» №25 (1022) от 20.06.2018г. на странице 17, является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Болговой <...> (ИНН 222101301158) требований п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении ненадлежащей рекламы, в которой содержится недостоверная реклама о лице, оказывающем рекламируемые услуги, а также об услугах и о возможности их оказания.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу «Надоело платить за кредит? –Законное списание долгов – Банкротство –Отмена судебных приказов –Бесплатная консультация...», размещенную в журнале «Телепарк» №25 (1022) от 20.06.2018г. на странице 17, ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушены требования п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.Выдать ИП Болговой <...> (ИНН 222101301158) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по

Алтайскому краю для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К<...>

Члены Комиссии: Б<...> Буюнкина

Л <...>

ПРЕДПИСАНИЕ №70

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

11 октября 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

К<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Л<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

на основании своего решения от 11 октября 2018г. по делу №63-ФАС22-Р/08-18 о признании ненадлежащей рекламы «Надоело платить за кредит? –Законное списание долгов –Банкротство –Отмена судебных приказов –Бесплатная консультация...», размещенной в журнале «Телепарк» №25 (1022) от 20.06.2018г. на странице 17, поскольку при ее размещении нарушены требования п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Болговой <...> (ИНН 222101301158) в пятидневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение рекламы «Надоело платить за кредит? –Законное списание долгов –Банкротство –Отмена судебных приказов – Бесплатная консультация...», размещенную в журнале «Телепарк» с нарушением требований п.2, п.3, п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП Болговой <...> (ИНН 222101301158) представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 29 октября 2018 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати

тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К<...>

Члены Комиссии: Б<...>

Л<...>