УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

11 декабря 2015 года № КС-322адм/2014 г. Калининград

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области Боброва О.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № КС-322адм/2015, возбужденного первым заместителем прокурора Калининградской области Беляковым П.А. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – члена Единой комиссии при администрации МО «Правдинский район», совмещающей функции конкурсной, аукционной и котировочной комиссий (далее – Единая комиссия)

XXXXXX (XXX г.р., зарегистрированной по адресу: XXX)

в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление 13.07.2015 поступила

жалоба ООО «ГазСервис ТК» (далее – Заявитель) на действия администрации муниципального образования "Правдинский район" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона (извещение № 0135300003215000040) на право заключения контракта на выполнение работ по объекту "Газопроводы высокого, среднего и низкого давления для обеспечения развития инфраструктуры, промышленной зоны "Правдинская" и предприятий в поселках Поречье, Шевченко, Дружба Правдинского района Калининградской области" (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 44 522 950,00 рублей.

Указанная жалоба была рассмотрена Комиссией по контролю в сфере размещения заказов Управления (далее – Закон о контрактной системе).

Решением Комиссии Калининградского УФАС России (далее - Комиссия) от 20 июля 2015 года № КС-185/2015, в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалоба Заявителя признана обоснованной, а действия аукционной комиссии нарушившими пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При вынесении постановления о возбуждении производства об административном правонарушении должностное лицо – член Единой комиссии, XXXXXX, заявила о несогласии с обстоятельствами совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ изложенными в постановлении от 07.12.2015 и была уведомлена о его рассмотрении 11 декабря 2015 года в 14-30.

07 декабря 2015 года материалы дела об административном правонарушении в отношении XXXXXX, получены Калининградским УФАС России для рассмотрения по существу.

Данному материалу Калининградским УФАС России присвоен № КС-322адм/2015.

XXXXXX, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении № КС-322адм/2015, прибыла лично, вину в совершенном правонарушении не признала, пояснив при этом, что не обладает специальными познаниями в области объекта закупки. Кроме того, установленные заказчиком требования к материалам необходимым к поставке в ходе осуществления закупки, являются, по мнению XXXXXX неоднозначными, что не позволило ей, как члену комиссии, сделать однозначный вывод о соответствии, либо несоответствии положений заявок участников.

Заслушав XXXXXX, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.12.2015 и материалы дела КС-185/2015 нахожу вину должностного лица – члена аукционной комиссии МО «Правдинское городское поселение», XXXXXX в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0135300003215000040 от 08.07.2015 на участие в Аукционе направлены 7 заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (ООО «ГазСервис ТК»). По результатам рассмотрения заявок на участие в закупке комиссией Заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявок под порядковыми номерами 4, 5, 6, 7 (ООО «ГазСервис ТК»).

Заявка ООО «ГазСервис ТК» была отклонена с обоснованием: *«В заявке участника не указаны показатели к объекту закупки, требования к которым установлены в АД, (не предоставление сведений об объекте закупки): П.66 «Бетон». В требованиях указано «В качестве вяжущих материалов должен применяться портландцемент, или шлакопортландцемент с активными минеральными добавками с максимальным процентным содержанием по массе не более 20% или иное вяжущее по условиям изготовителя и по НТД, утверждённой в установленном порядке». В заявке указано: «В качестве вяжущих материалов применяется портландцемент с максимальным процентным содержанием по массе 20%». Участник не указал содержание добавок в портландцементе. В заявке участника представлены недостоверные сведения о товаре П. 11 «Полоса стальная». В заявке указано: «Масса 1 метра, кг, 1,26. В бухте 38 метров. Вес одной бухты 50 кг», что является недостоверными сведениями. Согласно указанным данным вес бухты составляет 1,26кгх38м=47,88кг».*

Изучив аукционную документацию и заявку Заявителя, Комиссия установила следующее.

В требованиях к товарам, а именно, в пункте 11 «Полоса стальная» Заказчик указал следующее:

«Должна быть предназначена для монтажа молниеприемной сетки, токоотводов и подключения к системе заземления. Должна поставляться в бухтах, вес одной бухты не менее 48 и не более 52 кг. Полоса должна изготавливаться из рулонной стали методом продольной резки под размер с последующим цинкованием. Для улучшения скрепления цинка и металла, перед горячим цинкованием должна производиться очистка поверхности металла кислотой. Полоса должна быть сечением 160 мм2. Масса 1 метра, кг, более 0,96. Цинковое покрытие должно быть гладкое, непрерывное и без пятен. Метров в одном килограмме, не менее 0,78. Масса цинкового покрытия на метр квадратный, грамм, не должна быть менее 600. Края должны быть оцинкованные, закругленные. В бухте должно быть не менее 35 метров».

В заявке ООО «ГазСервис ТК» по пункту 11 «Полоса стальная» прописано:

«Предназначена для монтажа молниеприемной сетки, токоотводов и подключения к системе заземления. Поставляется в бухтах, вес одной бухты 50 кг. Полоса изготавливается из рулонной стали методом продольной резки под размер с последующим цинкованием. Для улучшения скрепления цинка и металла, перед горячим цинкованием производится очистка поверхности металла кислотой. Полоса сечением 160 мм2. Масса 1 метра, кг, 1,26. Цинковое покрытие гладкое, непрерывное и без пятен. Метров в одном килограмме, 0,80. Масса цинкового покрытия на метр квадратный, грамм, 700. Края оцинкованные, закругленные. В бухте 38 метров».

Комиссией был произведен расчет по указанной выше позиции заявки Заявителя, результаты которого отражены в следующей таблице:

Товар	Количество	Вес, кг	Итого вес, кг
Полоса стальная 40х4	38	1,26	47,88
Оцинкование 38*0,04*2	3,04	0,7	2,128
			50,008

В связи с вышеизложенным Комиссия пришла к заключению, что предложение ООО «ГазСервис ТК» по данной позиции соответствует требованиям, установленным Заказчиком.

В требованиях к товарам, а именно, в пункте 66 «Бетон» Заказчик указал следующее:

«В качестве вяжущих материалов должен применяться портландцемент, или шлакопортландцемент с активными минеральными добавками с максимальным процентным содержанием по массе не более 20% или иное вяжущее по условиям изготовителя и по НТД, утверждённой в установленном порядке».

Комиссия считает, что требования, установленные Заказчиком в указанном пункте имеют двусмысленное толкование.

В заявке ООО «ГазСервис ТК» по пункту 66 «Бетон» прописано:

«В качестве вяжущих материалов применяется портландцемент с максимальным процентным содержанием по массе 20%».

ООО «ГазСервис ТК» представило пояснения, что по данной позиции для товара «Бетон» в качестве вяжущего вещества будет использован портландцемент с максимальным его процентным содержанием по массе 20 %.

Комиссия пришла к выводу, что требования, установленные Заказчиком в указанном пункте, имеют двусмысленное толкование, в связи с чем пункт 66 заявки ООО «ГазСервис ТК» соответствует требованиям к товару «Бетон», установленным документацией об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла обоснованное решение о том, что Единая комиссия Заказчика, отказав в допуске к участию в Аукционе участнику размещения заказа под порядковым номером 7 (ООО «ГазСервис ТК») нарушила требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Указанное решение отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.07.2015 (далее - Протокол).

Протокол содержит подписи членов Единой комиссии, в том числе подпись XXXXXX.

Постановлением главы администрации МО № XXXX от 31.12.2013 «Об определении органа администрации МО «Правдинский район», уполномоченного на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков» создана Единая комиссия при администрации МО «Правдинский район», совмещающую функции конкурсной, аукционной и котировочной комиссий, в состав которой включена XXXXXX.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе XXXXXX, приняла необоснованное решение о несоответствии заявки ООО «ГазСервис ТК» требованиям, установленным документацией об Аукционе.

В соответствии с ч.2 ст.7.30 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Частью 2 статьи 9 Закона о контрактной системы закреплены обязанности заказчиков, специализированных организаций принимать меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством РФ.

Указанная норма корреспондируется с положениями ч. 5 ст. 39 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

В соответствии со статьей 107 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из примечания к данной статье следует, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, XXXXXX, своими действия, выразившимися в отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «ГазСервис ТК», совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

XXXXXX не представлено и в деле отсутствуют данные свидетельствующие, о принятии ей всех необходимых мер для соблюдения нормы закона, за нарушение которой установлена административная ответственность.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл., г. Правдинск, пл. им. 50-летия Победы, 1.

Время совершения административного правонарушения: 08.07.2015.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность XXXXXX, в соответствии со ст.ст. 4.2., 4.3 КоАП РФ по делу не установлено.

При оценке обстоятельств, характеризующих угрозу охраняемым общественным правоотношениям следует учитывать, что совершенное XXXXXX правонарушение, нарушает установленный государством единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Правовое значение протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе состоит в том, что он является основанием заключения государственного (муниципального) контракта и одним из юридических фактов, образующих состав, в соответствии с которым возникает обязательство по поставке товаров, выполнением работ и услуг для государственных нужд.

Кроме этого, неуказание в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе

всех оснований отклонения заявок ведёт к ущемлению прав и законных интересов участников закупки, поскольку лишает их возможности оспорить основания отклонения, а также доработать свои предложения для участия в будущих закупках.

В соответствии со ст.ст. 3,7 Федерального закона «О противодействии коррупции» N 273-ФЗ от 25.12.2008 (далее ФЗ-273) одним из основных противодействий коррупции является публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, одним из направлений деятельности по повышению эффективности противодействия коррупция является обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В целях реализации ФЗ-273, Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 года N 297 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции", Указа Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года N 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы" и Закона Калининградской области "О противодействии коррупции в Калининградской области" - Постановлением Правительства Калининградской от 13.06.2012 N 428 области утверждена программа "О целевой Программе Калининградской области "О противодействии коррупции в Калининградской области на 2012-2014 годы" (далее - Программа).

Согласно п. 4 ст. 16 Программы для достижения стратегических целей должны быть решены тактические задачи, в частности противодействие коррупции при размещении заказов для государственных нужд Калининградской области и в установленных действующим законодательством случаях для муниципальных нужд муниципальных образований Калининградской области.

Частью 1 статьи 1.4. КоАП РФ установлено, что лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности - прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а так же влияние допущенных нарушений на состояние общества.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

При этом наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава данного административного правонарушения, правового значения не имеют.

Таким образом, исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

В связи с изложенным, допущенное XXXXXX правонарушение не является малозначительным, соответственно оснований для применения ст. 2.9. КоАП РФ не усматриваю. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Один процент от цены начальной (максимальной) цены контракта в размере 44 522 950,00рублей, составляет 445229,50 руб.

Учитывая, что рассчитанный в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ размер административного штрафа выше максимального размера санкции установленного данной статьей, наказание XXXXXX. необходимо назначить в размере 30 000 руб.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 23.66., 26.11., п. 1 ч. 1 ст. 29.9, 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать члена Единой комиссии при администрации МО «Правдинский район», XXXXXX (XXXXXXX г.р., зарегистрированную по адресу: XXXXX) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить XXXXXX наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

Руководитель О.А. Боброва

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно ст. 29.11. КоАП РФ

_____

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть представлено к исполнению <u>в течение двух лет</u> со дня его вступления в законную силу.

Сумма штрафа зачисляется в бюджет бюджетной системы РФ по следующим реквизитам:

Федеральный бюджет Получатель: ИНН: 3905011090 КПП: 390601001 УФК по Калининградской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области
г. Калининград

БИК: 042748001 р/с № 40101810000000010002

Назначение платежа: КБК 161 1 16 33050 05 6000 140 ОКТМО 27 633 000

(денежные взыскания за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов по делу № КС-322адм/2015).