



- Комиссии: - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- Членов  
Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращения МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска, МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска (далее - заказчики) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Бизнес Системы» в связи с односторонними отказами заказчиков от исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения электронных аукционов на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы № (изв. № 0369300094421000001, 0169300000321001491, 0369300076821000003) (далее – совместные аукционы), при участии в дистанционном режиме:

- представителя МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска действующего на основании доверенности от 08.07.2022,

представителя МДОУ "ДС №61", личность удостоверена на основании паспорта,

- представителя ООО «Бизнес Системы» , действующего на основании выписки из ЕГРЮЛ,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступили обращения образовательных учреждений г. Магнитогорска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Бизнес Системы».

Согласно сведениям и документам, представленным заказчиками, решениями от 03.06.2022 (09.06.2022) заказчики отказались от исполнения контрактов ввиду неисполнения подрядчиком обязательств в части передачи учреждениям проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, на основании чего были составлены решения об одностороннем отказе от исполнения

контрактов и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии представитель общества предоставил письменные пояснения и документы и указал, что в ходе исполнения контракта общество активно взаимодействовало с заказчиками в части согласования типа системы и оборудования, подлежащих проектированию, предоставило и согласовало с заказчиками проектную документацию, а также загрузило указанные документы в государственную экспертизу, что подтверждается сводной таблицей с выгрузкой информации из личного кабинета общества, а также проектами договоров с ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области».

Просрочка исполнения контракта произошла ввиду длительного согласования документов при подаче заявлений в государственную экспертизу, в связи с чем общество просит в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.*

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктами 12.4 контрактов предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактами предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Подпунктами «а»-«в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона

от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам электронных процедур и закрытых электронных процедур, заказчик:

- направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

- в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Из части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Таким образом, Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрены переходные положения, из которых следует, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 при принятии решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта действует порядок расторжения контракта, предусмотренный частью 6 статьи 8 указанного Федерального закона.

Так, МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска 03.06.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 04.06.2022 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 197198, г. Санкт-Петербург, ул. Ижорская, д. 11, лит А, пом. 8Н и 03.06.2022 размещено в единой

информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска 09.06.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 10.06.2022 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 197198, г. Санкт-Петербург, ул. Ижорская, д. 11, лит А, пом. 8Н и 09.06.2022 размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

Как следует из документов, представленных МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска, подтверждение о вручении подрядчику указанных решений, в том числе информация об отсутствии подрядчика по его адресу, указанному в контракте, заказчиком не получены, связи с чем датой надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик определил истечение пятнадцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 20.06.2022.

Как следует из представленных документов, МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска определил в качестве даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта дату, когда заказчик получил подтверждение о вручении поставщику заказного письма – 22.06.2022 путем отслеживания информации о доставке письма посредством почтового идентификатора.

С учетом изложенного, контракты являются расторгнутыми 01.07.2022 (МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска), 05.07.2022 (МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска).

Сведения об односторонних отказах от исполнения контрактов направлены в антимонопольный орган 05.07.2022.

*При рассмотрении вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.*

Между заказчиком и ООО «Бизнес Системы» заключены контракты (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе, что подтверждается распечатками с личных кабинетов заказчиков, а именно:

- контракт № ПСД-2021 от 16.07.2021 с МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска (срок исполнения до 30.11.2021);

- контракт № ЭА-2021-15 от 12.07.2021 с МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска (срок исполнения до 30.11.2021).

Предметом контрактов является оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный

контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 4.1 контрактов заказчиками определены сроки выполнения работ: с даты подписания контракта по 30.11.2021.

Пунктами 3.2.3, 3.2.8 контракта, пунктами 12-14 технических заданий предусмотрено, что результатом выполненных работ является прошедшая государственную экспертизу проектная документация в части проверки достоверности сметной стоимости.

Как следует из договорной переписки, представленной заказчиками, с момента заключения контрактов по май 2022 года подрядчик осуществлял работы по подготовке проектной документации, в том числе по устранению недостатков, на которые указывал заказчик в части изменения беспроводной радиоканальной системы пожарной сигнализации на кабельную систему (пункт 9 технического задания), а также согласования сметной стоимости оборудования.

Указанные обстоятельства подтверждаются следующей перепиской заказчиков и общества:

- МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска (письма исх. 285/2021-ИП от 27.10.2021, исх. 388 от 23.12.2021, исх. 397 от 30.12.2021, исх. 019/21119-21118-ИП от 14.01.2022, исх.8 от 17.01.2022, исх. 31 от 31.01.2022, исх. 56 от 16.02.2022, исх. 78 от 02.03.2022 (документы загружены в ОГАУ «Государственная экспертиза» от 25.03.2021);

- МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска (письма исх. 286/2021-ИП от 27.10.2021, исх. 387 от 06.12.2021, исх. 412 от 08.01.2022, исх. 30 от 02.03.2022, исх. 164/2022-ИП от

02.03.2022, исх. б/н от 13.05.2022) (заключен договор с ОГАУ «Государственная экспертиза» от 10.06.2022).

Таким образом, по результатам выполнения работ подрядчиком разработана и передана заказчику проектная документация, которая загружена в государственную экспертизу, в отношении МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска заключен договор с ОГАУ «Государственная экспертиза».

Вместе с тем, проектные документации, получившие положительные заключения экспертизы, не представлены обществом к сроку, предусмотренному контрактом, в том числе к срокам, на которые заказчики продлевали исполнение обязательств.

Так, 03.06.2022 (09.06.2022) заказчики приняли решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по разработке проектной документации в части непредоставления результатов государственной экспертизы к сроку, предусмотренному контрактами, а также в связи с неустранением недостатков в сроки, установленные заказчиками.

*При решении вопроса о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.*

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

При рассмотрении документов и сведений, представленных заказчиками, Комиссией установлено, что общество в ходе исполнения обязательств разработало проектные документации и передало заказчику, согласовало указанные проектные документации, а также направило документы для прохождения государственной экспертизы, при этом в отношении ряда образовательных учреждений заключило договоры с ОГАУ «Государственная экспертиза» и произвело оплату.

При этом из переписки, представленной сторонами, также следует, что общество явно не выражало отказ от выполнения работ, а также предпринимало меры для устранения замечаний, на которые указывал заказчик и ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», вплоть до расторжения контракта.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Принимая во внимание, что намерения по исполнению контракта подтверждаются материалами дела и выражаются в разработке проектной документации, а также устранении замечаний при подготовке проектной документации, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ООО «Бизнес Системы» недобросовестного поведения, что не позволяет включить организацию в реестр недобросовестных поставщиков.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,*

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные МОУ «СОШ № 21» г. Магнитогорска, МОУ "СОШ № 61" г. Магнитогорска в отношении ООО «Бизнес Системы» (ИНН 7813566927), единоличного исполнительного органа, участника, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



