

АО «ЕЭТП»
Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

АО «АльфаСтрахование»
Шаболовка ул., д. 31, стр. Б,
Москва, 115162

АО «Мосводоканал»
Потешная ул., д. 3, Москва, 107076

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8559/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу АО «АльфаСтрахование» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию объектов водопроводно-канализационного хозяйства, принятых в эксплуатацию на основании договоров аренды у города Москвы (реестровый № 31908009720, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в неправомерном начислении баллов по критериям оценки, которые повлекли победу другого участника.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в устной форме отозвал довод жалобы о ненадлежащем начислении баллов по критерию «Цена договора».

На заседании Комиссии было установлено, что победителем конкурентной процедуры является коллективный участник, состоящий из АО «СОГАЗ» и ООО СК «Сбербанк Страхование».

Вместе с тем Заявителем оспаривался порядок начисления баллов по нестоимостным критериям, основным доводом Заявителя явился тот факт, что АО «СОГАЗ» согласно информации из открытого источника Центрального банка, не мог получить максимальные баллы по показателям «Количество заключенных договоров страхования имущества» и «Доля страхования имущества в общих сборах участника».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что показатели представленные коллективным участником подлежат суммированию при оценке по нестоимостным критериям.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии со стороны Заказчика нарушений при проведении оценочных мероприятий.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии признали, что в случае консорциума, этих двух организаций, расчет баллов по не стоимостным критериям произведен верно.

В связи с чем Комиссия признает доводы заявителя необоснованными.

Между тем, Комиссией установлено, что в Протоколе, в том числе отсутствует информация о том какие Общества (коллективные участники) подлежали оценке по не стоимостным критериям, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника необходимой квалификации были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла.

При таких обстоятельствах, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным нестоимостным критериям, а также не указанием в протоколе о факте подачи коллективной заявки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части довода о ненадлежащем формировании Заказчиком протокола.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1.

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» (ИНН: 7713056834, ОГРН: 1027739431730) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения Заказчиком принципа информационной открытости при формировании протокола, в остальной части необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 № ПО/43121/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.