

РЕШЕНИЕ
по делу № А-427/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства
22.10.2010г. г. Уфа, ул. Пушкина,95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-427/14-10 по признакам нарушения ООО "Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"), при участии представителя ЗАО «Медина» <...>, по доверенности от 21.10.2010г., представителя ООО Компания "Блейз" <...> по доверенности от 22.10.2010г. № 114, <...> ООО Компания "Блейз", приказ о назначении №001 от 01.02.2010г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ЗАО "Медина" (450005, РБ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 24) по вопросу осуществления ООО "Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) недобросовестных действий, выразившихся в неправомерном предоставлении недостоверных сведений относительно характеристик предлагаемых товаров при участии в запросе котировок, объявленных МУ "Родильный дом №3 г. Уфы" Республики Башкортостан на поставку дезинфицирующих средств.

По мнению заявителя, изложенному в жалобе (вх. №8229 от 13.09.2010г.), факт умышленного указания недостоверных сведений относительно характеристик предложенных товаров очевиден при их сравнении с характеристиками, которые содержатся в утвержденных инструкциях по применению данных дезинфицирующих средств.

Согласно определению о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на заседании Комиссии 22 октября 2010 года ООО Компания "Блейз" представлена следующая информация: свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата с приложением, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, устав за 2010г., пояснения (вх. №9889 от 22.10.2010г.), в которых было указано, что: «Наличие государственной регистрации товара в данном случае только подтверждает условия безопасности его оборота и использования. То есть наличие государственной регистрации является признаком безопасности и допустимости применения препарата на территории РФ. Порядок регистрации дезинфицирующих средств не предполагает невозможность применения дезинфицирующих средств при неуказании в инструкциях по их применению отдельных параметров и характеристик, в том числе предусмотренных конкретным запросом котировок. Инструкции предложенных ООО Компания «Блейз» товаров не воспроизводят дословно текст запроса котировок, но тем не менее по факту в полной мере отвечают требованиям запроса котировок по функциональным и качественным характеристикам».

МУ "Родильный дом № 3" г. Уфы Республики Башкортостан представлена следующая информация: пояснение (вх. №9829 от 21.10.2010г.), протокол №12433946/526 от 06.09.2010г. рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.09.2010г., котировочную заявку ЗАО «Медина», ООО «Медиклцентрсервис», ООО НПЦ «Диамед плюс», ООО «Прайм», ООО «Блейз», ООО «Никея», извещение о размещении заказа с приложением, проект муниципального контракта с приложением спецификации, расчет – обоснование начальной (максимальной) цены контракта на приобретение дезинфицирующих средств, заявления о рассмотрении коммерческих предложений.

В ходе заседания Комиссии представитель ЗАО "Медина" пояснила, что «в котировочной заявке ООО «Прайм» была представлена недостоверная информация, не соответствующая характеристикам препаратов, заявленных к поставке. Препараты «Триосепт – Люкс», «Хлормикс», предложенные ООО «Прайм» к поставке не позволяют работать в режиме особо опасных инфекций и испытания в этой области производителем произведены не были. Кроме того, основные действующие вещества препаратов абсолютно разные в количественном и качественном отношении».

На заседании Комиссии представитель ООО Компания "Блейз" пояснил, что «методические указания и инструкции, утвержденные производителями юридической силы не имеют. Следовательно, неуказание в методических рекомендациях определенных характеристик, не означает их отсутствие, функционально препараты идентичны».

В то же время, анализ инструкций по применению вышеуказанных препаратов показывает, что их характеристики, не соответствуют информации, указанной в котировочной заявке, а документов свидетельствующих об эффективной работе представленного к поставке дезинфицирующего средства с моющим эффектом «Триосепт – Люкс» в отношении возбудителей особо опасных инфекций (чума, холера, туляремия) ООО "Прайм" не представлено.

Таким образом, ООО "Блейз" нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция, а именно: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

- 1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастности к недобросовестной конкуренции);
- 2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
- 3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
- 4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Таким образом, в действиях ООО Компания "Блейз" присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей ООО Компания "Блейз" и ЗАО «Медина», пришла к выводу, что действия ООО Компании "Блейз", выразившиеся в предложении к поставке дезинфицирующих средств «Триосепт – Люкс», «Хлормикс», технические характеристики которых согласно поданной заявки соответствовали требованиям технического задания, а фактически имели расхождения по ряду показателей (указанных в инструкции) - являются действиями

по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в

заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении потребительских свойств товара. Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО Компания "Блейз" пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается. Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г.Уфа, ул.Бабушкина, д.21) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г.Уфа, ул.Бабушкина, д.21) выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 480-А-427/14-10
по делу № А-427/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства
22 октября 2010г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «22» октября 2010г. по делу № А-427/14-10 о нарушении ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1.ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.
- 2.О выполнении настоящего предписания ООО Компания "Блейз" (450001, РБ, г. Уфа, ул. Бабушкина, д.21) сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан документы, подтверждающие их исполнение в срок до "01" декабря 2010 года.
Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.