

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

22 марта 2010 года № АМЗ-10/2010 г. Калининград

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 9 марта 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 марта 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия)

рассмотрев дело № АМЗ-10/2010 по признакам нарушения Унитарным муниципальным предприятием «Горэнерго» города Пионерский (238590, Калининградская обл., г. Пионерский, пер. Приморский, 4; далее – УМП «Горэнерго», Предприятие, Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, антимонопольный орган) 11.01.2010 поступила жалоба в части бездействия УМП «Горэнерго» по подключению садового домика Заявителей, расположенного на участке № 165 садоводческого массива «Степной», к электрическим сетям муниципального предприятия.

В процессе рассмотрения вышеуказанного заявления антимонопольным органом были выявлены признаки нарушения Ответчиком установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, вследствие чего приказом антимонопольного органа от 04.02.2010 № 19 было возбуждено дело № АМЗ-10/2010 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 04.02.2010 к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлечена Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области.

Существо дела в изложении Заявителя.

17.08.2006 Заявителем в целях осуществления технологического присоединения принадлежащего ему садового домика, расположенного на участке № 165 садоводческого массива «Степной», к электрическим сетям было подано заявление в УМП «Горэнерго» (вх. от 17.08.2006 № 472). Письмом от 16.10.2006 № 679 Ответчик уведомил Заявителя о невозможности осуществления запрошенного присоединения в виду отсутствия технической возможности.

31.10.2007 Ответчиком были выданы Заявителю технические условия, предусматривающие, в том числе, замену неизолированных проводов воздушной линии (ВЛ) длиной 200 метров и ограничение потребляемой мощности до 0,5 кВт.

20.02.2008 Заявитель повторно обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям (вх. от 20.02.2008 № 21), на что письмом УМП «Горэнерго» от 29.02.2008 № 81 вновь получил отказ по причине невыполнения им технических условий от 31.10.2007 и отсутствии технической возможности технологического присоединения заявленной мощности 5 кВт. Заявитель считает требования УМП «Горэнерго», нашедшие отражение в технических условиях от 31.10.2007, незаконными, а также обращает внимание комиссии на неоднократные устные требования работников Предприятия о внесении платы за подключение в размере 35 000 рублей. Также Заявитель указывает на подключение к электрическим сетям УМП «Горэнерго» объектов расположенных на соседних земельных участках в период после его обращения в УМП «Горэнерго», в то время как Предприятие неоднократно уведомляло его о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности.

20.01.2010 Заявитель в третий раз обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям, которое было получено Ответчиком 22.01.2010. Письмом от 04.02.2010 № 47 УМП «Горэнерго» вновь уведомило заявителя о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности.

Заявитель считает бездействие УМП «Горэнерго» по подключению садового домика Заявителей на протяжении 3,5 лет и троекратный отказ Предприятия в присоединении к электрическим сетям нарушением антимонопольного законодательства. Также Заявитель считает неправомерным и незаконным самостоятельное установление Предприятием тарифов на услуги по передаче электрической энергии, завышение платы за подключение в 50 раз по отношению к плате, установленной приказами Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области в размере 550 рублей без НДС, а также ограничение абонентов в потребляемой мощности до 0,5 кВт.

На основании изложенного Заявитель просит обязать УМП «Горэнерго» немедленно устранить вышеназванные нарушения антимонопольного законодательства.

Существо дела в изложении Ответчика.

Ответчик с доводами Заявителя не согласился, указав на невозможность осуществления технологического присоединения садового домика Заявителя по следующим причинам. Разрешенная к использованию мощность на электроустановку дачного массива «Степной», согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, составляет 150 кВт на 300 участков из расчета 0,5 кВт на участок. На основании приведенных выше данных в 1989 году был разработан проект и построена электроустановка садоводческого массива «Степной». На момент обращения Заявителя 17.08.2006 по вопросу подключения его садового домика в садоводческом массиве "Степное" было зарегистрировано 327 лицевого счетов владельцев садовых участков. Вся разрешенная мощность была использована для электроснабжения, в связи с чем Заявитель был уведомлен о невозможности технологического присоединения по причине отсутствия технической возможности. Так же Ответчик сообщил Заявителю о проводимой работе с неплательщиками за потребленную электроэнергию, в результате которой может появиться возможность расторжения договора с последними и передачи освободившейся мощности очередникам.

В октябре 2007 года в связи с расторжением договора с неплательщиками появилась возможность технологического присоединения, о чем было сообщено очередникам, в том числе и Заявителю. По причине того, что на линии № 9 кроме Заявителя заявления на подключение садовых домиков подали еще 5 владельцев, а расчеты показали, что потери напряжения в сети при существующем сечении проводов по линии № 9 при условии дополнительного подключения мощностей значительно превышают допустимые нормы, каждому заявителю на основании их согласия были выданы одинаковые технические условия на присоединение садового домика, в которых одним из требований является повышение технических характеристик питающей линии (замена неизолированных проводов сечением 25 мм² на самонесущий изолированный провод сечением 50 мм²).

Поскольку Заявитель от выполнения технических условий отказался, а также не выполнил ни одного из требований главы 1.3. "Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей", утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 N 6, освободившаяся мощность была передана очередному владельцу садового участка, подавшему заявление.

Для обеспечения электроснабжения всех садовых участков, владельцы которых обратились с заявлениями, необходимо минимум 50 кВт дополнительной мощности. Для получения указанной мощности Предприятию необходимо внести ОАО «Янтарьэнерго» плату за технологическое присоединение в размере 578 641 руб. Кроме того, для передачи дополнительной мощности необходима реконструкция электрических сетей, что потребует затрат в сумме порядка 1,9 миллиона руб. Бюджет г. Пионерского такими средствами не располагает.

УМП "Горэнерго" является абонентом ОАО "Янтарьэнерго", но не гарантирующим поставщиком электрической энергии и не сетевой организацией, вследствие чего не имеет свободных дополнительных мощностей. Предприятие никогда не взидало и не взимает плату за технологическое присоединение, а также не имеет типового договора технологического присоединения и не заключает соответствующие договоры. Работы по подключению УМП "Горэнерго" проводит за счет выручки от оказания услуг по обслуживанию электрических сетей. В дополнение к вышеизложенному Ответчик обратил внимание Комиссии на отсутствие сведений, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 N 861, в заявлении Заявителя от 20.01.2010.

Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (далее – Служба) на заседании Комиссии, а также в представленных материалах пояснила следующее. УМП "Горэнерго" не обращалось в Службу для утверждения тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии и платы за технологическое присоединение к электрическим сетям. В соответствии с пунктом 1 Приказа Службы от 29 декабря 2008 г. N 67-01э/08 (в ред. приказов Службы от 26.01.2009 N 03-э/09, от 14.10.2009 N 45-01э/09) для заявителей, подающих заявку на технологическое присоединение с присоединяемой мощностью, не превышающей 15 кВт включительно, плата за технологическое присоединение к электрическим сетям, функционирующим на территории Калининградской области, установлена в размере 550 рублей без учета НДС.

Самостоятельное установление УМП "Горэнерго" тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии является нарушением установленного нормативно правовыми актами

порядка ценообразования.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, и установила следующее.

1. Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

УМП "Горэнерго" является субъектом естественной монополии, оказывая услуги по передаче электрической энергии, что подтверждается материалами дела, а именно: типовым договором на оплату услуг по передаче электроэнергии (л.д. 62), договором на оплату услуг по передаче электроэнергии № 302 от 02.06.2008 с Заявительницей, справкой УМП «Горэнерго» (исх. от 28.01.2010 № 31), согласно которой выручка Предприятия от оказания соответствующих услуг составила 328840,69 руб. в 2008 г. и 347857,68 руб. в 2009 г.

Таким образом, положение УМП "Горэнерго" на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах расположения сетей Предприятия является доминирующим.

Вместе с тем, процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Так, согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила недискриминационного доступа), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В статье 3 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее - Закона об электроэнергетике) определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 N 334), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Исходя из пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункта 10 Правил недискриминационного доступа, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельного рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению, невозможно как с

технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора на технологическое присоединение сетевой организацией, которой подана заявка, и обусловив возможность заключения договора на передачу электрической энергии, необходимостью заключения договора на технологическое присоединение.

2. Заявитель 20.01.2010 обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям, которое было получено Ответчиком 22.01.2010.

04.02.2010 антимонопольным органом было возбуждено дело № АМЗ-10/2010 по признакам нарушения УМП «Горэнерго» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Письмом от 04.02.2010 № 47 УМП «Горэнерго» уведомило Заявителя о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности. Указанное выше письмо Ответчика поступило в Калининградское УФАС России 02.03.2010, то есть после возбуждения дела № АМЗ-10/2010.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. При этом независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с физическим лицом, обратившимся в сетевую организацию в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств указанного лица мероприятия по технологическому присоединению.

Отказ УМП «Горэнерго» в осуществлении технологического присоединения садового домика Заявителя, изложенный в письме от 04.02.2010 № 47, является нарушением пункта 3 Правил технологического присоединения и носит признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением и ущемления интересов Заявителей.

В силу статьи 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по собственной инициативе в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии оснований к выделению из дела № АМЗ-10/2010 в отдельное производство дела по признакам нарушения УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении порядка технологического присоединения к сетям УМП «Горэнерго».

3. В силу статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии входит в полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно письму Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 15.02.2010 № 136 УМП "Горэнерго" не обращалось в Службу для утверждения тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии и платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

В ответ на запрос антимонопольного органа от 09.02.2010 № 418/04 о представлении информации о действующих тарифах на услуги по передаче электрической энергии и приказов о введении соответствующих тарифов, Ответчиком представлена калькуляция тарифа «стоимости технического обслуживания сетей 0.4 кВ электроснабжения дачных (садовых) домиков с 01.01.2005», утвержденная директором УМП "Горэнерго" 12.01.2005. Вышеуказанный тариф составляет 51 рубль в месяц.

В соответствии с пунктом 4.2 договора на оплату услуг по передаче электроэнергии № 302 от 02.06.2008, заключенного между УМП "Горэнерго" и Заявителем, последняя обязуется ежемесячно производить оплату за передачу электроэнергии в размере 51 рубль для поддержания питающих сетей в исправном состоянии.

Возмездное оказание УМП «Горэнерго» услуг по передаче электрической энергии без установления

соответствующего тарифа уполномоченным органом в нарушение статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» также подтверждается справкой Предприятия (исх. от 28.01.2010 № 31), согласно которой выручка УМП «Горэнерго» от оказания услуг по передаче электрической энергии составила 328840,69 руб. в 2008 г. и 347857,68 руб. в 2009 г.

Действия УМП «Горэнерго» по взиманию платы за услуги по передаче электрической энергии без установления тарифа на оказание данных услуг уполномоченным органом являются нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что прямо запрещено пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 47.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Выделить из материалов дела № АМЗ-10/2010 в отдельное производство дело по признакам нарушения УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении порядка присоединения к сетям УМП «Горэнерго».
2. Признать УМП «Горэнерго» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.
3. Выдать УМП «Горэнерго» предписание об устранении и недопущении нарушений антимонопольного законодательства.
4. Передать материалы дела № АМЗ-10/2010 должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.