

Решение
по делу №06/2147-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

28.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя Е. А. Чеботаревой (по доверенности),

Заказчика А. М. Рычагова (по доверенности),

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 19.06.2017 № 3423 (вх. №2262/09 от 21.06.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Лекарственный препарат Трастузумаб» (номер извещения 0175200000417000193) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам рассмотрения первой части заявки Заявителя.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:30 27.06.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:50 28.06.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 22.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 15 591 318,20 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 07.06.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей

заявок участников: 14.06.2017, дата проведения Аукциона: 19.06.2017;

- на участие в Аукционе подано 5 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 2 заявки отклонены (в том числе заявка Заявителя с порядковым номером «4»);

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 1,00%;

- победителем Аукциона признано ООО «ФОДИ» с предложенной ценой контракта 15 435 405,02 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2017 №0175200000417000193-1-1 участнику закупки с порядковым номером заявки «4» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...

Порядковый номер заявки	Заявка № 4
Статус допуска участника	Отказ в допуске
Обоснование принятого решения	
В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ, а именно: предоставление в первой части заявки участника недостоверной информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ, п.п.б) п.1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе, а именно:	
В соответствии с пунктом 4 раздела VI «Инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе» аукционной документации, при указании наименования страны происхождения товара, участнику следует четко указать в составе заявки параметр <u>«Наименование страны происхождения товара»</u> (с указанием соответствующего географического наименования территории, имеющей определённые политические	

границы обладающих государственным суверенитетом) или указать информацию иным способом, но таким образом, что позволило бы комиссии по осуществлению закупок определить указанную информацию на соответствие понятию страны происхождения товара в соответствии со статьей 58 Таможенного кодекса Российской Федерации.

При указании наименования страны происхождения товара следует указывать краткое или полное официальное наименование страны мира в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст.

В свою очередь, участником электронного аукциона предложен лекарственный препарат МНН: «Трастузумаб»; торговое наименование «Герцептин»; Лекарственная форма, дозировка, фасовка «лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий, 440 мг, - флаконы (1) / в комплекте с растворителем: бактериостатическая вода для инъекций (флаконы) 20 мл №1 / - пачки картонные»; Предельная отпускная цена производителя (без НДС), руб. «69589.96»; **Производитель, страна происхождения:** «Лиофилизат-Дженентек Инк. – США/ растворитель - Ф. Хоффман-Ля Рош Лтд. – Швейцария/ упаковано АО "ОРТАТ" - Россия»; **Страна происхождения в соответствии с «Общероссийским классификатором стран мира» ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001):** «Соединенные Штаты Америки/ Швейцарская Конфедерация/ Российская Федерация».

Однако, в соответствии со статьей 58 Таможенного кодекса, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза, регулирующими правила определения страны происхождения товаров.

Согласно пункту 2.1 Правил определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 (далее – Правила), страной происхождения товара считается государство - участник Соглашения, на территории которого товар был полностью произведен или подвергнут достаточной обработке/переработке в соответствии с настоящими Правилами

Вместе с тем, подпунктом «б», «л» и «р» пункта 3.1 Правил установлен перечень операций, осуществление которых не отвечает критерию достаточной обработки/переработки товара:

б) операции по подготовке товара к продаже и транспортировке (дробление партий, формирование отправок, сортировка, переупаковка), операции по разборке и сборке упаковки;

л) разлив, фасовка в банки, флаконы, мешки, ящики, коробки и другие простые операции по упаковке;

р) комбинация двух или более указанных выше операций.

При этом, пунктом 3.2 Правил предусмотрено, что если в отношении того или иного товара достигается выполнение критерия достаточной обработки/переработки (пункт 2.4 настоящих Правил) исключительно за счет проведения операций, перечисленных в пункте 3.1, данный товар не будет считаться происходящим из той страны, где эти операции имели место.

Исходя из вышеизложенного, страной происхождения предлагаемого участником препарата является США/Швейцария, как производители. При этом с вторичной упаковкой и выпускающим контролем качества в России, что не является критерием существенной или достаточной переработке для определения её страной происхождения товара.

При этом, согласно данным государственного реестра лекарственных средств и государственного реестра предельных отпускных цен (www.grls.rosminzdrav.ru), предлагаемый участником лекарственный препарат совместного производства США/Швейцария/Россия, а также действующая зарегистрированная предельная отпускная цена предлагаемого лекарственного препарата совместного производства США/Швейцария/Россия не установлены.

Таким образом, участником предоставлена недостоверная информация относительно страны происхождения предложенного к поставке лекарственного препарата.

Вместе с тем, Единой комиссии невозможно определить соответствие товара, предлагаемого участником, в связи с тем, что участником предоставлены отличные друг от друга сведения относительно наименования страны происхождения товара, а именно:

- в первом случае (в колонке «Производитель, страна происхождения») участником предоставлены наименования двух стран по правилам определения страны происхождения;

- во втором случае (в колонке «Страна происхождения в соответствии с «Общероссийским классификатором стран мира») участником предоставлены наименования трех стран, что не является действительностью.

...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «4» (Заявитель), предоставленную представителем Уполномоченного органа, протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе, в частности: на заседании Комиссии представителем Заявителя не предоставлено документального подтверждения о происхождении поставляемого товара на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.