

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8570/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.07.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля

торгов,

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля

торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России, действующего на основании доверенности, в отсутствие, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 26.06.2024 № НП/25583/24, рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бытовой техники (реестровый № 32413722010, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации

и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Комиссией установлено, что 19.06.2024 Заказчик на сайте на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку бытовой техники (реестровый № 32413424426).

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 1 827 039,30 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 20.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.06.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 26.06.2024.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках. Заявителем оспариваются ошибочные расчеты НМЦД, так как Заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта рассчитана цена — 1 992 176,46 рублей 46 копеек, при этом в извещении НМЦД установлена — 1 827 039 рублей 30 копеек.

Комиссией установлено, что согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик самостоятельно устанавливает порядок определения формулы цены,

устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами.

Так Заказчиком был определен порядок определения и обоснования НМЦД, в данной Закупке расчет НМЦД был произведен методом сопоставления рыночных цен и составил 1 992 176 рублей 46 копеек.

В соответствии с пунктом 17.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным автономным учреждением «Национальный

медицинский исследовательский центр нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.09.2023 № 60 (далее — Положение о закупке) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В силу пункта 17.23 Положения о закупках. НМЦД методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется по формуле:

где:

- НМЦД, определяемая методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

$v$  - количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги);

$n$  - количество значений, используемых в расчете;

$i$  - номер источника ценовой информации;

- - цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с

номером  $i$ , скорректированная с учетом коэффициентов (индексов), применяемых пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, определяемых в соответствии с пунктом 17.19. Положения о закупке

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что, исходя из имеющегося у него объемов финансового обеспечения для осуществления данной закупки, НМЦД было снижено до 1 827 039 рублей 30 копеек.

Согласно представленной справки от Заказчика, подписанной собственноручной подписью начальника планового-экономического отдела ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России Сухаревой Т.А., на Закупку бытовой техники для нужд Заказчика было запланировано и выделено 1 827 039 рублей 30 копеек.

Комиссия также сообщает, что согласно Положению о закупках у Заказчик отсутствует возможность снижения НМЦД.

Комиссией установлено, что Заказчик, при формировании НМЦД, нарушил часть 2 статьи 2 Положения о закупке формирование плана закупки осуществляется Заказчиком в порядке и в форме, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана».

Вместе с тем, Комиссия приняла решение не выдавать предписание, поскольку данное нарушение не повлекло необоснованного ограничения конкуренции, так как в закупочной процедуре приняли участие 5 заявок, по результатам запроса котировок цена, предложенная победителем, составила 1 666 666 рублей 00 копеек, что, в свою очередь, является снижением от установленной НМЦД на 9,6%.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о обоснованности довода жалобы, а так же считает выдачу обязательного для исполнения предписание нецелесообразным.

Также Заявителем оспаривается отсутствие в инструкции правил толкования и применения символов «,», «.», «-», «/», «не менее», по мнению Заявителя указанные показатели могут трактоваться Заказчиком субъективно, что может привести к необоснованному отклонению заявки.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пояснениям Заказчика, в техническом задании закупки указаны технические характеристики необходимого к поставке товара, при этом в описании технических характеристик были использованы общепринятые знаки, используемые в русском языке, в том числе: «,», «х», «-», «.», «/». Каждая характеристика указана четко, понятно, с большой буквы, с новой строки и не имеет двусмысленного толкования.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 5 заявок, из которых 5 были допущены до дальнейшего участия в Закупке, что доказывает понятность толкования технических характеристик и отсутствия двусмысленного толкования.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения, помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Таким образом Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также Заявителем обжалуется отсутствие в извещении требований о том, что участник закупки не должен являться иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Комиссией установлено, что согласно пункту 13 Информационной карты в запросе котировок может принять участие любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 года №255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Таким образом, участником оспариваемой Закупки не может быть лицо являющееся иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Следовательно, Комиссия считает довод Заявителя об отсутствии требования о запрете участия иностранного агента не соответствует фактическим обстоятельствам.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу "..." на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.06.2024 № НП/25583/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.