

**Лицо, привлекаемое к  
административной ответственности:**

**ООО «Кондор-Плюс»**

424037, Республика Марий Эл,

г.Йошкар-Ола, ул.Дружбы, д.107

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу № 03-07/90-2017

об административном правонарушении

«24» июля 2017 года  
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «14» июня 2017 года и материалы дела № 03-07/90-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Кондор-Плюс» (ИНН 1215185410, ОГРН 1141215009297, 424037, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Дружбы, д. 107) по факту нарушения требований части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившихся в распространении рекламы ООО

«Кондор-Плюс» «Твой город автомобиль LIFAN В TRADE IN выгода до 50 000 рублей Привлекательная программа кредитования» на странице 5 еженедельника «Ваш Новый День» в номере 30 (827) от 30.07.2016 (решение Марийского УФАС России от 25.11.2016 по делу № 03-21/57-2016).

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

в отсутствие представителя ООО «Кондор Плюс», надлежащим образом извещенного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

#### УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении ООО «Кондор Плюс» по факту нарушения требований части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы ««Твой город автомобиль LIFAN В TRADE IN выгода до 50 000 рублей Привлекательная программа кредитования» на странице 5 еженедельника «Ваш Новый День» в номере 30 (827) от 30.07.2016, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/90-2017 от 14 июня 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие представителей ООО «Кондор Плюс», при этом общество было надлежащим образом уведомлено о дате, времени, месте составления протокола. В адрес ООО «Кондор-Плюс» 22.05.2017 направлено уведомление о составлении протокола с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении, которое получено обществом 26.05.2017.

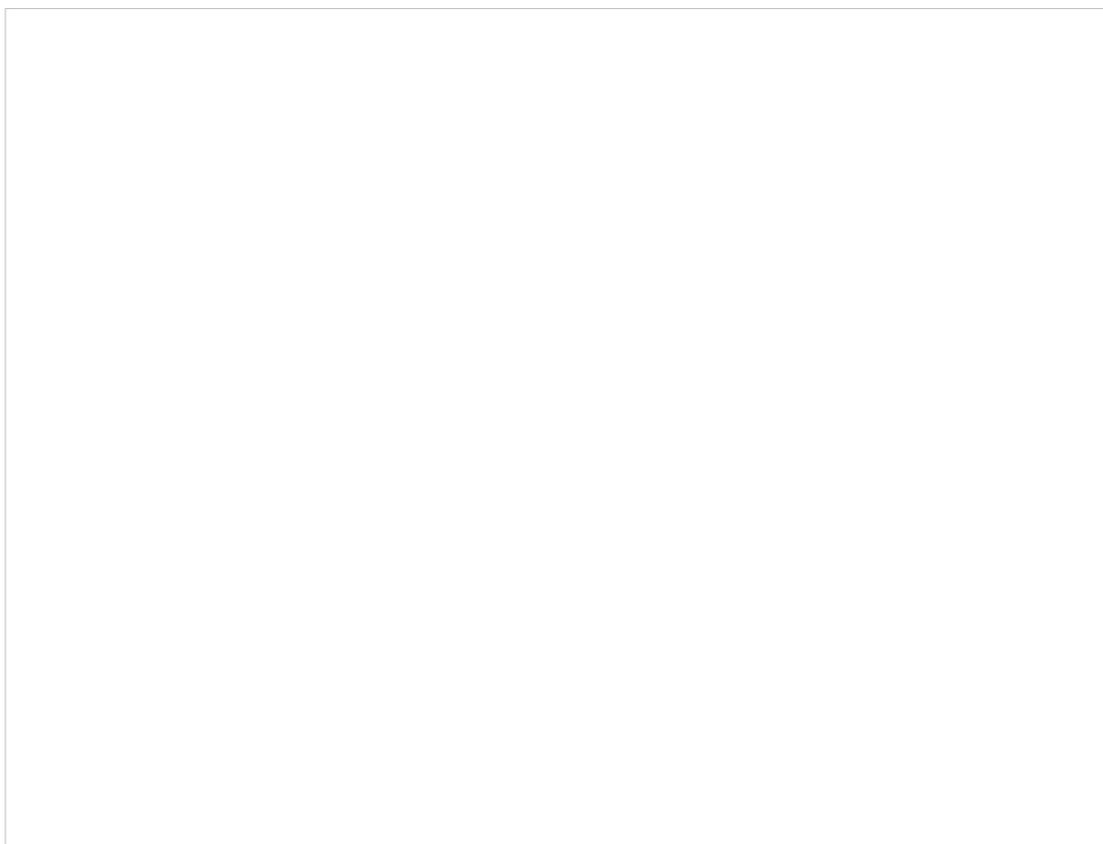
Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения д е л а № 03-07/90-2017 (исх.№03-07/4635 от 15.06.2017) направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу общества. Протокол был также вручен законному представителю общества – директору ООО «Кондор Плюс» Романовой В.В. на рассмотрении дела 19.07.2017.

Определение об отложении рассмотрения дела от 19.07.2017 (исх.№03-07/5677 от 21.07.2017) было направлено по адресу регистрации ООО

«Кондор -Плюс». Также директор ООО «Кондор Плюс» была уведомлена о дате, времени, месте рассмотрения дела, о чем имеется расписка в материалах дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) проведен мониторинг рекламы, размещенной в газете «Ваш Новый День». В номере 30 (827) от 30.07.2016 еженедельника «Ваш Новый День» на странице 5 размещена реклама «Твой город автомобиль LIFAN В TRADE IN выгода до 50 000 рублей Привлекательная программа кредитования» следующего содержания:



Марийским УФАС России возбуждено дело о нарушении законодательства о рекламе №03-21/57-2016 по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее- Закон о рекламе).

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 25.11.2017 по делу № 03-21/57-2017 реклама «Твой город автомобиль LIFAN В TRADE IN выгода до 50 000 рублей Привлекательная программа кредитования» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама - информация,

распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Следовательно, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена при помощи средства массовой информации, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования являются автомобили Lifan, программа покупки указанных автомобилей в кредит, по программе Trade-in, а также автосалон «Кондор».

В ходе рассмотрения материалов, полученных по факту распространения рассматриваемой рекламы, Марийским УФАС России установлено, что реализацию автомобилей в салоне «Кондор» осуществляет ООО «Кондор-Плюс».

В соответствии с условиями заключённого дилерского соглашения между ООО «Кондор-Плюс» и ООО «Лифан Моторс Рус» от 05.08.2015 ООО «Кондор-Плюс» предоставлено право реализации автомобилей Lifan на территории Республики Марий Эл.

В соответствии с разделом 11 дилерского соглашения ООО «Кондор-Плюс» обязуется стимулировать сбыт и максимально использовать потенциал рынка в отношении товаров. Также дилер обязуется рекламировать автомобили, запасные части, техническое обслуживание, услуги дилера и (или) дистрибьютера, а также дилерской сети с использованием товарных знаков, рекламных макетов и иных материалов.

Одной из целей Закона о рекламе является предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 Закона о рекламе).

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу части 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-ФЗ «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности) понятие «кредит» относится к банковским операциям, осуществление которых в силу статьи 13 данного закона производится на основании лицензии, выданной Центральным банком Российской Федерации.

Из документов, представленных ООО «Кондор-Плюс» письмом от 15.08.2016 вх.№10172 следует, что программа кредитования автомобилей предоставляется ПАО «Банк ВТБ 24» на основании договора об оказании услуг от 01.03.2016 №38, заключенного между ООО «Кондор-Сервис» и ПАО «Банк ВТБ 24».

По условиям указанного договора ООО «Кондор-Сервис» обязалось оказывать комплекс услуг ПАО «Банк ВТБ 24» по привлечению в пользу Банка потенциальных клиентов в целях заключения между Банком и клиентами кредитных договоров, а Банк обязуется оплатить оказанные услуги.

Также из реестра заключенных договоров ООО «Кондор-Плюс», по которым автомобили были реализованы в кредит, следует, что кредитование предоставлялось и другими банками – например, ПАО

«БыстроБанк», ПАО «Татфондбанк».

ООО «Кондор-Плюс» при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе №03-21/57-2017 пояснило, что обществом клиентам предоставлена возможность покупки автомобилей в кредит и через другие банки, поскольку у ООО «Кондор-плюс» заключены договоры о сотрудничестве со многими банками (протокол заседания комиссии от 22.11.2016).

В случае размещения в рекламе какого-либо товара информации о возможности приобретения данного товара в кредит, подобная реклама должна соответствовать положениям [статьи 28](#) Федерального закона «О рекламе», в том числе, в части указания имени или наименования лица, предоставляющего кредит (пункт 2 письма Федеральной антимонопольной службы от 16.12.2011 №АК/47126 «Об актуальных вопросах применения Федерального закона «О рекламе» арбитражными судами»).

В данном случае в рассматриваемой рекламе отсутствуют какие-либо сведения о лицах, предоставляющем кредит при заключении договора купли-продажи автомобилей между потребителем и ООО «Кондор-Плюс».

Таким образом, рассматриваемая реклама нарушает требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе, поскольку в данной рекламе отсутствует информация о лицах, оказывающих финансовую услугу по приобретению автомобилей в кредит.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Газета «Ваш Новый День» зарегистрирована в качестве средства массовой информации на основании свидетельства о регистрации СМИ ПИ №18-0021. Учредителем газеты и редактором является ИП Хрипченко Владимир Анатольевич.

Также согласно выписке из ЕГРЮЛ Хрипченко Владимир Анатольевич является директором ООО «Ваш Новый День».

Марийским УФАС России установлено, что на момент размещения рассматриваемой рекламы между ООО «Ваш Новый День» и ООО «Кондор-плюс» заключен договор от 09.04.2016 №ВНД000000448, предметом которого является размещение рекламного, информационного материала заказчика в еженедельной бесплатной рекламно-информационной газете.

Согласно представленным актам выполненных работ, подписанных сторонами - ООО «Ваш Новый День» и ООО «Кондор-плюс» от 05.03.2016 №2369, от 12.03.2016 №2651, от 09.04.2016 №3851, от 16.04.2016 №4139, от 14.05.2016 №5384, от 28.05.2016 №7824, от 16.07.2016 №7920, от 23.07.2016 №8187, представленным макетам рекламной информации, реклама ООО «Кондор-плюс» регулярно публиковалась в газете Ваш Новый День.

При этом Марийским УФАС России отклоняются доводы ООО «Кондор-плюс» о том, что общество не является заказчиком рассматриваемой рекламы. Факт обращения ООО «Кондор-плюс» за размещением рекламы автомобилей Lifan подтверждается письменными пояснениями ИП Хрипченко В.А. от 09.08.2016 №9998, от 17.08.2016 №10311, а также устными пояснениями директора ООО «Кондор-плюс» на заседании комиссии по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе от 22.11.2016 (протокол заседания комиссии от 22.11.2016).

Факт неоплаты ООО «Кондор-плюс» услуг по размещению рассматриваемой рекламы в газете «Ваш Новый День» не может свидетельствовать об отсутствии волеизъявления ООО «Кондор-плюс» на публикацию рассматриваемой рекламы.

ООО «Кондор - плюс», осуществляя предпринимательскую деятельность и являясь единственным официальным представителем (дилером) по реализации автомобилей Lifan в Республике Марий Эл, имеет прямой коммерческий интерес к распространению и размещению рассматриваемой рекламы.

Также в рекламе использованы исключительно средства индивидуализации ООО «Кондор-Плюс», а именно: в рекламе указаны адрес местонахождения юридического лица, телефоны, используемые обществом, знак Kondor, сайт компании.

Кроме того, условиями дилерского соглашения, заключенного между ООО «Кондор - плюс» и ООО «Лифан Моторс Рус», предусмотрены особые требования к распространению рекламы. Например, самостоятельное распространение дилером рекламы с использованием товарных знаков допускается только после согласования содержания рекламных материалов с дистрибьютером (п.11.3 дилерского договора). Кроме того, дилер обязан препятствовать

появлению и распространению незаконной рекламы всеми доступными способами, не противоречащими нормам законодательства о рекламе (п.11.6 дилерского договора).

Таким образом Марийское УФАС России к выводу о том, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Кондор-плюс».

В силу части 6 [статьи 38](#) Закона о рекламе ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 5](#) данной статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятиста тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Кондор-Плюс» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы

могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ООО «Кондор-Плюс» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

**Место, время совершения и событие административного правонарушения:**

*Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация-Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола.*

*Время совершения административного правонарушения: 30.07.2016 г.- дата выхода газеты «Ваш Новый День», в которой была опубликована рассматриваемая реклама.*

**Состав административного правонарушения** по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ООО «Кондор-Плюс», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;

- объективная сторона — действия ООО «Кондор-Плюс», направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением части 1 статьи 28 Закона о рекламе;

- субъект правонарушения – ООО «Кондор-Плюс».

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Кондор-Плюс» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Кондор-Плюс». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом был исследован вопрос о применении малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Кондор-Плюс» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ООО «Кондор-Плюс» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Кондор-Плюс» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении

административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ООО «Кондор-Плюс» (ИНН 1215185410, ОГРН 1141215009297) является субъектом малого предпринимательства.

Совершенное обществом административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкциями части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Сведения о том, что ООО «Кондор-Плюс» ранее привлекалось за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании

физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ООО «Кондор-Плюс» достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

#### ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Кондор-Плюс» (ИНН 1215185410, ОГРН 1141215009297, 424037, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Дружбы, д. 107) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела

