

ООО «ЖКУ Т»

юр.адрес: 152920, г.Рыбинск, ул.Большая Тоговщинская, д.16

факт.адрес: 152934, г.Рыбинск, ул.Герцена, д.34А

МУП ГО г. Рыбинск

«Автопредприятие по уборке города»

152919, г.Рыбинск, ул.Софийская, д. 26

тел./факс: (4855)26-27-33

РЕШЕНИЕ

по делу №07-03/14-17 о нарушении

антимонопольного законодательства

01 февраля 2018 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 09 февраля 2018 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская М.И.;

члены Комиссии – начальник отдела контроля ТЭК и ЖКХ Антонова М.В., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Черногорова Г.Н.,

в присутствии:

от МУП ГО г. Рыбинск «Автопредприятие по уборке города» (далее – МУП «АТП», Предприятие) – представитель по доверенности <...>,

от ООО «ЖКУ Т» – представитель по доверенности <...>,

рассмотрев дело № 07-03/14-17 в отношении МУП «АТП» по признакам нарушения, предусмотренного пунктами 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

выразившегося в отказе ООО «ЖКУ Т» в заключении договора на прием и размещение отходов, образующихся в результате деятельности контрагентов ООО «ЖКУ Т», осуществляющего деятельность по сбору и транспортировке отходов на территории Рыбинского муниципального района, а также в навязывании ООО «ЖКУ Т» заключения трехстороннего договора на размещение отходов третьих лиц, являющихся контрагентами последнего по договорам сбора и транспортировки отходов,

у с т а н о в и л а:

В Ярославское УФАС России поступило заявление ООО «ЖКУ Т» (вх. №5065 от 30.05.2016г.) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны МУП «АТП».

В ходе рассмотрения заявления, Комиссия Ярославского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

МУП «АТП» осуществляет деятельность по захоронению твердых бытовых отходов на территории Рыбинского района Ярославской области. Общество на законном основании (договор аренды земельного участка от 08.12.2008г.) использует земельный участок в д. Аксеново Рыбинского района Ярославской области в целях эксплуатации полигона твердых бытовых отходов (далее – ТБО) г. Рыбинска с подъездной автодорогой. Также у Предприятия имеется лицензия на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV класса опасности.

Согласно анализу состояния конкуренции на товарном рынке по размещению и захоронению (утилизации) ТБО от 02.05.2017г. доля МУП «АТП» на рынке составляет 86%.

ООО «ЖКУ Т» (далее также – Заявитель) осуществляет деятельность на рынке сбора и вывоза (транспортировки) ТБО. В целях оказания услуг по сбору и вывозу ТБО между ООО «ЖКУ Т» и заказчиками (например, ООО «ЖКУ», МБУ СОШ №26, ООО «УК Центр», ООО «УК «Рыбинск») заключены договоры на сбор и вывоз ТБО, договоры на вывоз и размещение ТБО.

Между ООО «ЖКУ Т» и МУП «АТП» заключён договор на приём и размещение (захоронение) отходов 4 и 5 классов опасности от 12.02.2014 № 550/14, по которому МУП «АТП» принимает на себя выполнение работ по приёму и размещению отходов 4 и 5 классов опасности на полигоне ТБО в районе д. Аксеново (пункт 1.1).

Согласно приложению №1 абонентами, заключившими договор с ООО «ЖКУ Т» на вывоз и утилизацию отходов 4 и 5 классов опасности, являются ОАО «Рыбинская управляющая компания», ООО «Финансовый попечитель», ООО «УК Запад», ООО «УК ЖКУ», ОАО «УК» (объемы вывозимых отходов указываются с разбивкой по каждому абоненту). Общий объем вывозимых ТБО составляет 7978,61м³ /мес. В соответствии с приложением №2 объем ТБО по иным организациям составляет 1520 м³.

21.08.2014 организации подписали дополнительное соглашение №1 к указанному договору, по которому пункт 1.3. договора излагается в новой редакции следующего содержания: объём принятия отходов в месяц:

– от жилых помещений составляет 7978,61 м3,

– от нежилых — 1520,46 м3.

Письмом №102 от 28.03.2016 МУП «АТП» направило в адрес ООО «ЖКУ Т» претензию о наличии задолженности по договору, указало, что в случае не оплаты задолженности оказание услуг по договору №550/14 будет прекращено 11.04.2016.

15.04.2016 ООО «ЖКУ Т» направило в адрес МУП «АТП» уведомление №26/04 о расторжении договора от 12.02.2014 №550/14 в связи с тем, что считает дополнительное соглашение №1 ничтожным, просило вернуть денежные средства, излишне уплаченные сверх объемов, указанных в товарно-транспортных накладных, и и направить проект нового договора, который будет соответствовать нормам действующего законодательства.

В ответ на указанное уведомление МУП «АТП» 13.05.2016 направило письмо №160 о расторжении указанного договора с 12.04.2016 и отказ от заключения нового договора до погашения задолженности, образовавшейся по договору от 12.02.2014 №550/14. Также Предприятие указало, что до погашения задолженности по указанному выше договору вопрос о заключении нового договора рассматриваться не будет.

Письмом 03/10-317 от 27.05.2016 ООО «ЖКУ Т» направило в адрес МУП «АТП» проект договора на приём и размещение отходов от 01.06.2016. В ответ на указанное обращение МУП «АТП» письмом №176 от 01.06.2016 указало, что для рассмотрения вопроса о возможности заключения договора необходимо доказать отсутствие признаков банкротства ООО «ЖКУ Т», подтвердить платежеспособность и оплатить имеющуюся задолженность до 15.06.2016.

Письмом от 09.06.2016 ООО «ЖКУ Т» сообщило, что часть задолженности погашено по исполнительному листу, а оставшаяся часть подлежит уплате в размере, определенном судом в рамках рассмотрения гражданско-правового спора по делам №А82-2578/2016 и №А82-3672/2016, указало, что после определения судом размера фактической задолженности, подлежащей оплате, денежные средства будут выплачены на основании судебных актов. Также ООО «ЖКУ Т» указало на неправомерность отказа в заключении договора.

Письмом №203 от 28.06.2016 МУП «АТП» сообщило ООО «ЖКУ Т» о готовности заключить договор на приём и размещение отходов, образующихся в результате деятельности ООО «ЖКУ Т», а в части отходов, принимаемых ООО «ЖКУ Т» от иных лиц, договор на размещение может быть заключен только с собственниками отходов, оплата услуг по размещению может производиться только без посредничества ООО «ЖКУ Т».

03.02.2017 ООО «ЖКУ Т» повторно обратилось в МУП «АТП» письмом №03/10-82 с предложением заключить договор на приём и размещение (захоронение) отходов 4 и 5 классов опасности. В ответе от 06.02.2017 №33 МУП «АТП» указало, что готово заключить трёхсторонние договоры на размещение отходов третьих лиц, которые являются абонентами ООО «ЖКУ Т». Оплата услуг по размещению отходов может производиться собственниками отходов только непосредственно МУП «АТП» без посредничества ООО «ЖКУ Т».

20.03.2017 Ярославским УФАС в отношении МУП «АТП» было вынесено предупреждение о прекращении в срок до 10.04.2017 нарушения антимонопольного законодательства, а именно пунктов 3 и 5 Закона о защите конкуренции: о необходимости рассмотрения надлежащим образом писем ООО «ЖКУ Т» о заключении договора на прием и размещение отходов, а также отзыва писем в адрес указанного лица в части отказа в заключении договора, необходимости заключения прямого договора между собственниками отходов и МУП «АТП» на прием и размещение отходов и навязывании ООО «ЖКУ Т» заключения трехстороннего договора на прием и размещение отходов.

В связи с направлением Предприятием письма №107 от 05.04.2017 о разъяснении порядка выполнения предупреждения Ярославским УФАС России письмом от 18.04.2017 срок выполнения предупреждения был продлен до 28.04.2017, а также разъяснен порядок исполнения предупреждения.

МУП «АТП» письмом № 3935/07-04 от 18.04.2017 сообщило об отсутствии правовых оснований для выполнения данного предупреждения.

Письмом №138 от 25.04.2017 Предприятие сообщило, что правомерно требовало заключения трехстороннего договора, поскольку МУП «АТП» обязано оказывать услугу по размещению отходов без привлечения посредников, включая ООО «ЖКУ Т», получателями услуги являются собственники отходов, а ООО «ЖКУ Т», будучи перевозчиком, не приобретает право собственности на перевозимые отходы, в предлагаемом проекте договора контрагент позиционирует себя как собственник отходов, что не соответствует действительности. Общество также считает, что при заключении договора в соответствии с проектом, представленным ООО «ЖКУ Т», будут нарушены права собственников отходов, поскольку МУП «АТП» не сможет выдавать справки реальным собственникам отходов из-за отсутствия прямого договора с этими собственниками либо указания на них в договоре ООО «ЖКУ Т».

В связи с отсутствием сведений о выполнении предупреждения Ярославским УФАС России в отношении МУП «АТП» было возбуждено дело №07-03/14-17 по признакам нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом в ходе рассмотрения дела со стороны МУП «АТП» представлен заключенный с ООО «ЖКУ Т» договор на оказание услуг по размещению отходов за №724/17/Г от 24.03.2017, а также дополнительное соглашение №1 к договору от 19.04.2017, предметом которого является прием твердых бытовых отходов на полигоне в районе д. Аксеново. Вместе с тем, Предприятием не представлены доказательства отзыва писем в части отказа в заключении договора, и необходимости заключения прямого договора между собственниками отходов и МУП «АТП» на прием и размещение отходов, необходимости заключения трехстороннего договора на прием и размещение отходов.

МУП «АТП» не согласно с вменяемым нарушением, позиция Предприятия изложена в письме №419 от 29.09.2017 и сводится к следующему.

1. Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что получателями услуги по размещению отходов являются собственники отходов, ООО «ЖКУ Т» является перевозчиком отходов иных лиц. Согласно Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах

регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» потребитель услуг по обращению с ТКО, включая услугу по размещению отходов – это собственник твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо. Исходя из изложенного, Предприятие полагает, что собственники отходов должны заключать договор на захоронение ТБО напрямую с МУП «АТП», как лицом, оказывающим эту услугу, либо путем заключения трехстороннего договора, в рамках которого каждое лицо будет оказывать соответствующую услугу.

2. Предприятие полагает, что урегулировало отношения с ООО «ЖКУ Т» в порядке преддоговорного спора, в рамках которого последнее предлагало определение объема по кузову мусоровоза, что не предусмотрено порядком определения объема и/или массы ТКО, предусмотренным Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с ТКО, утвержденными Приказом ФАС России от 21.11.2016г. №1638/16. МУП «АТП» предлагало заключение договора на условиях, соответствующих действующему законодательству РФ и предусматривающих адекватную оплату услуг предприятия.

3. Услуги по сбору и вывозу отходов и услуги по размещению отходов имеют самостоятельную стоимость. МУП «АТП», являясь лицом, оказывающим услуги по размещению отходов, правомерно при ведении переговоров о заключении договора требовало прямой оплаты оказанных услуг от собственников отходов в полном объеме без посредничества ООО «ЖКУ Т», имеющего значительную задолженность и уклоняющегося от ее погашения. МУП «АТП» расценило договор на предложенных условиях противоречащим законодательству, не имеющим экономического смысла. С мая 2017 года договор ООО «ЖКУ Т» не исполняется без каких-либо препятствий, в связи с чем, наступления негативных последствий, включая угрозу, действия МУП «АТП» не повлекли.

Комиссия по рассмотрению дела отклонила доводы МУП «АТП» по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия

возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Частью 1 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

МУП «АТП» занимает доминирующее положение в соответствующих географических границах на рынке захоронения ТБО, договор на оказание услуг по захоронению отходов обладает признаками публичного договора, соответственно на него распространяется применение положений статьи 426 ГК РФ и антимонопольное законодательство, в том числе, в части недопущения злоупотребления доминирующим хозяйствующим субъектом своим положением на рынке.

Согласно части 3 статьи 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Учитывая публичный характер рассматриваемого договора, а также отсутствие оснований для отказа в его заключении, антимонопольный орган приходит к выводу, что ООО «ЖКУ Т» имело право обратиться к обществу с предложением о заключении нового договора в связи с расторжением ранее действовавшего договора. Довод ответчика о наличии задолженности не свидетельствует о законности отказа Преприятия в заключении нового договора, поскольку взыскание задолженности и возможность в дальнейшем ее взыскания по итогам рассмотрения Арбитражным судом Ярославской области дела №А82-2578/2016 у МУП «АТП» имелась. Кроме того, вопрос о размере задолженности на момент направления со стороны ООО «ЖКУ Т» письма о заключении договора являлся спорным и разрешался в судебном порядке в рамках рассмотрения указанного дела. В свою очередь, отказ Общества от заключения договора мог препятствовать ООО «ЖКУ Т» осуществлять оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в рамках договорных отношений со своими контрагентами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.02.1997 №155 «Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» (далее также – Правила) «исполнитель» – организация независимо от ее

организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги по вывозу бытовых отходов по возмездному договору.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354), к коммунальной услуге относится услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами.

При этом согласно пункту 148(22) Правил №354 исполнитель коммунальной услуги (управляющая организация) по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан, в том числе предоставлять потребителю коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении указанной коммунальной услуги. Из смысла положений Правил №354 и жилищного законодательства исполнитель может выполнять коммунальные услуги как сам непосредственно, так и поручать выполнение этих работ другим организациям путем заключения гражданско-правовых договоров.

Таким образом, заключение договоров между исполнителями коммунальных услуг и ООО «ЖКУ Т» по вывозу и транспортировке ТБО не противоречат действующему законодательству, при этом в рамках исполнения указанных договоров последнее получает услугу по захоронению ТБО у МУП «АТП» путем заключения самостоятельного договора. Обязанность по заключению трехстороннего договора между исполнителем коммунальных услуг, и организацией, оказывающей услуги по вывозу и транспортировке ТБО, а также лицом, осуществляющим захоронение ТБО действующим законодательством не предусмотрена. Кроме того, у ООО «ЖКУ Т» отсутствуют правовые основания для указания своим контрагентам на выбор конкретного лица, с которым необходимо заключить гражданско-правовой договор.

Также Предприятием представлены в материалы дела в качестве примера практики заключения трехсторонних договоров, в числе прочих, договор от 13.03.2017 между МУП «АТП» (Подрядчик-2 осуществляет захоронение ТБО), ООО «ЭКО-СЕРВИС» (Подрядчик-1 осуществляет сбор и транспортировку ТБО) и МБУ ДО «ЦДЮТиЭ» им. Е.П. Балагурова (Заказчик – собственник бытовых отходов). Также между ООО «ЭКО-СЕРВИС» и МУП «АТП» заключен двухсторонний договор на прием и захоронение отходов 4 и 5 классов опасности от 01.08.2011, при этом в приложении №1 к договору приведен перечень управляющих компаний, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, с которыми у ООО «ЭКО-СЕРВИС» в свою очередь заключены договоры сбора и транспортировки ТБО.

Помимо трехсторонних договоров Обществом представлены и двухсторонние договоры, например, договоры с МУП ГО г. Рыбинск «Управляющая компания» от 01.01.2010, ООО «Остров-2» от 01.10.2010, предметом которых также является размещение ТБО на полигоне МУП «АТП».

Таким образом, Предприятие реализовывало практику заключения различных видов договоров, заключаемых как с собственником бытовых отходов и

транспортирующей ТБО организацией, так и с управляющими компаниями и организациями, осуществляющими услуги третьим лицам по сбору и транспортировке ТБО.

По результатам рассмотрения данного дела Ярославским УФАС России сторонам было направлено заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции.

МУП «АТП» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела настаивало на своей позиции, изложенной выше, и указало, что Предприятием заключен двусторонний договор на оказание услуг по размещению отходов за №724/17/Г от 24.03.2017 с ООО «ЖКУ Т», а также дополнительное соглашение №1 к договору от 19.04.2017, предметом которого является прием твердых бытовых отходов на полигоне в районе д. Аксеново. Вместе с тем, Предприятием не отозваны письма о необходимости заключения прямого договора между собственниками отходов и МУП «АТП» на прием и размещение отходов, необходимости заключения трехстороннего договора на прием и размещение отходов, поскольку Предприятие полагает, что указанные в письмах требования основаны на законодательстве.

ООО «ЖКУ Т» подтвердило, что с МУП «АТП» заключен двусторонний договор на оказание услуг по размещению отходов, однако, полагает, что не отозванные МУП «АТП» письма создают угрозу ущемления интересов ООО «ЖКУ Т», поскольку в них содержится требование о необходимости заключения трехстороннего договора.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив позиции сторон на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

20.03.2017 Ярославское УФАС России, установив в действиях МУП «АТП» признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции – необоснованный отказ ООО «ЖКУ Т» в заключении договора на прием и размещение отходов, в том числе, путем указания на необходимость заключения договора на прием и размещение отходов между собственниками отходов и МУП «АТП», что может привести к устранению ООО «ЖКУ Т» с рынка сбора и транспортировки отходов, а также навязывание ООО «ЖКУ Т» заключение трехстороннего договора на прием и размещение отходов с участием третьих лиц - контрагентов ООО «ЖКУ Т» – выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем рассмотрения надлежащим образом писем ООО «ЖКУ Т» о заключении договора на прием и размещение отходов, а также отзыва писем в адрес указанного лица в части отказа в заключении договора, необходимости заключения прямого договора между собственниками отходов и МУП «АТП» на прием и размещение отходов, и навязывании ООО «ЖКУ Т» заключения трехстороннего договора на прием и размещение отходов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской

деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Выданное МУП «АТП» предупреждение было исполнено в части заключения с ООО «ЖКУ Т» двустороннего договора №724/17/Г от 24.03.2017 на прием и размещение отходов. На момент вынесения решения договор не расторгнут. Протоколы разногласий в части субъектного состава при заключении договора, свидетельствующие о навязывании невыгодных условий договора, в материалы дела не представлены. Следовательно, негативные последствия или угроза их возникновения, указанные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не наступили.

Навязывание трехстороннего договора было обусловлено отказом МУП «АТП» от заключения договора с ООО «ЖКУ Т» и охватывается нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Отказ МУП «АТП» в отзыве писем в адрес ООО «ЖКУ Т» (об отказе в заключении договора, необходимости заключения прямого договора между собственниками отходов и МУП «АТП» на прием и размещение отходов, и навязывании ООО «ЖКУ Т» заключения трехстороннего договора на прием и размещение отходов) при наличии заключенного и действующего двустороннего договора между этими двумя сторонами не повлекло ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов ООО «ЖКУ Т» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем в действиях МУП «АТП» отсутствует состав нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поэтому дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП «АТП» подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

прекратить производство по делу № 07-03/14-17 в отношении МУП ГО г. Рыбинск «Автопредприятие по уборке города» в связи с отсутствием нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Арбитражный суд Ярославской области в течение 3 месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Матяшевская М.И.

Члены Комиссии Антонова М.В.

Черногорова Г.Н.