

1. Общество с ограниченной ответственностью «ОСТЕК СТУДИО»

(ООО «ОСТЕК СТУДИО»)

Софийская ул., д. 54, литр. А, пом. 9Н,  
г. Санкт-Петербург, 192241

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов»

(ФГУП «ВИАМ»)

Радио ул., д. 17, г. Москва, 105005

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1714/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

в присутствии представителей:

от ООО «ОСТЕК СТУДИО»: «...» по доверенности от 07.11.2017 № 6/н;

от ФГУП «ВИАМ»: «...» по доверенности от 11.01.2016 № 14;

рассмотрев жалобу ООО «ОСТЕК СТУДИО» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ВИАМ» (далее — Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку цифрового плоскопанельного детектора рентгеновского излучения XRD 1611 CP с диапазоном работы 20 кэВ — 15 мэВ в комплекте в количестве одна штука (реестровый № 31806849489) (далее — Редукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Редукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 25.07.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

23.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении редукциона (далее - Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 595 940,00 руб

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 21.09.2018, дата рассмотрения заявок — 21.09.2018, дата подведения итогов — 21.09.2018.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Закупочной документации установлены неправомерные требования.

Так, Заказчиком в Закупочной документации установлены требования: о соответствии товара конкретному товарному знаку, о наличие качественного и своевременного выполнения условий договоров (контрактов), ранее заключенных с Заказчиком и отсутствие по ним претензий, судебных исков, жалоб со стороны Заказчика к участнику закупки, а также требование о предоставлении в составе заявки копия документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такой продукции (копии сертификатов соответствия, деклараций о соответствии, санитарно-эпидемиологических заключений, регистрационных удостоверений и т.д.).

В пункте 2.1 Технического задания Заказчиком установлен состав оборудования при поставки цифрового плоскопанельного детектора рентгеновского излучения XRD 1611 CP с диапазоном работы 20 кэВ - 15 МэВ, в том числе Заказчику необходимо при выполнении условий договора программное обеспечение захвата кадров и редактирования изображений Xplus FPD/CR/Film.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком при установлении требований к программному обеспечению не предусматривает возможности предоставления его эквивалента. Между тем, заявленное Заказчиком программное обеспечение производится исключительно компанией VisiConsult GmbH, которая, в свою очередь, не является производителем детектора рентгеновского излучения XRD

1611 СР. Таким образом, в Закупочной документации Заказчиком не обоснован выбор конкретного программного обеспечения.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при описании объекта закупки указание на товарный знак программного обеспечения было установлено Заказчиком в Закупочной документации в целях необходимости обеспечения его совместимости с цифровым плоскостельным детектором рентгеновского излучения, а также техническими возможностями данного программного продукта, которые требуются Заказчику.

Более того, в подпункте 8.5.10 и подпункте 8.5.11 Положения о закупке закреплено, что документация о редукционере может содержать указание на товарные знаки, артикулы, марки, модели, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя без указания эквивалента.

Комиссия отмечает, что документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, законодательство о закупках предусматривает исключительные случаи, когда товарные знаки поставляемого товара допустимо указывать в документации о закупке, одним из которых является несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В пункте 12 Информационной карты Заказчиком закреплены обязательные требования к участнику закупки, в том числе качественное и своевременное выполнение условий договоров (контрактов), ранее заключенных с Заказчиком и отсутствие по ним претензий, судебных исков, жалоб со стороны Заказчика к участнику закупки.

Заказчиком установлено, что при несоблюдении, в том числе вышеуказанного требований участник закупки к участию в редукционере не допускается.

Комиссия отмечает, что установление такого требования может значительно сократить число участников закупочной процедуры, во-первых, в связи с тем, что данное требование является прямым основанием для отклонения заявки. Во-вторых, заказчиком требование сформулировано таким образом, что может расцениваться участником как возможность участие в данной процедуре исключительно тех участников, с которыми ранее Заказчик заключал договор. В

связи с чем, потенциальный участник имея желание принять участие в данной процедуре вынужден не подавать свою заявку в связи с несоответствием требованию, которое по сути является основанием для отклонения заявки.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Стоит также отметить, что представление сведений о выполненных ранее заключенных с Заказчиком договоров и отсутствие по ним претензий, судебных исков, жалоб со стороны Заказчика к участнику закупки, по существу не влияет на исполнение обязательства по договору, заключаемому по итогам редукциона, либо на качество исполнение такого обязательства.

Таким образом, довод жалобы в данной части признается обоснованным.

В подпункте 5 пункта 3.3.1 Закупочной документации Заказчиком установлены обязательные требования к содержанию и форме заявки, в том числе заявка участника должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом редукционе в электронной форме.

Вместе с тем, указанные требования может приводить к ограничению количества участников закупки, поскольку участник закупочной процедуры может не являться производителем товара, а вышеназванные документы не предоставляются производителями товаров в открытом доступе и могут быть получены участником только после приобретения товара.

Между тем, Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, установленное Заказчиком требование о предоставлении копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом редукционе в электронной форме имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Необходимо учитывать, что лицо, не являющееся изготовителем указанных товаров, ограничено в возможности получить данные сведения и как следствие сообщить их в своей заявке. При этом неуказание в заявке каких-либо сведений о товаре, в отношении которых заказчиком установлены требуемые к заполнению значения, влечет безусловное отклонение такой заявки аукционной комиссией, что лишает участника закупки возможности принять участие в таком аукционе.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь** частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОСТЕК СТУДИО» (ОГРН 1027739045399 ИНН 7701024933) на действия ФГУП «ВИАМ» (ОГРН 1027739045399 ИНН 7701024933) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку цифрового плоскопанельного детектора рентгеновского излучения XRD 1611 CP с диапазоном работы 20 кэВ — 15 мэВ в комплекте в количестве одна штука (реестровый № 31806849489) частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «ВИАМ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «ВИАМ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «ОСТЕК СТУДИО»

(ООО «ОСТЕК СТУДИО»)

Софийская ул., д. 54, литр. А, пом. 9Н,  
г. Санкт-Петербург, 192241

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов»

(ФГУП «ВИАМ»)

Радио ул., д. 17, г. Москва, 105005

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1714/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.10.2018 по делу № 1-00-1714/77-18,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ВИАМ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении редукциона на право заключения договора на поставку цифрового плоскостанельного детектора рентгеновского излучения XRD 1611 CP с диапазоном работы 20 кэВ — 15 мэВ в комплекте в количестве одна штука (реестровый № 31806849489)

(далее — Закупка):

**1. Заказчику отменить** протокол рассмотрения заявок на участие в процедуре 31806849489 от 21.09.2018.

**2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.**

**3. Заказчику внести изменения в Документацию о закупке с учетом решения Комиссии от 01.10.2018 по делу № 1-00-1714/77-18.**



4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Закупке** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в **Документацию о закупке** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Закупки**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 05.11.2018**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 12.11.2018** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»