

РЕШЕНИЕ № 08-01-375-ГОЗ

«28» сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва»: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на положения аукционной документации заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по Республике Тыва (в рамках государственного оборонного заказа), извещение 0812100000115000124 размещено на сайте 10.09.2015 г., начальная максимальная цена контракта 480 654, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

10.09.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0812100000115000124 на право заключения контракта на оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по Республике Тыва (в рамках государственного оборонного заказа).

В Новосибирское УФАС России обратилось ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по Республике Тыва (в рамках государственного оборонного заказа).

Податель жалобы сообщил следующее.

В техническом задании документации об электронном аукционе указаны следующие средства измерения, подлежащие ремонту и поверке:

1. Ремонт и поверка измерителей скорости «Визир» - 4 шт;
2. Ремонт и поверка анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе «Draeger Alkotest 6810» - 5 шт;
3. Ремонт и поверка роботизированных комплексов «Арена» - 3 шт;
4. Ремонт и поверка измерителя светопропускания стекол «Свет» - 8 шт;
5. Ремонт и поверка анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе «Юпитер» - 3 шт.

По мнению подателя жалобы, измерители светопропускания стекол «Свет», входят в перечень средств измерений, поверку которых может осуществлять только государственные региональные центры стандартизации, метрологии и испытаний. Таким образом, податель жалобы считает, что заказчик, включив измерители светопропускания стекол «Свет», ограничил количество участников закупки.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в п. 9 технического задания документации об электронном аукционе указано следующее: «Поверка специальной техники осуществляется оборудованием имеющим сертификацию, соответствующее ГОСТу, оказанные услуги соответствуют стандартам, техническим условиям и требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации. Исполнитель оказывает услуги в соответствии с ПР 50.2.006-94 утвержденным приказом Госстандарта России от 18.07.94 № 125 ГСИ «Порядок проведения поверки средств измерений и методик на конкретный тип рабочего эталона, утвержденных государственными научно-метрологическими центрами», поверка проводится на Государственных первичных (вторичных) эталонах в соответствии с государственными поверочными схемами. По информации поданной подателем жалобы, государственные региональные центры метрологии имеют образцовое оборудование (эталон) 1-4 разрядов, которое в свою очередь поверяется на государственных первичных (вторичных) эталонах и предназначено для передачи единицы измерения, поверки средств измерения 1-4 разрядов, а также рабочих средств измерения. Таким образом, податель жалобы считает, что для поверки средств измерений, перечисленных в техническом задании заказчика, использование государственных первичных (вторичных) эталонов не требуется.

Также заказчик сообщил, что в составе документации об электронном аукционе отсутствует требование о наличии у участников электронного аукциона аттестата об аккредитации на указанный в техническом задании перечень средств измерений.

В связи с изложенным, ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» поступили возражения заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» следующего содержания.

По доводу подателя жалобы о включении блокирующей позиции в техническое задание, заказчик сообщил, что в соответствии с ч. 1, 2 ст. 4 ФЗ № 3 «О полиции», полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. В состав полиции могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые для выполнения возложенных на полицию обязанностей. Следовательно, нормы постановления Правительства Российской Федерации № 250 не распространяются на данную закупку.

Также заказчик сообщил, что в п. 9 технического задания документации об электронном аукционе была допущена ошибка – пропущено предложение. Данный пункт документации следует изложить следующим образом: «Поверка рабочего эталона проводится на государственных первичных (вторичных) эталонах в соответствии с государственными поверочными схемами»

Таким образом, для поверки средств измерений, перечисленных в технической части аукционной документации, использование участниками закупки первичных (вторичных) эталонов не требуется.

Также заказчик сообщил, что в документации об электронном аукционе не установлено требование о наличии аттестата об аккредитации у участников закупки.

Такое ограничение не установлено в связи с тем, что заказчику требуются услуги по поверке и ремонту средств измерений, а услуги по калибровке средств измерений не требуются.

Кроме того, документация об электронном аукционе составлена таким образом, чтобы обеспечить привлечение к участию в аукционе как можно большего количества участников в целях обеспечения конкурентной среды в ходе проведения закупки.

В связи с изложенным, заказчик просит признать жалобу ФБУ «государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, правительством Российской Федерации

устанавливается перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании документации об электронном аукционе, заказчик указывает следующие средства измерений, которые подлежат ремонту и поверке:

1. Ремонт и поверка измерителей скорости «Визир» - 4 шт;
2. Ремонт и поверка анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе Dreager Alkotest 6810 – 5 шт;
3. Ремонт и поверка роботизированных комплексов «Арена» - 3 шт;
4. Ремонт и поверка измерителя светопропускания стекол «Свет» - 8 шт;
5. Ремонт и поверка анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе «Юпитер» - 3 шт.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в объект закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с п. 43 перечня, установленного постановлением Правительства Российской Федерации № 250 от 20.04.2010 г., поверка средств измерений, применяемых при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов может осуществляться только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что измеритель светопропускания стекол «Свет» применяется заказчиком в качестве средств технического контроля по требованиям безопасности дорожного движения. Следовательно, поверку данного средства измерения могут осуществлять только государственные региональные центры метрологии.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что включение измерителя светопропускания стекол «Свет» в объект закупки наряду с другими поверяемыми средствами измерения, влечет за собой ограничение количества участников закупки, и является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 9 технического задания документации об электронном аукционе устанавливает следующее требование к участникам закупки: «Поверка проводится на государственных первичных (вторичных) эталонах в соответствии с поверочными схемами».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 9 технического задания, заказчиком была допущена ошибка при формировании вышеуказанного требования.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное требование

необходимо изложить следующим образом: «Поверка рабочего эталона проводится на государственных первичных (вторичных) эталонах в соответствии с государственными поверочными схемами».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что подобное указание на требования к участникам электронного аукциона, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение.

Кроме того, заказчик в своих возражениях на жалобу признал факт указания недостоверной информации в документации об электронном аукционе. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в требованиях к содержанию и составу второй части аукционной заявки, заказчик не установил требование о наличии у участников электронного аукциона аттестата об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в объект закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по республике Тыва.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для поверки средств измерений от участников электронного аукциона требуется аттестат об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для ремонта средств измерений от участников закупки не требуется наличия вышеуказанных аттестатов об аккредитации.

Таким образом, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что объединив в объект закупки плановый ремонт и поверку средств измерений, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и ограничил количество участников закупки.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчик в п. 17 информационной карты установил единые требования к участникам электронного, однако требование в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ отсутствует в составе аукционной документации. Следовательно, заказчик нарушил п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен.

Согласно ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что формирование начальной (максимальной) цены контракта, заказчик проводил на основании представленных в адрес заказчика прайс-листов от следующих организаций: ООО «Эман», ООО «Техинвест», ООО «Сплад». При этом, в прайс-листах вышеуказанных организаций не указана стоимость работ по ремонту средств измерений заказчика, указанных в документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком ненадлежащим образом проведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на

положения документации заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по Республике Тыва (в рамках государственного оборонного заказа) обоснованной;

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 10 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России о привлечении ответственных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-371-ГОЗ

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«28» сентября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|----------------|---|
| Туров А.А. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Ухов М.А. | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Запорожан Н.И. | - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 08-01-375-ГОЗ от 28.09.2015г. по жалобе ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по поверке и плановому ремонту средств измерений для нужд УГИБДД МВД по Республике Тыва (в рамках государственного оборонного заказа), извещение № 0812100000115000124,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в объект закупки требования к товарам, работам или услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки;
2. Прекратить вводить в заблуждение участников электронного аукциона в части требований, предъявляемых к участникам такого аукциона;
3. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование о предоставлении в составе второй части заявки копий действующего аттестата об аккредитации с областью аккредитации на весь перечень средств измерений указанных в техническом задании, если это предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации;
4. Прекратить нарушение п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно прекратить не устанавливать требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией, если это предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации.
5. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно прекратить ненадлежащим образом проводить обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
6. Аннулировать определение поставщика.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.10.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.