

Дело № 13мз-16

Заказчик :

Администрация муниципального
образования "Шенкурский
муниципальный район"
Архангельской области

165160, Архангельская обл,
Шенкурск г, им. профессора
В.А.КУДРЯВЦЕВА, 26

E-mail: shenzakupki@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул.
Долгоруковская, д. 38, стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "Плюс"

650000, г.Кемерово, ул.Кирова, 28-14

E-mail: aziaplusooo@gmail.com

РЕШЕНИЕ

18 января 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

11 января 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Плюс" (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования "Шенкурский муниципальный район" Архангельской области (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству средней общеобразовательной школы на 250 учащихся с блоком временного проживания на 50 человек в селе Ровдино Шенкурского района Архангельской области (извещение № 0124300023915000092).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

05.12.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300023915000092 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству средней общеобразовательной школы на 250 учащихся с блоком временного проживания на 50 человек в селе Ровдино Шенкурского района Архангельской области (далее

– документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 311 131 412,07 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

09.12.2015, 11.12.2015, 24.12.2015 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе.

Заявитель считает, что в проекте контракта отсутствует информация о том, что цена определяется на весь срок исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и [статьей 95](#) указанного Федерального закона.

Пунктом 2.2.1 проекта контракта определено, что цена контракта является твердой договорной ценой, не подлежащей корректировке в связи с инфляцией.

Согласно Пункта 2.3 проекта контракта в случае превышения фактической стоимости работ над твердой договорной ценой Подрядчик погашает разницу за счет собственных средств.

Пунктом 17.1 проекта контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения Сторонами принятых на себя обязательств по настоящему Контракту либо до его расторжения.

Из анализа вышеуказанных пунктов проекта контракта следует, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что Заказчик не указывает в проекте контракта фиксированной суммы штрафа и не определяет ее в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 указанной статьи ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» и постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В соответствии с пунктами 2 и 3 Правил размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с указанными Правилами.

Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

Пункты 4 и 5 Правил содержат порядок (формулу) расчета фиксированной суммы в зависимости от цены контракта.

Так как на момент размещения документации об аукционе цена контракта еще неизвестна, проект контракта заказчика не может содержать фиксированную сумму штрафов, поэтому пункты 15.4 и 15.7 проекта контракта содержат условия о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, а также место для указания размера фиксированной суммы штрафа, которая рассчитывается при заключении контракта.

Требований об указании в проекте контракта размера штрафов в процентном отношении к цене контракта, то есть порядка расчета штрафов, ФЗ «О контрактной системе» не содержит.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Плюс" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

П.А. Якимова