

## РЕШЕНИЕ

Г.

Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 09 декабря 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии – ФИО – заместителя руководителя – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

членов комиссии:

ФИО – начальник аналитического отдела,

ФИО – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

ФИО - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело №037/01/10-343/2022 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «#####» (ИНН #####, ОГРН:#####, юридический адрес: #####) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в присутствии на заседании:

от Ответчика ОАО «#####» адвоката ФИО (доверенность от ДАТА),

### УСТАНОВИЛА:

ФИО обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области с жалобой о возможном нарушении ООО «#####» и ОАО «#####» антимонопольного законодательства, выразившегося в составлении Актов о неучтённом потреблении электрической энергии, установки прибора учёта за границами участка потребителя, отсутствие электропитания энергопринимающих устройств Заявителя.

В качестве обоснования ФИО указал, что является собственником нежилых помещения: Баня №1, по адресу: #####, Баня №2, по адресу: #####, на которых расположены узлы учёта электрической энергии. Ранее между ФИО (предыдущим собственником указанных объектов), в качестве потребителя и ООО «#####», в качестве поставщика был заключён договор энергоснабжения объектов по указанному адресу. Однако, прибор учёта электрической энергии Бани №2 до настоящего времени не установлен, при этом ОАО «#####» самостоятельно, в одностороннем порядке установило прибор учёта электрической энергии за пределами участка Заявителя, в феврале составило Акт о неучтённом потреблении электрической энергии, которым ограничило подачу электрической энергии на объекты Заявителя. подача электрической энергии не возобновлена до настоящего времени.

Заявитель полагает, что данные действия сетевой и энергосбытовой организаций нарушают права и законные интересы его и неопределённого круга лиц, поскольку объекты имеют социальное назначение, и не могут функционировать в отсутствии электропитания.

В письменных пояснениях от ДАТА (вх. №##) Ивановскому УФАС России ОАО «#####» (далее – ОАО «#####», сетевая организация), со ссылками на нормы Градостроительного Кодекса РФ, Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии", указало, что фактическое состояние вводного распределительного устройства Баня №2 не соответствует действующим правилам и нормам устройства электроустановок, при этом в соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок граница балансовой принадлежности установлена на контактных соединениях ВЛ-0,4кВ фид. №1 от ТП №19А-106 ПС «#####» с КЛ-0,4кВ Потребителя на изоляторах приёмной траверсы, установленной на наружной стене здания котельной Бани №2. ДАТА ФИО было предложено провести процедуру установки (замены) прибора учёта в отношении данного объекта с местом установки (замены) прибора учёта – на наружной стене здания котельной Бани №2. Потребитель не обеспечил беспрепятственный доступ к месту установки (замены) прибора учёта, о чём составлены Акты о недопуске к месту установки прибора учёта от ДАТА, ДАТА и направлены заинтересованным лицам. При двукратном недопуске к месту установки прибора учёта, но не ранее 4-х месяцев с момента первого недопуска, прибор учёта подлежит установке в ином месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности-выносной шкаф учёта, расположенный на опоре ВЛ-0,4 кВ №19.2.1, установленный на расстоянии 8м от границы участка потребителя. ДАТА в адрес ОАО «#####» поступило уведомление №##### от ДАТА от ФИО о расторжении договора

электроснабжения №#### от ДАТА в отношении объектов – Баня №1 и Баня №2, поскольку указанные объекты не обладают признаками потребителей, которые возможно отнести к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. ДАТА в отношении данных объектов было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии. Сетевая организация полагает, что в рассматриваемой ситуации не установлена обязанность исполнителя принимать меры по уведомлению лица, осуществляющего бездоговорное потребление, о вводимом ограничении потребления электрической энергии; сетевой организацией были составлены Акты о неучтённом потреблении, о введении ограничения потребления в отсутствие лица, допустившего бездоговорное потребление, при составлении которых применялась фотосъёмка.

В письменных пояснениях от ДАТА (вх. №####) ООО «#####» (далее по тексту – энергосбытовая организация) указало, что на основании заявления ФИО. направило последнему оферту договора энергоснабжения №##### от ДАТА в отношении городской Бани №1, договор был подписан потребителем без разногласий и возвращён ООО «#####» ДАТА, в ОАО «#####» было направлено уведомление на подключение указанного объекта к электропитанию, в ответ сетевая организация уведомила энергосбытовую организацию, что подключение будет возможно только после погашения задолженности за бездоговорное потребление. В отношении объекта Баня №2 договор энергоснабжения не заключался.

В дополнительных пояснениях от ДАТА (вх. №#####) ООО «#####» указало, что счета – фактуры на оплату электрической энергии предыдущему собственнику выставлялись в период действия договора №##### от ДАТА. По состоянию на ДАТА по договору числится задолженность за поставленную электрическую энергию в период с ДАТА по ДАТА в сумме ##### рублей; в период с ДАТА по ДАТА оплата по договору поступила в сумме ##### рублей, зачисленная в счёт оплаты задолженности за поставленную электрическую энергию.

В соответствии с [частью 8 статьи 44](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, либо об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления и полученных материалов, на основании [части 12 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции, Ивановским УФАС России было принято решение о возбуждении дела №037/01/10-343/2022 о нарушении антимонопольного законодательства и издан приказ о возбуждении дела и создании комиссии от ДАТА №####. Определением

Комиссии от ДАТА дело №037/01/10-343/2022 назначено к рассмотрению на ДАТА.

На заседаниях Комиссии от ДАТА, ДАТА, ДАТА, ДАТА:

- Представитель Заявителя поясняла, что ДАТА сетевая организация ОАО «###» в отсутствие уведомления отключила от энергопитания два объекта: Баня №1, по адресу: г. ###, Баня №2, по адресу: г. ###, принадлежащие ФИО на праве собственности. На данных объектах также расположены узлы учёта электрической энергии. В феврале 2022 года ОАО «###» составлены акты потребления неучтённой электрической энергии, с которым она категорически не согласна. На дату составления данных актов (ДАТА) электрические сети на объектах №1 и №2 были уже отключены от потребления энергии. До этого электрическая энергия поставлялась на данные объекты не на бездоговорной основе, а в рамках действующего в тот период договора, заключённого ДАТА между ФИО (прежним собственником) и ООО «###». ОАО «###» установило новый прибор учёта потреблённой электроэнергии по Бане №2, однако он был установлен на опоре ТП№ 19, то есть за стеной строения бани, замена прибора учёта не была связана с технологическим присоединением, а была обусловлена заменой вышедшего из строя прибора учёта, доступ к прибору учёта сотрудникам не ограничивался, однако, таких запросов собственник не получал, в адрес представителя ФИО направлялись запросы на установку (замену) прибора учёта на новом месте – на опоре. Акт об отсутствии технической возможности установки прибора учёта в соответствии с Актом Технологического присоединения по указанному объекту по ранее установленному порядку размещения приборов учёта, то есть непосредственно в котельной Бани №2 ФИО не направлялся. В настоящее время объекты к электроснабжению подключены.

- Представитель АО «###» по доверенности - ФИО, пояснила, что отключения электроэнергии вышеуказанных объектов Заявителя связаны с бездоговорным потреблением новым собственником ФИО, своевременно не оформившим свои отношения с АО «###». Сетевая организация получила соответствующее уведомление от АО «###» о наличии бездоговорного потребления, с указанием периода бездоговорного потребления по каждому объекту, в связи с чем на основании требований Основных положений №442 произвела полное ограничение режима потребления, действия сетевой организации при введении полного ограничения соответствовали требованиям Основных положений №442. Акт о неучтённом потреблении электрической энергии, составленный ДАТА в отсутствие собственника, был направлен ему по адресу его регистрации. Акты составлялись в отсутствие потребителя с применением фотосъёмки. Сетевая организация не располагала сведениями о регистрации - ФИО, поэтому предприняла возможность уведомить собственника о составлении указанных Актов путём размещения на своём сайте соответствующего объявления. Полагала, что действия сетевой организации при составлении

актов о неучтённом потреблении энергии соответствуют Основным положениям №442. Прибор учёта потреблённого ресурса в отношении объекта – Баня №2 установлен в соответствии с требованиями закона, каких-либо прав Заявителя его установка на опоре ТП №19, не нарушает, тем более, учитывая, что указанный прибор в силу закона приобретается за счёт средств ОАО «###», обслуживается, поверяется и опломбируется также сетевой организацией. Следовательно, установка данного прибора в котельной Бани №2 является нецелесообразной, более того затрудняет доступ представителей ответчика для его обслуживания.

- Представитель лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, ООО «###» - по доверенности ФИО на заседании Комиссии от ДАТА пояснила, что действие договора, заключённого между ООО «###» и ФИО № ### от ДАТА, прекращено на основании статьи 416 ГК РФ в связи со сменой собственника объектов (Баня №1 и Баня №2). Новый собственник обязан был направить гарантирующему поставщику заявление о заключении договора энергоснабжения или договора купли – продажи (поставки) электрической энергии (мощности) не позднее 30 дней со дня перехода собственности на энергопринимающие устройства (п.34(1) Основных положений №442). ФИО обратился с заявлением о заключении договора энергоснабжения в отношении приобретённых им объектов недвижимости только ДАТА, то есть с нарушением установленного срока, указала, что ни ФИО (настоящий собственник), ни ФИО (предыдущий собственник) не уведомили ООО «###» о смене собственника и переходе права собственности на объекты, чем, по мнению ООО «###», проявили бездействие. Тот факт, что ФИО в спорный период осуществляла платежи по договору, не свидетельствует о продолжении договорных отношений, поскольку за ФИО числится непогашенная задолженность за неучтённое потребление энергии в тот период, когда она являлась собственником объектов, обязательства прекращены с ДАТА (Баня №1), и с ДАТА (Баня №2), то есть с момента возникновения права собственности на объекты недвижимости у нового собственника ФИО Счета, выставленные ФИО, сторнированы, представитель гарантирующего поставщика полагала, что поведение ФИО обратившегося в административный органа с жалобой на действия поставщика и сетевой организации, занимающих доминирующее **положение** на соответствующих товарных рынках, является злоупотребление правом.

В соответствии с **частью 1 статьи 48.1** Закона о защите конкуренции, ДАТА Комиссия Ивановского УФАС России вынесла Заключение об обстоятельствах дела №037/01/10-343/2022, направленное в адрес лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, со стороны Заявителя ФИО и ответчика ОАО «###» письменных возражений на указанное заключение не представлено, в ходе последующего заседания Комиссии Ивановского УФАС России ДАТА ответчик вину в нарушении прав потребителя не признал, устно поддержана

позиция, изложенная ранее.

Рассмотрев представленные материалы, оценив доводы, озвученные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения ([статьи 539 - 547](#)) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим [Кодексом](#), применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними ([пункт 3 статьи 539](#) ГК РФ).

В [пункте 4 статьи 37](#) Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) также определено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой [ГК РФ](#) допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее - Основные положения №442) установлены специальные нормы закона, регулирующие правоотношения, вытекающие из заключенных договоров на рынках электрической энергии

В соответствии с [п. 2](#) Основных положений №442 бездоговорным потреблением электрической энергии является самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключённого в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Как предусмотрено [пп. 25, 26](#) Основных положений №442, на сетевой организации лежит обязанность удостовериться в том, что все потребители заключили в письменной форме договоры, обеспечивающие продажу им электрической энергии (мощности). При этом в ходе предписываемых

мероприятий сетевая организация: выявляет лиц, которые не заключили договоры, обеспечивающие продажу им электрической энергии (мощности), и при этом фактически потребляют электрическую энергию; составляет в установленном порядке акт о неучтенном потреблении электрической энергии; рассчитывает объемы бездоговорного потребления электрической энергии за период, истекший с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей; принимает меры по прекращению потребления электрической энергии в отсутствие договора и по обеспечению оплаты объемов электрической энергии, потребляемой без заключенного договора лицом, потребляющим электрическую энергию, путем введения полного ограничения режима потребления электрической энергии.

В силу п. 27 Основных положений №442 электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

В силу пункта 84 Основных положений №442 стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии (далее - стоимость объема бездоговорного потребления) рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X Основных положений.

Согласно п. 169 Основных положений №442 сетевые организации и гарантирующие поставщики проверяют соблюдение требований настоящего документа, определяющего порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления в части организации коммерческого учета, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучётного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии.

В силу пункта 177 Основных положений №442 по факту выявленного в ходе проверки безучётного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучётное

потребление;

лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В силу пункта 178 Основных положений №442 в акте о неучтённом потреблении электрической энергии, за исключением случая составления такого акта при выявлении бездоговорного потребления в период приостановления поставки электрической энергии по договору в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии, должны содержаться:

данные о лице, осуществляющем безучётное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии;

данные о способе и месте осуществления безучётного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии;

данные о приборах учета на момент составления акта;

данные о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучётного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления электрической энергии;

данные о ранее установленных контрольных пломбах и (или) знаках визуального контроля с приложением документов, подтверждающих факт их установления (при установлении факта срыва и (или) нарушения сохранности установленных контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля);

объяснение лица, осуществляющего безучётное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;

замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтённом потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучётное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Акт о неучтённом потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучётное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом лицо, составляющее акт о неучтённом потреблении электрической



энергии, прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. Уведомление потребителя о дате и времени составления акта осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии), а в случае, когда указанным договором такой порядок не определен или договор отсутствует, - любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом. В случае составления акта на месте выявления безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии в отсутствие лица, допустившего безучётное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, акт составляется с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки и (или) видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучётное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтённом потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта фиксируется с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

Сетевая организация оформляет счёт для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления, который должен содержать расчет стоимости бездоговорного потребления, и направляет его лицу, осуществившему бездоговорное потребление, способом, позволяющим подтвердить факт получения.

Лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счёта.

Анализ вышеприведенных норм права указывает на то, что достоверным и допустимым доказательством факта и объёма бездоговорного потребления электроэнергии является акт о неучтённом потреблении электрической энергии, составленный в установленном порядке.

Составление акта без уведомления и в отсутствие потребителя (уполномоченного представителя), лишает потребителя права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отражаемых в нем сведений, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов. Отказ лица, осуществляющего безучётное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении

электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Таким образом, законодательством предусмотрены требования к процедуре проведения проверки и порядку фиксации её результатов, в частности, сетевая компания должна обеспечить участие потребителя (представителя) в проверке и его присутствие при составлении актов.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что ФИО на праве собственности принадлежат нежилые здания – Баня №1, расположенная по адресу: г. ##### и Баня №2, расположенная по адресу: г. #####

Из материалов дела усматривается, что на основании договоров безвозмездного пользования имуществом от ДАТА и ДАТА, заключённых между ФИО (ссудодатель) и ФИО (ссудополучатель), ФИО были переданы в безвозмездное пользование нежилые помещения: Баня №2, котельная, прачечная, по адресу: #####, Баня №1, котельная, по адресу:#####.

В соответствии с пунктом 1.3 данных договоров ссудодатель обязуется передать ссудополучателю во временное владение и пользование электрооборудование, системы водоснабжения, канализации, телефонные линии и иное имущество, установленное в помещении.

В соответствии с пунктом 1.4 договора ссудодатель обязан заключить с соответствующими организациями договоры на энергоснабжение, водоснабжение и водоотведение, вывоз ТКО, а также иные договоры, связанные с эксплуатацией и содержанием нежилого помещения.

Согласно пункту 3.4 договоров ссудополучатель обязуется соблюдать технические, санитарные, пожарные и иные нормы при использовании имущества, своевременно вносить коммунальные платежи, производить за свой счёт текущий ремонт и содержать его в пригодном для эксплуатации состоянии.

В соответствии со [статьей 210](#) ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно [части 1 статьи 689](#) ГК РФ по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное

не предусмотрено договором безвозмездного пользования ([статья 695 ГК РФ](#)).

Таким образом, безвозмездно получая вещь по договору, ссудополучатель становится лицом, ответственным за надлежащее состояние вещи и обязанным по несению расходов по её содержанию.

ДАТА в отношении объектов: Баня №1 и Баня №2 сетевой организацией составлены акты о неучётном потреблении электрической энергии (с указанием на бездоговорное потребление).

Из буквального прочтения актов от ДАТА, следует, что указанные документы составлены сотрудниками сетевой организации ФИО и ФИО, в присутствии свидетелей ФИО и ФИО, в отношении потребителя ФИО, с указанием на его присутствие, и в отсутствии представителя гарантирующего поставщика.

Из установленных выше обстоятельств следует, что на момент составления актов о бездоговорном потреблении от ДАТА указанные объекты во владении ФИО не находились и были переданы ФИО в соответствии с договорами безвозмездного пользования от ДАТА и ДАТА.

Комиссией достоверно установлено, что Акты от ДАТА были составлены представителями ответчика в отсутствие ФИО, потребитель не был уведомлен о предстоящей проверке и не принимал участие в составлении акта бездоговорного потребления электроэнергии, чем был лишён возможности дать пояснения.

Информация о составлении актов от ДАТА в присутствии ФИО в материалах дела также отсутствует.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что ФИО не просто не принимал участие в составлении Актов о неучётном потреблении электроэнергии, но и не был надлежащим образом извещён сетевой организацией о проведении данного мероприятия. В указанных актах отсутствуют объяснения ФИО либо его представителя, что является нарушением пункта 178 Основных положений №442.

Приравняв изложенные обстоятельства к отказу потребителя участвовать в проведении указанных мероприятий, сотрудники сетевой организации, принимавшие участие в составлении Актов от ДАТА, зафиксировали в них, что «ФИО участвовать в составлении Акта отказался без указания причин», в причинах отказа от подписи содержится запись- «отсутствует».

Однако, на момент составления Актов от ДАТА сотрудники сетевой организации не располагали сведениями о надлежащем уведомлении потребителя (лица, осуществляющего бездоговорное потребление) о проводимых мероприятиях.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что при

составлении актов по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии потребитель либо его представитель не присутствовали. Следовательно, в нарушение Основных положений №442 сетевая организация не обеспечила возможность участия ДАТА как при проведении проверки, так и при составлении актов о неучтённом потреблении по факту выявления бездоговорного потребления. В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о надлежащем уведомлении потребителя о дате и времени составления акта. Фотофиксация составления актов отсутствует.

Довод представителя ответчика об отсутствии у сетевой организации информации о месте жительства (месте пребывания) потребителя само по себе не может рассматриваться в качестве уважительности причин не извещения потребителя о составлении спорных актов.

В рассматриваемом случае, сетевая организация при неизвестности места жительства или места нахождения потребителя, с учётом должной осмотрительности и собственной добросовестности имела возможность направить необходимые уведомления о составлении Актов о неучётном потреблении по адресу нахождения объектов потребителя (Баня №1, Баня №2), на энергопринимающие устройства которых поставлялась электроэнергия, и в отношении которых составлялись Акты о неучётном потреблении.

Как видно из представленных документов попыток вызова (приглашения) потребителя по данным фактам сетевой организацией не производилось (доказательства обратного отсутствуют), при этом подписи незаинтересованных лиц в спорных Актах от ДАТА не подменяют присутствие потребителя, а должны только фиксировать отказ от подписи потребителя.

Комиссией установлено, что в этот же день, а именно ДАТА сетевой организацией введено полное ограничение режима потребления электрической энергии данных объектов, о чём составлены Акты о введении ограничения режима потребления от ДАТА, в соответствии с пунктом 2 которых основанием введения ограничения режима потребления является «Акт бездоговорного потребления от ДАТА», при этом в них также указано, что Акты составляются в отсутствие представителя потребителя.

Акты о неучтённом потреблении от ДАТА, повлекшие для потребителя негативные последствия в виде введения полного ограничения режима потребления электрической энергии на обоих объектах (Баня №1, Баня №2), не были направлены потребителю.

Вместе с тем, ДАТА сетевой организацией вновь составляются Акты о неучтённом потреблении электрической энергии в отношении объектов Баня №1 и Баня №2, с указанием в них на бездоговорное потребление, акты составлялись в отсутствии ФИО, и после введения ДАТА сетевой

организацией режима полного ограничения потребления электрической энергии по каждому из указанных объектов.

Комиссия принимает во внимание, что на официальном сайте ОАО «#####» (#####) в разделе «Новости и объявления» ДАТА размещено объявления следующего содержания: «Уведомляем собственника объектов, размещённых по адресу ##### «Баня №1» и ##### «Баня №2» о том, что ДАТА будет проводиться составление Актов о неучтённом потреблении в отношении вышеуказанных объектов – «Баня №1» - в 10-00 часов, «Баня №2» - в 11-00 часов. Составление Актов о неучтённом потреблении будет проводиться по месту размещения объектов».

Информация о регистрации данного сайта в качестве СМИ отсутствует.

Доказательств того, что к началу составления Актов от ДАТА представители сетевой организации, уполномоченные на их составление, располагали сведениями об ознакомлении потребителя с указанным объявлением либо о доставке потребителю уведомления иным способом, не имеется.

Как установлено, ДАТА сетевая организация направила в адрес ФИО следующие документы: акты о неучтённом потреблении электрической энергии от ДАТА (Баня №1 и Баня №2), справка – расчёт от ДАТА (по каждому из объектов); счёт на оплату бездоговорного потребления электрической энергии от ДАТА (по каждому из объектов); дубликат Акта об осуществлении технологического присоединения объекта от ДАТА (по каждому из объектов).

Из представленной справки (расчёт) следует, что период бездоговорного потребления электрической энергии по объекту Баня №1 определён сетевой организацией со дня регистрации права собственности на указанный объект в ЕГРН за ФИО., то есть с ДАТА до ДАТА (дата введения режима полного ограничения), для расчёта объёма бездоговорного потребления определялся по показаниям прибора учёта на ДАТА (4577 МВт\*ч) и ДАТА (4708 МВт\*ч), по формуле:  $S=W*T$ , где  $W$  – объём бездоговорного потребления за указанный период,  $T$  – тариф (руб/МВт\*ч), определённый в соответствии с п. 84 Основных положений. Итоговая сумма, подлежащая оплате с учётом НДС 20%, составила ##### рублей.

Из представленной справки (расчёт) следует, что период бездоговорного потребления электрической энергии по объекту Баня №2 определён сетевой организацией в количестве бездоговорных часов работы потребителя – 7121, что соответствует периоду со дня регистрации права собственности на указанный объект в ЕГРН за ФИО, то есть с ДАТА до ДАТА (дата введения режима полного ограничения), объём бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчётным способом, исходя из величины допустимой длительной токовой нагрузки каждого вводного провода (кабеля) по формулам для трёхфазного тока. Итоговая сумма, подлежащая оплате с учётом НДС 20%, составила #####руб. ##### коп.

Потребителю ФИО выставлены счета на оплату объёма бездоговорного потребления электроэнергии.

Из представленных документов следует, что к моменту составления Актов от ДАТА адрес места жительства (регистрации) потребителя был известен сетевой организации, однако документов, подтверждающих надлежащее уведомление потребителя о проведения указанных мероприятий, к указанным Актам не приложено.

При ставшем известным месте жительства потребителя, размещение на сайте сетевой организации объявления о составлении ДАТА Актов о неучтённом потреблении само по себе не является надлежащим уведомлением, поскольку выбранный способ уведомления не позволяет подтвердить доставку указанного уведомления потребителю, и как следствие, нарушает пункт 178 Основных положений №442.

Из представленных сетевой организации фотоснимков невозможно определить дату и время их изготовления, на ряде снимков отсутствует привязка к местности и объектам, представленные фотографии не фиксируют составление актов о неучтённом потреблении.

При этом, в Актах от ДАТА отсутствие надлежащего уведомления вновь приравнивается к отказу потребителя участвовать в проведении указанных мероприятий, сотрудники сетевой организации, принимавшие участие в составлении Актов от ДАТА, зафиксировали в них, что «ФИО участвовать в составлении Акта отказался без указания причин», в причинах отказа от подписи содержится запись - «отсутствует». Из содержания Актов невозможно установить период бездоговорного потребления, отсутствуют сведения о введении режима полного ограничения потребления ДАТА.

Бремя доказывания всех обстоятельств, подтверждающих надлежащий характер проведения проверки, возлагается на профессионального участника рассматриваемых отношений - организацию, которая должна устранить любые разумные сомнения в несоблюдении порядка её проведения и фиксации результатов.

Таких доказательств сетевая организация не представила.

Между тем, составление актов без уведомления и в отсутствие потребителя (лица, осуществляющего бездоговорное потребление), который в силу вышеприведенных норм должен присутствовать при его составлении, лишает его права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отражаемых в нем сведений, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

К действиям Ответчика как организации, являющейся профессиональным участником рынка энергетики, законодательством предъявлены повышенные

требования к добросовестному поведению, в том числе в отношениях с потребителями электрической энергии.

Учитывая неравноправное положение сторон в правоотношениях по энергоснабжению, законодатель четко и императивно урегулировал действия этих сторон в отношении друг к другу, и предписал им определенные правила поведения. Несоблюдение со стороны сетевой организации предписанных государством правил поведения приводит к злоупотреблению им доминирующим положением на рынке, и большему, чем в иных правоотношениях, ущемлению прав потребителей электрической энергии.

Таким образом, риски надлежащей проверки объектов потребления электрической энергии, а также надлежащего отражения сведений в документах, составленных по результатам проверки, в настоящем случае относятся на профессионального участника рынка – ОАО «#####».

Аналогичные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2021 №309-ЭС21-13103 по делу №А07-4778/2019.

На заседании Комиссии ДАТА представителем ответчика, также представлены копии следующих документов:

-уведомление (исх. №## от ДАТА), адресованное должностному лицу ООО «#####» о проведении ДАТА внеплановой проверки состояния узлов учёта электроэнергии объектов, расположенных по адресу: ##### (Баня №1), ##### (Баня №2);

-уведомления (исх.№## от ДАТА, исх.№## от ДАТА), адресованные ФИО, о проведении ДАТА в 09-00 и 10-00 часов сотрудниками ОАО «#####» проверки состояния узлов учёта электроэнергии на объекте Баня №1, Баня №2 по вышеуказанным адресам;

- сведения об отправке указанных документов почтовым отправлением с сопроводительным письмом;

-Акты о неучтённом потреблении энергии потребителя от ДАТА в отношении объектов: котельная, Баня №1 и Баня №2, составленные в присутствии представителя потребителя по доверенности ФИО и двух свидетелей, в Актах указан период бездоговорного потребления: с ДАТА по ДАТА (Баня №1) и ДАТА по ДАТА (Баня №2);

- Акт обследования узла учёта электроэнергии потребителя от ДАТА объекта Баня №1 в присутствии ФИО;

- Акт обследования узла учёта электроэнергии потребителя от ДАТА объекта Баня №2 (на опоре) в присутствии ФИО.

Согласно пояснениям представителя сетевой организации, очередное инициирование сетевой организацией процедуры проведения проверки бездоговорного потребления и фиксации её результатов ДАТА связано с тем, что достоверным и допустимым доказательством факта и объёма бездоговорного потребления электроэнергии является акт о неучтённом потреблении электрической энергии, составленный в установленном порядке, оформление счёта для оплаты стоимости электрической энергии в объёме бездоговорного потребления, осуществляется на основании такого Акта. Лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счёт для оплаты стоимости электрической энергии в объёме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счёта.

Вместе с тем, представленные документы сами по себе не отменяют ранее составленные сетевой организацией с нарушением Основных положений №442 Акты о неучтённом потреблении энергии.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что основанием для введения режима полного ограничения потребления электроэнергии на объектах Баня №1 и Баня №2 в периоды: с ДАТА по ДАТА (Баня №1) и ДАТА по ДАТА (Баня №2) являются именно Акты о неучтённом потреблении от ДАТА (о чём указано в Актах о введении режима ограничения от ДАТА), составленные с нарушением Основных положений №442.

Доводы представителя Ответчика, изложенные устно на заседании Комиссии о т ДАТА, относительно того, что основанием для введения режима ограничения потребления электрической энергии по объектам заявителя явилось уведомление гарантирующего поставщика от ДАТА №#### о расторжении договора энергоснабжения, а не собственно Акт о бездоговорном потреблении от ДАТА, составленный сотрудниками сетевой организацией, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Ограничение режима потребления вводится по инициативе (п. 4 Правил №442):

в) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), выявившего факт бездоговорного потребления электрической энергии, - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте "г" пункта 2 настоящих Правил, и если сетевая организация не присутствовала при проведении указанным лицом проверки, в результате которой выявлено бездоговорное потребление;

д) сетевой организации либо иного лица, к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики которых технологически присоединены (в случае отсутствия надлежащего технологического присоединения - непосредственно присоединены) энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, либо сетевой организации, которая в соответствии с Основными положениями обязана



принимать меры по сокращению уровня или прекращению потребления электрической энергии, - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте "г" пункта 2 настоящих Правил.

Ограничение режима потребления вводится при наступлении выявления факта бездоговорного потребления электрической энергии (подпункт "г" пункта 2 Правил №442).

Таким образом, при выявлении факта бездоговорного потребления электрической энергии ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика или сетевой организации.

Процесс выявления факта бездоговорного потребления электрической энергии и фиксация результатов регулируется Основными положениями №442.

Пунктом 126 Основных положений №442 предусмотрено, что гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан не позднее трех рабочих дней до даты и времени расторжения договора энергоснабжения уведомить об этом, а также о дате и времени прекращения снабжения электрической энергией по такому договору сетевую организацию, оказывающую услугу по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по такому договору. При этом в случае невыполнения гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) указанной обязанности: сетевая организация продолжает оказывать услуги по передаче электрической энергии до получения от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) такого уведомления, а если уведомление получено менее чем за три рабочих дня до указанных в нем даты и времени прекращения снабжения электрической энергией, то до истечения трех рабочих дней с даты и времени получения сетевой организацией такого уведомления; гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан компенсировать сетевой организации стоимость оказанных ею услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, приведённой нормой Основных положений №442 на гарантирующего поставщика возложена обязанность уведомить сетевую организацию как о расторжении договора энергоснабжения с потребителем, так и о дате и времени прекращения снабжения электрической энергией по такому договору.

Относительно упомянутого представителем ответчика уведомления о расторжении договора энергоснабжения от ДАТА №##### Комиссией установлено, что в указанном уведомлении не содержится требований о прекращении поставки энергоресурса, а также дате и времени прекращения снабжения электрической энергией объектов заявителя.

Вместе с тем, положения приведённого выше пункта не предусматривают возможность уведомления сетевой организации только о расторжении договора; о дате и времени прекращения снабжения электрической энергией гарантирующий поставщик не уведомлял, в связи с чем Комиссия констатирует, что сетевая организация инициировала полное ограничение подачи электроэнергии на энергопринимающие устройства Заявителя на основании Актов бездоговорного потребления от ДАТА, повлекших для Заявителя негативные последствия в виде отключения электроснабжения объектов.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе Актами от ДАТА о введении ограничения режима потребления электрической энергии энергопринимающими устройствами Заявителя, в которых спорные Акты бездоговорного потребления от ДАТА указаны основанием введения ограничения режима потребления.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о нарушении сетевой организацией порядка выявления и фиксации бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии со [статьей 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Действующее законодательство обязывает осуществлять расчеты за потребленные энергетические ресурсы на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учёта используемых энергетических ресурсов ([часть 2 статьи 13](#) Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Согласно [абзацу восьмому пункта 142](#) Основных положений №442 расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии).

Согласно [пункту 136](#) Основных положений №442 сетевые организации обеспечивают коммерческий учёт электрической энергии (мощности) в отношении непосредственно или опосредованно присоединенных к принадлежащим им на праве собственности или ином законном основании объектам электросетевого хозяйства, энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (мощности) (за исключением установки и замены коллективных (общедомовых) приборов учёта электрической энергии), приобретающих электрическую энергию на розничных рынках, объектов по производству электрической энергии (мощности) на розничных рынках и объектов электросетевого хозяйства.

Под установкой прибора учёта для целей настоящего документа понимаются работы по монтажу такого прибора учёта и (или) иного оборудования, которые необходимы для обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности) в точке поставки.

Под заменой прибора учёта для целей настоящего документа понимаются работы по демонтажу ранее установленного прибора учёта и (или) иного оборудования, которые используются для обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности) и работы по установке прибора учёта.

Сетевая организация, в границах балансовой принадлежности которой расположены точки (группы точек) поставки, с использованием которых на оптовом рынке приобретает электрическую энергию гарантирующий поставщик, обслуживающий потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства такой сетевой организации, обязана обеспечить оснащение таких точек (групп точек) поставки приборами учёта и измерительными трансформаторами, а также компонентами, связанными со сбором, обработкой и передачей показаний приборов учёта в адрес гарантирующего поставщика ([пункт 146](#) Основных положений №442).

В соответствии с [пунктом 147](#) Основных положений №442 при технологическом присоединении энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям прибор учёта подлежит установке на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов. При этом прибор учёта может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежного субъекта по соглашению сторон либо в иных случаях, предусмотренных [Правилами](#) технологического присоединения.

При установке приборов учёта в случаях, не связанных с технологическим присоединением, приборы учёта подлежат установке в местах, указанных в документах о технологическом присоединении и (или) актах допуска в эксплуатацию приборов учёта электрической энергии, при этом необходимо руководствоваться документом (актом), который был оформлен и подписан позднее.

При отсутствии информации о местах установки приборов учёта в документах о технологическом присоединении и (или) актах допуска в эксплуатацию приборов учёта электрической энергии или отсутствии технической возможности установки прибора учёта в указанных местах, если иное не установлено соглашением сторон, прибор учёта подлежит установке на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов.

При этом прибор учёта может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежного субъекта.

При отсутствии технической возможности установки прибора учёта на границе балансовой принадлежности, если иное не установлено соглашением сторон, прибор учёта подлежит установке в месте, максимально к ней приближенном, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом прибор учёта может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта при его согласии. В случае установки прибора учёта в границах балансовой принадлежности смежного субъекта, то такой смежный субъект не вправе требовать платы за установку и последующую эксплуатацию такого прибора учёта.

Техническая возможность установки прибора учёта отсутствует, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

установка прибора учёта по проектным характеристикам мест установки невозможна без реконструкции, капитального ремонта существующих энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) или объектов электросетевого хозяйства и (или) без создания новых объектов капитального строительства;

при установке прибора учёта невозможно обеспечить соблюдение обязательных метрологических и технических требований к прибору учёта, в том числе к условиям его установки и эксплуатации, предъявляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании.

Порядок подготовки к установке и допуску прибора учёта в эксплуатацию в случаях, не связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств потребителей, установлен в [пункте 151](#) Основных положений №442. В частности, процедура допуска предполагает направление сетевой организацией, имеющей намерение установить средство учёта, запросов на установку в адрес собственника энергопринимающих устройств и гарантирующего поставщика, с которым заключён договор энергоснабжения, в которых указываются предполагаемые дата и время совершения действий по установке и допуску в эксплуатацию приборов учёта (при необходимости допуска в эксплуатацию); места установки прибора учёта в случае, если они отличаются от ранее согласованных мест установки, с обоснованием причины изменения места установки. Собственник энергопринимающих устройств в течение 10 рабочих дней со дня получения запроса об установке (о замене) прибора учёта электрической энергии обязан либо подтвердить предложенные дату и время допуска к местам установки приборов учёта для совершения действий по установке (замене) и допуску в эксплуатацию приборов учёта либо согласовать иные дату и (или) время. Кроме того,

указанное лицо вправе отказать в установке прибора учёта при отсутствии технической возможности установки прибора учёта в месте, указанном в запросе на установку (замену) прибора учёта.

В подтвержденные дату и время сетевая организация, гарантирующий поставщик осуществляют действия по установке (замене) прибора учёта.

При ненаправлении собственником (владельцем) энергопринимающих устройств сетевой организации (гарантирующему поставщику) в установленный срок ответа на запрос на установку (замену) прибора учёта, при получении ответа об отказе в установке прибора учёта или при двукратном недопуске к месту установки прибора учёта, но не ранее 4 месяцев с момента первого недопуска, прибор учёта подлежит установке в ином месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, с уведомлением лиц, которым направлялся запрос на установку (замену) прибора учёта, о смене места установки с указанием адреса такого места иных лиц, которые в соответствии с настоящим пунктом принимают участие в процедуре допуска прибора учёта в эксплуатацию.

Установка и допуск прибора учёта осуществляются в соответствии с процедурой, регламентированной в [пункте 153](#) Основных положений №442, оканчивающейся составлением акта. При этом в случае неявки для участия в процедуре допуска прибора учёта в эксплуатацию лиц и (или) их представителей из числа тех, кому направлялся запрос на установку (замену) прибора учёта или приглашение для участия в процедуре допуска прибора учёта в эксплуатацию, такая процедура проводится без их участия.

В ходе проводимого анализа представленных сведений и документов Комиссией установлено, что право собственности в отношении объектов «Баня №2», по адресу: #####, и «Баня 1» по адресу: #####, зарегистрировано с ДАТА (Баня №2) и ДАТА (Баня №1) за новым собственником ФИО.

Из установленных Комиссией обстоятельств следует, что объекты (Баня №1 и Баня №2) имеют надлежащее технологическое присоединение к электрическим сетям ответчика.

В соответствии с приложением к договору энергоснабжения №##### от ДАТА, заключённому между ООО «#####» (поставщик) и ФИО (потребитель), место установки прибора учёта электроэнергии в процессе технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств Бани №2 определено в котельной Бани №2, границы балансовой принадлежности определены по наружной стене здания.

Установлено, что вышеуказанный прибор учёта вышел из строя и впоследствии был самостоятельно заменён ФИО.

Вступившим в законную силу решением Пучежского районного суда Ивановской области по делу №##### по иску ФИО к главному инженеру ОАО «#####» ФИО, действия ФИО по самостоятельной замене данного прибора учёта были признаны противоречащими действующим на тот момент правилам по установке и допуску в эксплуатацию приборов учёта, действия работника ОАО «#####», отказавшего в принятии прибора учёта электрической энергии, установленного ФИО самостоятельно, законными.

Комиссией установлено, что ДАТА сетевая организация направила в адрес ФИО (#####) запрос №### от ДАТА на установку (замену) прибора учёта электроэнергии городской бани №2 по адресу: #####, в котором содержалось уведомление о том, что ДАТА а 09-00 часов будет проводиться установка (замена) прибора учёта электроэнергии городской бани №2 по указанному выше адресу, причина установки прибора учёта – «выход из строя», место установки прибора учёта изменено, причина изменения места установки – «отсутствие технической возможности установки прибора учёта без реконструкции, капитального ремонта существующих энергопринимающих устройств», место установки (замены) прибора учёта – граница балансовой принадлежности – «изоляторы приёмной траверсы, установленной на наружной стене здания котельной Бани №2».

В запросе разъяснены последствия неисполнения собственником беспрепятственного доступа к месту установки (замены) прибора учёта электроэнергии, а также ненаправления собственником энергопринимающих устройств сетевой организации в установленный срок ответа на запрос на установку (замену) прибора учёта, отказе в установке прибора учёта либо двухкратном недопуске к месту установки прибора учёта.

В материалы дела представлено почтовое уведомление, согласно которому почтовое отправление, направленное по адресу #####), получено адресатом ДАТА.

ДАТА сетевой организацией составлен Акт о недопуске к месту установки прибора учёта в отсутствие потребителя и гарантирующего поставщика.

ДАТА сетевая организация направила в адрес ФИО (#####) второй запрос на установку (замену) прибора учёта электроэнергии городской бани №2 по адресу: #####, аналогичный по содержанию запросу на установку (замену) прибора учёта от ДАТА №###, в котором содержалось уведомление о том, что ДАТА в 10-00 часов будет проводиться установка (замена) прибора учёта электроэнергии городской бани №2.

В материалы дела представлены доказательства почтового отправления указанного документа по адресу: #####, адресату ФИО (копии кассового чека по отправке РПО №##### с описью вложения).

В соответствии с отчётом об отслеживании отправления с почтовым

идентификатором ##### письмо с объявленной ценностью прибыло в место вручения ДАТА, ДАТА выслано обратно заявителю.

Кроме того, в материалы дела представлен скриншот электронной переписки, в соответствии с которой запрос от ДАТА направлен на адрес электронной почты МУП «МУК», директором которого является ФИО.

В связи с недопуском к месту установки прибора учёта сотрудники сетевой организации ДАТА составили Акт о недопуске к месту установки прибора учёта в отсутствие потребителя и гарантирующего поставщика.

В соответствии с запросами об установке (смене) прибора учёта от ДАТА и ДАТА сетевая организация указала на изменение места установки прибора учёта, определённого в рамках технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта Баня №2 к электрическим сетям, причина изменения - отсутствие технической возможности установки прибора учёта без реконструкции, капитального ремонта существующих энергопринимающих устройств, новое место установки (замены) прибора учёта, новое место установки (замены) прибора учёта - граница балансовой принадлежности – изоляторы приёмной траверсы, установленной на наружной стене здания котельной Бани №2.

Для подтверждения отсутствия технической возможности установить прибор учёта электроэнергии в ранее установленном месте представителем ответчика на заседании Комиссии ДАТА представлена «Докладная записка» Генеральному директору ОАО «#####»ФИО от начальника отдела КЭС ФИО, датированная ДАТА, из которой усматривается, что осмотр городской бани №2 проводился ДАТА, по результатам осмотра выявлено, что техническая возможность установить прибор учёта в ранее установленном месте отсутствует без капитального ремонта энергопринимающих устройств – «требуется замена проводов, монтаж нового щита учёта». Также указано, что установить узел учёта на границе балансовой принадлежности не представляется возможным, в связи с тем, что «граница расположена на трубостойке, высота которой около 4-х метров». Техническая возможность установить узел учёта на наружной стене отсутствует, «так как стена кирпичная, существует возможность выпадения кирпичей».

Комиссии сетевой организацией представлено заключение специалиста от ДАТА, подготовленное Главным инженером ОАО «#####»ФИО, на основании проведённого исследования по обращению начальника отдела КЭС ФИО с целью разрешение вопроса о наличии технической возможности установить прибор учёта в месте, использованном ранее для установки.

Согласно данному Закл<sup>ю</sup>чению на исследование специалиста были представлены следующие документы: объяснительная записка начальника отдела КЭС ФИО; фотоматериалы, полученные в процессе внеплановой контрольной проверки узла учёта потребителя, Акт о неучтённом потреблении электрической энергии потребителем от ДАТА.

В результате проведённого исследования специалистом сделан вывод о том, что «техническая возможность установки прибора учёта электрической энергии в месте, используемом ранее отсутствует».

Комиссия критически относится к предоставленным документам в силу следующего.

Из представленного Комиссии Заключения от ДАТА невозможно с достоверностью установить в отношении какого объекта проводилось исследование, адрес места нахождения объекта не указан, отсутствует описание места установки прибора учёта, используемое ранее, не указаны характеристики проверяемого прибора учёта, исследование проведено по фотографиям, акт осмотра (обследования) электроустановки для исследования не представлялся. Доказательства ознакомления потребителя с указанным заключением не представлены.

Представленные фотоснимки не содержат дату и время их изготовления, не имеют привязки к объекту на местности.

В представленной ответчиком «докладной записке» отсутствие технической возможности установить прибор учёта на границе балансовой принадлежности имеет вероятностный, предположительный характер.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что представитель ФИО – ФИО отрицает факт обследования узла учёта, утверждая, что сотрудники сетевой организации осмотр места установки прибора учёта на объекте Баня №2 не проводили.

Следовательно, направление сетевой организацией запросов от ДАТА и ДАТА о замене (установке) приборов учёта с указанием на изменение места его установки, является необоснованным, противоречащим пункту 147 Основных положений №442.

При указанных обстоятельствах, одностороннее решение сетевой организации о смене места установки прибора учёта электроэнергии на максимально приближенном к границе балансовой принадлежности расстоянии, нельзя признать обоснованным.

Кроме того, в материалы дела заявителем ФИО представлен Акт об осуществлении технологического присоединения от ДАТА «Дубликат», подтверждающий выполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов электроэнергетики (энергопринимающие устройства) по адресу: #####.

Указанный Акт был составлен сетевой организацией в рамках переоформления документов в результате смены собственника энергопринимающих устройств. В Акте указаны характеристики энергопринимающего устройства.



При этом, в соответствии с вышеупомянутым Актом точка присоединения указанных энергопринимающих устройств к электрическим сетям установлена на опоре ВЛ 0,4кВ №19.2.1. Границы эксплуатационной ответственности сторон определены на контактных соединениях на приходящих контактах коммутационного аппарата после прибора учёта в ВШУ-0,4кВ сетевой организации.

Вместе с тем, у заявителя ФИО на границе балансовой и эксплуатационной ответственности находятся следующие технологически соединённые элементы электрической энергии: ВЛИ-0,4кВ от отходящих контактов коммутационного аппарата в ВШУ-0,4кВ сетевой организации, установленном на опоре ВЛ-0,4кВ №19.2.1 до изоляторов приёмной траверсы, приёмная траверса с изоляторами, установленная на наружной стене здания котельной Бани №2, электропроводка и электрооборудование заявителя.

Давая оценку представленному Акту об осуществлении технологического присоединения от ДАТА, Комиссия приходит к следующим выводам.

Процедура технологического присоединения носит однократный характер (п.1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35 «Об электроэнергетике»).

Под однократностью технологического присоединения понимается разовое осуществление процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, плата за технологическое присоединение взимается однократно; при изменении формы собственности или собственника не требуется осуществления новой процедуры технологического присоединения.

В случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединённой мощности и не требует изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надёжности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определённые границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются (п.4 ст.26 Закона об электроэнергетике).

Таким образом, если происходит смена собственника энергопринимающего оборудования, которое ранее в надлежащем порядке было технологически присоединено к сетям сетевой организации, повторное технологическое присоединение не требуется.

В силу пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по

передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее - Правила №861), актом разграничения балансовой принадлежности электросетей является документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям, определяющий границы балансовой принадлежности. Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон является документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств и определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства.

Граница балансовой принадлежности - это линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

Из названной нормы следует, что акт разграничения балансовой принадлежности определяет границы балансовой принадлежности сторон на основании первичных документов о принятии объектов сетевого хозяйства конкретным юридическим лицом на эксплуатационное обслуживание.

Точка присоединения к электрической сети - это место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям представляет собой законодательно регламентированную процедуру, в которой подписание сторонами технических условий, акта о технологическом присоединении и акта по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности являются отдельными этапами данной процедуры.

В материалы дела Заявителем представлен Акт №б/н от ДАТА разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок, составленный в процессе технологического присоединения объектов «Баня №1» и «Баня №2» между

ОАО «#####» и ФИО, и являющийся приложением к договору энергоснабжения №##### от ДАТА, заключённому между ООО «#####» и ФИО.

В соответствии с данным Актом границы балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сетевой организации в отношении Бани №2 являются – контактные соединения ВЛ 0,4кВ фид. №1 от ТП №19 фид. Л-106 ПС «##### 110/35/10» с КЛ-0,4кВ Потребителя на изоляторах приёмной траверсы, установленной на наружной стене здания котельной Бани №2.

На балансе и в эксплуатации сетевой организации находятся: ТП №19, ВЛ-0,4кВ фид №1 до приёмной траверсы, установленной на наружной стене здания котельной Бани №2.

Данный акт разграничения балансовой принадлежности электроустановок и эксплуатационной ответственности, свидетельствуют о наличии надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств указанного объекта Баня №2, к электрическим сетям сетевой организации.

Действующее законодательство не предусматривает получение новых технических условий на присоединение ранее присоединенного в установленном порядке энергопринимающего устройства к сети сетевой организации в случае смены владельца, однако в случае выражения волеизъявления собственника в части изменения схемы энергоснабжения, он не лишен права обращения в сетевую организацию об изменении точки присоединения (абз. 4 п. 2 Правил №861 технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии ... к электрическим сетям).

С учётом анализа представленных в материалы дела доказательств, Комиссия приходит к выводу о том, что сетевой организацией при установке прибора учёта на опоре ВЛ-0,4кВ №19.2.1 не только изменена граница балансовой принадлежности, установленная сторонами ранее в результате надлежащего технологического присоединения объекта Баня №2 к электрическим сетям, что влечёт изменение зоны ответственности сторон, но и точка присоединения, что фактически является новым видом технологического присоединения.

Документы, подтверждающие волеизъявление собственника ФИО на изменение схемы энергоснабжения ранее присоединённого в установленном порядке энергопринимающего устройства к сети сетевой организации путём обращения с заявкой на осуществление технологического присоединения с целью изменением точки присоединения, в материалы дела не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении сетевой организацией ранее установленной схемы электроснабжения объекта Бани

№2 и вышеизложенных требований законодательства.

Акт был направлен ФИО ДАТА для согласования почтовым отправлением (РПО №#####).

Кроме того, в материалы дела представлена электронная переписка между ФИО и ФИО, из которой следует, что на обращение ФИО от ДАТА с адреса электронной почты «ФИО «#####» на адрес электронной почты МУП МУК ФИО «#####» направлены дубликаты документов, подтверждающих технологическое присоединение объектов, указанных в обращении, в электронном виде, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью. Адресат проинформирован о том, что оригиналы документов на бумажном носителе отправлены ДАТА заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному заявителем, номер почтового отправления #####.

В отправленных документах, в том числе, имеется вышеупомянутый Акт о технологическом присоединении от ДАТА с файлом «sig», содержащим электронную цифровую подпись.

Оснований не доверять представленным документам у Комиссии не имеется.

Вместе с тем, сетевая организация представила Акт о технологическом присоединении от ДАТА «Дубликат» в отношении объекта Баня №2, отличный по своему содержанию от представленного Заявителем.

Так, в представленном сетевой организацией Акте о технологическом присоединении от ДАТА границы балансовой и эксплуатационной ответственности сторон определены на контактных соединениях изоляторов приёмной траверсы потребителя.

Однако, точка присоединения определена на опоре ВЛ 0,4кВ №19.2.1, что ведёт к изменению схемы энергоснабжения и в отсутствие волеизъявления собственника является нарушением вышеуказанных требований действующего законодательства.

К доводу представителя Ответчика о том, что установка прибора учёта на опоре ВЛ-04кВ №19.2.1 связана с неоднократным недопуском сотрудников сетевой организации к узлу учёта Комиссия относится критически, поскольку представленные в материалы дела Акты о недопуске к месту установки прибора учёта от ДАТА и ДАТА составлены по фактам недопуска к месту установки прибора учёта на границе балансовой принадлежности на основании запросов от ДАТА и ДАТА, которые Комиссия признала необоснованными, ввиду отсутствия надлежащих документов, подтверждающих техническую невозможность установки прибора учёта в месте определённом в ходе технологического присоединения.

Иных документов, свидетельствующих, что ранее потребитель препятствовал

допуску сотрудников сетевой организации к узлу учёта на объекте Баня №2, не представлено.

Кроме того, Комиссия не соглашается с представителем Ответчика, полагавшем на заседании ДАТА, что прибор учёта, установленный сетевой организацией на опоре, фактически введён в эксплуатацию, и, поскольку по показаниям прибора учёта Заявитель оплачивает счета за потреблённый энергоресурс, это является признанием Заявителем данного прибора учёта в качестве расчётного.

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В данном случае, Комиссии не представлены надлежащие доказательства ввода спорного прибора учёта в эксплуатацию и соблюдения со стороны сетевой организации процедура такого допуска. Сама по себе оплата Заявителем счётов по показаниям спорного прибора учёта не может служить безусловным основанием полагать, что установленный на опоре прибор учёта признан сторонами в качестве расчётного, поскольку непринятие его показаний явилось бы основанием для применения в расчётах объёма поставленной на спорный объект (Баня №2) электроэнергии расчётного способа, предусмотренного [подпунктом "а" пункта 1](#) приложения №3 к Основным положениям №442, исходя из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств. При этом, Комиссия принимает во внимание, что Заявителем оспаривается отсутствие технической возможности установки прибора учёта в месте в соответствии с документами о технологическом присоединении (в котельной Бани №2).

При решении вопроса о наличии либо отсутствии бездоговорного потребления электрической энергии ФИО в спорный период, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно положениям [статьи 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно [пункту 3 статьи 307](#) ГК РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В силу Основных положений №442 поставка электрической энергии в период со дня возникновения права собственности на энергопринимающее устройство до дня заключения договора энергоснабжения (купли – продажи (поставки) электрической энергии (мощности) между гарантирующим поставщиком и новым собственником энергопринимающего устройства не является бездоговорным потреблением электрической энергии при наличии одного из следующих условий:

- наличие действующего договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности), заключённого в отношении соответствующих энергопринимающих устройств между гарантирующим поставщиком, энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией и предыдущим собственником, по которому обязательства по оплате электрической энергии (мощности) могут исполняться любым лицом;
- обращение нового собственника энергопринимающего устройства к гарантирующему поставщику в течение 30 дней со дня перехода к нему права собственности на энергопринимающее устройство с заявлением о заключении договора энергоснабжения (купли – продажи (поставки) электрической энергии (мощности)).

В соответствии с Основными положениями №442 последствиями бездоговорного потребления являются: применение повышенного коэффициента при расчете цены электрической энергии; возникновение права сетевой организации на взыскание повышенной платы за электрическую энергию с потребителя и на пресечение действий по бездоговорному потреблению (введение полного ограничения режима потребления).

В случаях бездоговорного потребления гарантирующий поставщик вправе обратиться с иском об уплате цены за энергию к сетевой организации, в сетях которой произошли соответствующие потери.

При этом гарантирующий поставщик предоставляет сетевой организации информацию о потребителях, с которыми он состоит в договорных отношениях, с целью выявления фактов бездоговорного потребления.

Таким образом, возможности сетевой организации квалифицировать потребление как бездоговорное и, соответственно, предъявить деликтный иск к потребителю о бездоговорном потреблении, зависят от наличия или отсутствия договорных отношений между гарантирующим поставщиком и потребителем.

Установлено, что ДАТА между ООО «#####» как поставщиком и ФИО (прежним собственником объектов Баня №1 и Баня №2) как потребителем заключён договор энергоснабжения №#####, согласно условиям которого поставщик обязуется осуществлять поставку электрической энергии и мощности потребителю и оказывать услуги по передаче электрической

энергии (мощности) и оперативно-диспетчерскому управлению, а потребитель обязуется принимать и оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность), а также услуги, в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Местом исполнения обязательств по поставке (продаже) электрической энергии (мощности) и оказанию услуг (точкой поставки), является место в электрической сети, находящееся на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя и объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности. Точки поставки согласованы сторонами в п.1 приложения к настоящему договору (п. 1.3 договора).

Из приложения к указанному договору следует, что подача электрической энергии осуществляется на следующие объекты потребителя: «Баня №2», по адресу: #####, и «Баня 1» по адресу: #####.

Согласно пункту 8.4 договора №##### расторжение договора не освобождает стороны от взаимных расчётов по договору.

Согласно пункту 8.5 договора №##### потребитель, имеющий намерение отказаться от исполнения договора с поставщиком, обязан передать поставщику письменное уведомление об этом не позднее, чем за 20 рабочих дней до заявляемой им даты расторжения, способом, позволяющим определить факт и дату получения указанного уведомления.

В ходе проводимого анализа представленных сведений установлено, что право собственности в отношении объектов «Баня №2», по адресу: #####, и «Баня 1» по адресу: #####, зарегистрировано с ДАТА (Баня №2) и ДАТА (Баня №1) за новым собственником ФИО.

Из пояснений представителя ООО «#####», привлечённого к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, следует, что действие договора, заключённого между ООО «#####» и ФИО №##### от ДАТА, прекращено в связи со сменой собственника энергопринимающих устройств (Баня №1 и Баня №2) на основании статьи 416 ГК РФ, нормы которой регламентируют прекращение обязательств невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает в связи со сменой собственника объектов (Баня №1 и Баня №2).

Новый собственник обязан был направить гарантирующему поставщику заявление о заключении договора энергоснабжения или договора купли – продажи (поставки) электрической энергии (мощности) не позднее 30 дней со дня перехода собственности на энергопринимающие устройства (п.34(1) Основных положений №442), ФИО обратился с заявлением о заключении договора энергоснабжения в отношении приобретённых им объектов

недвижимости только ДАТА.

По мнению представителя ООО «#####», как ФИО (настоящий собственник), так и ФИО (предыдущий собственник), проявили бездействие, выраженное в неуведомлении поставщика электроэнергии ООО «#####» о смене собственника и переходе права собственности на объекты от одного лица к другому. Тот факт, что ФИО в спорный период осуществляла платежи по договору, не свидетельствует о продолжении договорных отношений, поскольку за предыдущим собственником числится непогашенная задолженность за неучтённое потребление энергии в период, когда она являлась собственником объектов, обязательства прекращены с ДАТА (Баня №1), и с ДАТА (Баня №2), то есть с момента возникновения права собственности на объекты недвижимости у нового собственника ФИО, счета, выставленные ФИО сторнированы.

Таким образом, между ФИО и ООО «#####» имеют место споры, вытекающие из правоотношений по поставке электрической энергии по договору энергоснабжения №##### от ДАТА.

По общему правилу защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке (ч.1 ст. 11 ГК РФ).

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде (ч.2 ст. 11 ГК РФ).

Прекращение обязательств невозможностью исполнения является юридическим фактом, ведущим к прекращению действия договора, другая сторона договора, считающая такое прекращение неправомерным, может оспорить его в судебном порядке.

Следовательно, сомнения в квалификации отношений в качестве договорных (между гарантирующим поставщиком и потребителем) или бездоговорных (между сетевой организацией и потребителем) могут быть устранены после вступления в силу правоподтверждающих судебных актов, то есть в ходе судебного разбирательства, но не в упрощённом административном порядке.

В соответствии с [пп. 3 и 4 ст. 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно [ст. 10](#) этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав



(злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п. 1).

В соответствии с [частью 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](#) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](#) потребителей.

Согласно Разъяснениям Президиума ФАС России от 07.06.2017 №8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 №11), правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в [статье 10](#) Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 29.01.2015 №185-О, в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер.

Исходя из положений [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно,

злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков: 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта; 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия); 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей; 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

[ГОСТ 32670-2014](#) (Услуги бытовые. Услуги бань и душевых. Общие технические условия), утвержденный межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации и введенный в действие с 1 января 2016 года, устанавливает термины и определения основных понятий в области бытовых услуг бань и душевых. В том числе, стандарт раскрывает понятие "баня" - организация (исполнитель), оказывающая услуги по очищению и оздоровлению тела потребителя воздействием воды и горячего воздуха или пара или теплых поверхностей в специально устроенных и оборудованных парильных или жарких помещениях общего или индивидуального пользования ([п. 3.4](#)).

Таким образом, отключение бани, как объекта бытового обслуживания от энергоснабжения, и, соответственно, её закрытие может привести к ущемлению прав и законных интересов неопределённого круга лиц.

Порядок установления доминирующего положения определен административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 №345 (далее - Регламент №345).

В соответствии с пунктом 3.19 Регламента №345 определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с Порядком №220.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции подготовлен аналитический отчет, приобщенный к материалам рассматриваемого дела.

С учётом проведения ретроспективного анализа состояния конкуренции на товарном рынке (исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования), временной интервала исследования определен: 2021 год, первое полугодие 2022 года.

Продуктовые границы товарного рынка определены как: «Деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии».

Согласно [статье 3](#) Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

На сайте ФАС России в разделе «Реестр субъектов естественных монополий» (<http://fas.gov.ru/pages/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennykh-monopolij.html>) указано, что ОАО «#####» (ИНН ##### ОГРН #####, адрес) включено в «Реестр субъектов естественных монополий в топливно – энергетическом комплексе», в Разделе I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» за номером 37.1.115, номер приказа о включении 1060-э от 05.08.2013.

Продуктовые границы товарного рынка определялись в соответствии со статьёй 4 Закона о естественных монополиях – «услуги по передаче электрической энергии».

В силу выше изложенного ОАО «#####» является сетевой организацией и занимает доминирующее положение на товарном рынке "Услуги по передаче электрической энергии" в географических границах объектов электросетевого хозяйства ОАО «#####» на территории Ивановской области.

Географическими границами товарного рынка является территория границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей ОАО «#####»

Таким образом, ОАО «#####» занимает доминирующее положение на товарном рынке «Деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии» в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей ОАО «#####».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «#####», выразившихся в ущемлении интересов ФИО в сфере предпринимательской деятельности, путём нарушения порядка выявления и фиксации бездоговорного потребления электроэнергии на объектах: Баня №1, котельная, расположенных по адресу: #####, Баня №2, расположенного по адресу: ##### процедуры установки прибора учёта электроэнергии в случаях, не связанных с технологическим присоединением, нарушения установленной схемы энергоснабжения объекта, расположенного по адресу: ##### (Баня №2), нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности, о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Применительно к рассматриваемому случаю режим потребления электроснабжения по объектам Баня №1 и Баня №2 полностью восстановлен, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания по данному обстоятельству.

Вместе с тем, Комиссией установлены иные обстоятельства, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия полагает необходимым выдать ОАО «#####» предписание:

- об устранении нарушения процедуры установки прибора учёта электроэнергии, поставляемой на объект Баня №2, расположенный по адресу: #####, в случаях, не связанных с технологическим присоединением, путём совершения действий по обследованию узла учёта электроэнергии на объекте Баня №2, котельная, по адресу: #####, составления Акта обследования, и принятия решения о наличии/отсутствии технической возможности установки и допуску прибора учёта в месте, указанном в документах о технологическом присоединении к электрическим сетям объекта Баня №2 по адресу: #####;

- об устранении нарушения установленной схемы энергоснабжения указанного объекта, путём выдачи ФИО акта об осуществлении технологического присоединения объекта Баня №2 по адресу: #####, в соответствии со схемой, установленной Актом от ДАТА разграничения балансовой принадлежности ответственности за эксплуатацию электроустановок.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №037/01/10-343/2022 в силу статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия/бездействие открытого акционерного общества «#####» (ИНН #####, ОГРН: #####, юридический адрес: #####), злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке «Деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ОАО «#####» на территории Ивановской области, выразившимся в ущемлении интересов ФИО в сфере предпринимательской деятельности, путём нарушения порядка выявления и фиксации бездоговорного потребления электроэнергии на объектах: Баня №1, котельная, расположенных по адресу: #####, Баня №2, расположенного по адресу: #####, процедуры установки прибора учёта электроэнергии в случаях, не связанных с технологическим присоединением, нарушения установленной схемы энергоснабжения объекта, расположенного по адресу: ##### (Баня №2), нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Основания для прекращения дела №037/01/10-343/2022 в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.
3. Выдать открытому акционерному обществу «#####» (ИНН #####, ОГРН:#####, юридический адрес: #####) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №037/01/10-343/2022 для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 52](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

**Члены комиссии:**

----- ФИО

----- ФИО

----- ФИО