

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №32-18.1-2017

12 апреля 2017 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

ГУП СК «Труновское МДРСУ» - <.....> и <.....> по доверенности,

ООО «СпецАвтоСтрой» - <.....> по доверенности.

Рассмотрев жалобу от ООО «СпецАвтоСтрой» на действия ГУП СК «Труновское МДРСУ» - организатора закупки №31704940303 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на поставку ПГС для нужд ГУП СК «Труновское МДРСУ», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «СпецАвтоСтрой» на действия ГУП СК «Труновское МДРСУ» - организатора закупки №31704940303 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на поставку ПГС для нужд ГУП СК «Труновское МДРСУ».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила следующее.

ГУП СК «Труновское МДРСУ» был заключен государственный контракт №МДХ/17/срд-06 от 30.12.2016 года на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или междумуниципального значения и сооружений на них в Труновском, Изобильненском, Красногвардейском, Новоалександровском районах для обеспечения государственных нужд Ставропольского края.

Во исполнение условий указанного контракта ГУП СК «Труновское МДРСУ» извещением №317049400303 от 27.03.2017 года объявило о закупке ПГС в количестве 8 378 тонн.

На момент направления Уведомления о поступлении жалобы и приостановления торгов Ставропольского УФАС России от 07.04.2017 года, победитель закупки определен, договор не заключен. Доказательства приостановления процедуры заключения договора приобщены к материалам рассмотрения настоящей жалобы.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив доводы заявителя, имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки ООО «СпецАвтоСтрой» не подтвержден материалами настоящей жалобы и подлежит отклонению ввиду следующего.

Согласно стр. 10 Закупочной документации, претендент в составе своей заявки обязан представить выписку из ЕГРЮЛ или заверенную руководителем и печатью предприятия копию такой выписки, которая должна быть получена не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте ГУП СК «Труновское МДРСУ» извещения о проведении запроса предложений.

Проанализировав заявку ООО «СпецАвтоСтрой» Комиссия Ставропольского УФАС установила, что общество в составе своей заявки представило распечатку электронной версии выписки из ЕГРЮЛ без заверения.

Указанный факт не отрицается обществом. По мнению ООО «СпецАвтоСтрой» согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" распечатка электронной версии выписки из ЕГРЮЛ равнозначна оригиналу документа на бумажном носителе, подписанной уполномоченным лицом, следовательно не требует заверения.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно пункту 3.1 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.8-2013 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения". Подлинник документа - это первый или единственный экземпляр документа (пункт 21). Копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (пункт 23). Электронная копия документа - копия документа, созданная в электронной форме (пункт 24). Заверенная копия документа - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость (пункт 25).

Подлинник выписки из ЕГРЮЛ формируется в либо в электронном виде и подписывается электронной подписью уполномоченного лица, либо на бумажном носителе и подписывается уполномоченным лицом.

Следовательно, подлинником (оригиналом) выписки из ЕГРЮЛ, сформированной в электронном виде, является сам электронный документ, составленный в установленном формате и подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью. Распечатанный же экземпляр такого документа на бумажном носителе представляет собой копию оригинала документа в электронной форме.

Таким образом, самостоятельно распечатанная электронная версия выписки из ЕГРЮЛ не является оригиналом документа и в настоящем случае, в соответствии с требованиями закупочной документации, должна быть заверена подписью руководителя и печатью участника.

Следовательно заявка ООО «СпецАвтоСтрой» подлежала отклонению, как несоответствующая нормам закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях заказчика ГУП СК «Труновское МДРСУ» - организатора закупки №31704940303 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на поставку ПГС для нужд ГУП СК «Труновское МДРСУ» признаков нарушения процедуры организации и проведения торгов, в части обоснованности отклонения заявки ООО «СпецАвтоСтрой» не выявлено.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СпецАвтоСтрой» на действия ГУП СК «Труновское МДРСУ» - организатора закупки №31704940303 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на поставку ПГС для нужд ГУП СК «Труновское МДРСУ» - необоснованной.