

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22090/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
16.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Актив Проект», ПАО «Россети Московский регион»,

рассмотрев жалобу ООО «Актив Проект» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по определению технического состояния строительных конструкций, составлению паспортов зданий и сооружений, техническому освидетельствованию производственных зданий для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» в 2022 году (реестровый № 32110842153) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 19.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок 13.12.2021 в 11:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 22.12.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 14.01.2022.

Дата подведения итогов закупки - 19.01.2022.

1. Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, содержащие требования к участникам, применяющим различные системы налогообложения.

Так, в соответствии с пп. 2.6.2 п.2.6 Документации «Начальная (максимальная) цена договора (начальная (максимальная) цена закупки) – НМЦ» установлено, что в случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения, то стоимость заявки такого Участника не должна превышать НМЦ без НДС, в противном случае заявка Участника будет отклонена.

Кроме того, согласно п. 4.11.2. Документации, в случае, если хоть один из Участников применяет упрощенную систему налогообложения, оценка поступивших Заявок будет производиться на основании предложенных Участниками цен без учета НДС.

По мнению Заявителя, вышеуказанные положения Документации являются

неправомерными, поскольку условия оценки не могут зависеть от применяемой участником системы налогообложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что оценка заявок Участников никаким образом не зависит от применяемого режима налогообложения Участников.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 9, 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также требования к участникам такой закупки.

Заказчиком в п. 8 разд. I Общих положений документации установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 54 590 730,59 руб. с НДС (в т.ч. НДС 20% - 9 098 455,10 руб., сумма без НДС – 45 492 275,49 руб.) и включает в себя все расходы участника, связанные с реализацией его заявки, в том числе все виды налогов, сборов и иных платежей.

Согласно п. 2.6.1 Документации НМЦ указана в разделе 1 Документации, Извещении о закупке и не может быть превышена в заявке Участника закупки. НМЦ также не может быть снижена в заявке Участника закупки, если в Документации о закупке/Техническом задании указано, что НМЦ является неизменной.

В случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения, то стоимость заявки такого Участника не должна превышать НМЦ без НДС, в противном случае заявка Участника будет отклонена (п. 2.6.2 Документации).

Кроме того, в силу требований пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок.

В Приложении № 1 к Техническому заданию Заказчиком установлен соответствующий порядок оценки, в том числе по ценовому критерию:

Оценка участника определяется по формуле:

$S_{max} - S_i$

$R_{si} = \frac{S_{max} - S_i}{S_{max}} \times 100$ баллов, где:

S_{max}

R_{si} - рейтинг i -й заявки по критерию стоимости,

S_{max} - начальная (максимальная) цена договора,

S_i - стоимость заявки i -го участника.

Итоговая оценка и сопоставление заявок с учетом полученных дополнительных

ценовых предложений установлены в разделе 4.11 Документации.

При этом Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, поскольку из положений п. 4.11.2 Документации следует, что сравнение ценовых предложений участников (в случае, если среди участников будут лица, применяющее УСНО) будет производиться путем сравнение ценовых предложений участников без НДС.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Положения Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предусматривают общий и специальный режимы налогообложения, в связи с чем принять участие в закупке вправе лица, находящиеся как на общей системе налогообложения, так и на упрощенной системе налогообложения.

При оценке конкурсных заявок Заказчик обязан руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом наличие в Закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям о Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Также Комиссией установлено, что по условиям документации в заявке должно быть представлено, в том числе коммерческое предложение, подготовленное по Форме 15, представленной в разделе 7 Документации.

Указанная форма технического предложения содержит требование об указании предложенной цены как с учетом НДС, так и без учета НДС.

Пунктом 2.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью также установлено, что договор заключается с учетом НДС, кроме случая контрагент не является плательщиком НДС. В таком случае в п. 2.1 проекта договора необходимо указать «НДС не облагается» и указать, как основание, соответствующую главу НК РФ.

По мнению Заказчика, все участники закупки находятся в заведомо равных условиях, какое либо ущемление прав участников закупки на основании того, какую систему налогообложения они для себя избрали, отсутствует.

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем

участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае Заказчик установил требование, согласно которому участники Закупки должны самостоятельно проводить налоговый вычет, что в свою очередь является неправомерным, так как данное требование приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения и не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункту 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

В свою очередь, Комиссия указывает на недопустимость проведения оценки ценовых предложений по ценовому критерию без учета НДС, поскольку Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В свою очередь, приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения. Управление утверждает, что факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, являющегося плательщиком НДС, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

При этом, если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но

не предписывает соответствующую обязанность.

При этом управление отмечает, что при оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения.

При таких данных, как считает Комиссия, оценка ценовых предложений участников закупки без учета НДС могла бы иметь место в том случае, если начальная (максимальная) цена договора не включала бы НДС, поскольку в этом случае участники, как и в случае включения НДС в стоимость договора, были бы поставлены в одинаковое положение при формировании своих ценовых предложений и не должны были бы занижать свои предложения с целью получения возможности победить в закупочной процедуре и впоследствии исполнять условия договора в ущерб и убыток собственным интересам и возможностям.

По мнению Комиссии, примененное заказчиком в данном случае уменьшение цены лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Кроме того, в Российской Федерации системно и последовательно реализуется политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках которой, например, был принят Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», создана Федеральная Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, последовательно увеличиваются квоты участия указанных субъектов в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд и корпоративных закупок, в связи с чем рассматриваемые действия заказчика по ущемлению прав лиц, не являющихся плательщиками НДС, фактически противоречат государственной политике Российской Федерации, направленной на поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная правовая позиция нашла отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, в котором Судом указано, что

заказчик не вправе производить какие-либо вычеты из ценовых предложений участников или применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод обоснованным.

2. Заявителем оспаривается требование о предоставлении в составе заявки сметного расчета.

В соответствии с п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

Заказчиком в п. 6.3.3 Документации установлено, что в ценовом предложении участник должен предоставить следующие документы:

1) коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации;

2) сводную таблицу стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации, с приложением сметного расчета, который является приложением к Сводной таблице стоимости. Данные документы должны быть составлены в соответствии с коммерческим предложением Участника. Сметный расчет должен быть предоставлен в сканированном виде, а также в электронном виде в одном из следующих форматов (по выбору Участника закупки):

- в формате «sobx» ПК Smeta.ru;
- в формате электронной таблицы (приложение 3).

Содержание сметных расчетов, предоставленных в электронной форме должно соответствовать сканированным сметным расчетам.

Сводная таблица стоимости, а также сметный расчет, должны соответствовать стоимости заявки участника, указанной в коммерческом предложении.

На заседании Заявитель пояснил, что объем работ Заказчиком определен в Технических заданиях на выполнение работ, соответственно требование о предоставлении Участниками закупки сметных расчетов является чрезмерным и избыточным. В данном случае на Участников возлагается обязанность предоставить 1378 сметных расчетов, что заведомо является неисполнимым ввиду сокращенных сроков подачи заявок с момента публикации извещения о закупке. Более того, существует большая вероятность того, что не все заинтересованные лица смогут и успеют подать заявки для участия в закупке.

Кроме того, по мнению Заявителя, представление сметных расчетов не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, и более того, не влияет на выбор наилучшего предложения.

Также Заявитель просил обратить внимание Комиссии на то обстоятельство, что состав работ не требует подготовки каких-либо смет (расчетов). Таким образом, исходя из состава работ, подрядчиком может являться организация, в штате которой нет специалиста-сметчика, однако с учетом установленного требования, предоставить сметные расчеты для участия в закупке такая организация не сможет и соответственно принять участие в закупке тоже не сможет.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что при формировании закупки Заказчиком были определены виды работ и их объемы, условия производства работ, а также сроки выполнения работ. Потенциальный исполнитель, на основании Технического задания, должен составить сметный расчёт, который после проведения ТЗП становится приложением к Договору. На основании этого сметного расчёта впоследствии осуществляется формирование актов выполненных работ, что существенно облегчает работу не только Заказчика, но и Исполнителя работ.

Как пояснил Заказчик, утверждение ООО «Актив Проект» о необходимости представить 1378 сметных расчётов, сильно преувеличено. К Техническому заданию прилагается 35 ведомостей объёмов, а требованием технических заданий установлено, что стоимость услуг определяется на основании сметных расчётов, которые должны быть составлены в соответствии с составом и технологией производства работ, указанных в ведомостях объёмов (Приложение к ТЗ), по Прейскуранту на экспериментально-наладочные работы и работы по совершенствованию технологии и эксплуатации электростанций и сетей ОРГРЭС, ред. 1991 г. с коэффициентом пересчета -14,0.

Дополнительно необходимо отметить, что ООО «Актив Проект» в своей жалобе ссылается на то, что в составе документации Заказчик не разместил полную и достаточную информацию для формирования Участниками расчётов, а именно не указал усложняющие условия выполнения работ. По данному вопросу Заказчик сообщил, что информация, которая изложена в закупочной документации для формирования Участниками расчётов, является полной и достаточной, т.к. содержит всю необходимую документацию, а именно:

- Ведомости объёмов с подробным описанием необходимых к выполнению видов работ и их объёмов;

- Требования к сметной документации с указанием сметной нормативной базы и индекса пересчёта, по которым должен быть выполнен расчёт стоимости услуг.

Усложняющие условия работ в ведомостях не указаны в связи с их отсутствием, т.е. все работ выполняются в нормальных условиях.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, доводы Заявителя о сложности составления сметных расчетов участниками опровергается тем обстоятельством, что на участие в Закупке подано 4 заявки, в том числе самим Обществом.

При этом согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

При этом в настоящем случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые положения Документации влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту либо влекут необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя по данному доводу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Актив Проект» (ИНН: 3702541990) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.