

17 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,  
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МКУ «Культура» Юрюзанского городского поселения о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «СТРОЙКОМ» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0369300146514000019 на капитальный ремонт пола в помещении №37 Дворца культуры (далее – аукцион), в присутствии:

- представителя МКУ «Культура» Юрюзанского городского поселения, действующего на основании доверенности от 01.12.2015;  
в отсутствие ООО «СТРОЙКОМ», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «СТРОЙКОМ» в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, заказчиком объявлен электронный аукцион на капитальный ремонт пола в помещении №37 Дворца культуры путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.11.2014 извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Заказчиком выступило МКУ «Культура» Юрюзанского городского поселения. Начальная (максимальная) цена контракта – 729 835 рублей 00 копеек. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.11.2014 победителем признано об ООО «СТРОЙКОМ» с ценой контракта 557 481, рублей 17 копеек.

Контракт по итогам проведения закупки заключен 02.12.2014 с ООО «СТРОЙКОМ». Как пояснил представитель заказчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято ввиду того, что общество надлежащим образом не исполнило обязательства по контракту в полном объеме, а именно невыполнило работы на сумму 393 611, 00 рублей, что подтверждается результатами внешней экспертизы.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о

контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 10.3 проекта контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, основание для расторжения контракта в одностороннем порядке правомерно применено заказчиком в порядке, предусмотренном частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Вместе с тем, в нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 02.06.2015 (далее - решение) направлено обществу заказным письмом с уведомлением о вручении ООО «СТРОЙКОМ», без использования иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, указанной нормой предусмотрено однократное уведомление подрядчика о расторжении контракта в одностороннем порядке с использованием нескольких способов связи.

Вместе с тем, заказчик неоднократно 03.06.2015, 27.07.2015, 19.10.2015 направлял решение посредством почты заказными письмами с уведомлениями, что не предусмотрено законодательством о контрактной системе.

Из совокупного толкования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Как следует из материалов дела, информация о расторжении контракта, а также решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, принятое заказчиком, размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 20.11.2015 в разделе «сведения о расторжении контракта». В нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 02.06.2015 не размещено течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения на официальном сайте.

Так, в силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта должно вступить в силу по истечении сорока дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть с учетом того, что решение принято 02.06.2015 и должно быть размещено на официальном сайте в период с 03.06.2015 по 05.06.2015, то контракт считается расторгнутым 13.07.2015 или 14.07.2015 или 15.07.2015, что возлагает на заказчика обязанность в течение одного рабочего дня, следующего за одной из указанных дат, разместить информацию о расторгнутом контракте на официальном сайте. Однако в нарушение части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе размещенная заказчиком информация о расторгнутом контракте по истечении 3 месяцев после фактического расторжения контракта, свидетельствует о ненадлежащем исполнении заказчиком порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренного законодательством о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах антимонопольный орган приходит к выводу о невозможности включения общества в реестр недобросовестных поставщиков в виду не соблюдения заказчиком установленного порядка расторжения контракта.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)")

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные заказчиком в отношении ООО «СТРОЙКОМ», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии