

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-57/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена 24.11.2010

Решение в полном объеме изготовлено 26.11.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: главного специалиста - эксперта Управления Псеуш М.Х., начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К. в присутствии представителей ООО «Навигатор –Т» <...> (доверенность от 19.11.2010 б/н), Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 16.08.2010 б/н), государственного заказчика – Министерства здравоохранения Республики Адыгея <...> (доверенность от 24.11.2010 №10249), рассмотрев жалобу ООО «Навигатор –Т» от 16.11.2010 №18-01/1436 (г. Москва, ул. Гарибальди, д. 11, офис 6, ИНН 7736523644) на действия Государственного заказчика - Министерства здравоохранения Республики Адыгея (Государственное учреждение Адыгейская республиканская клиническая больница), Уполномоченного органа, Единой комиссии на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона №211-А на право заключения государственного контракта на поставку противогозов для Адыгейской республиканской клинической больницы, в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 17.11.2010 принята к рассмотрению жалоба ООО «Навигатор –Т» от 16.11.2010 №18-01/1436 (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Республики Адыгея, Уполномоченного органа, Единой комиссии при проведении открытого аукциона №211-А на право заключения государственного контракта на поставку противогозов для Адыгейской республиканской клинической больницы (далее – аукцион).

Заявитель не направил копии жалоб Заказчику и Уполномоченному органу, действия которых обжаловал, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, согласно которой: «При подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются».

Извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте Республики Адыгея (далее – сайт) 09.10.2010, начальная (максимальная) цена составляет 1000,00 тыс. руб. Документация об аукционе утверждена Министром здравоохранения Республики Адыгея <...> 01.10.2010.

В соответствии с Техническим заданием документации об аукционе предусмотрена поставка 500 противоголозов универсальных фильтрующих малогабаритных самоспасателей «Шанс –Е» (европейский) или эквивалент. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №211/1 -А от 08.11.2010 (размещен на сайте 08.11.2010) для участия в аукционе поданы 6 заявок, из которых четыре допущены к участию в аукционе, двум участникам размещения заказа обоснованно отказано в участии в аукционе: ООО «ОКСМ» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что сведения об участнике размещения заказа внесены в реестр недобросовестных поставщиков, ООО «Лотос 911» на основании п.п. 1,4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, п.п. 3.2.2 документации об аукционе и п. 24 Информационной карты раздела 2 документации об аукционе в связи с тем, что устав общества представлен не в полном объеме. По мнению Заявителя его права на участие в аукционе нарушены, так как документация об аукционе, разработанная Министерством здравоохранения Республики Адыгея (далее – Заказчик), содержит требования к товару, соответствующие только противоголозу «Шанс – Е», что ограничивают количество участников размещения заказа и нарушает требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что Уполномоченный орган нарушил порядок предоставления разъяснений документации об аукционе, так как на направленный им 25.10.2010 запрос о даче разъяснений Заказчик 27.10.2010 дал разъяснения, при этом Уполномоченный орган направил 03.11.2010 Заявителю отказ от дачи разъяснений, мотивируя это тем, что запрос получен 01.11.2010, в день окончания срока подачи заявок, что по его мнению является нарушением части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В жалобе Заявитель указал, что Уполномоченный орган не передал на рассмотрение Единой комиссии направленную им в 2 идентичных экземплярах заявку (28.10.2010 и 01.11.2010), мотивируя тем, что были направлены 2 заявки и в соответствии с ч. 2.1 статьи 36 они не рассматриваются и возвращаются. По мнению Заявителя Единой комиссией Уполномоченного органа нарушена часть 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, поскольку по смыслу частей 4 и 5 статьи 35 Закона о размещении заказов под двумя различными заявками понимаются заявки одного участника размещения заказа, которые содержат различные условия, но не идентичные заявки одного участника, зарегистрированные под одним исходящим номером и содержащие одинаковые условия.

Кроме того, Заявитель в жалобе отметил, что единственный участник аукциона - ООО «Пожхимкомплект» является аффилированным лицом производителя самоспасателей «Шанс – Е», т.к. генеральный директор ООО «Пожхимкомплект» <... > является учредителем производителя самоспасателей «Шанс – Е» (ООО «НТК Пожхимзащита»), в связи с чем по его мнению Уполномоченный орган намеренно не принял к рассмотрению заявку на участие Заявителя в аукционе.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился и представил свои Возражения на жалобу Заявителя от 24.11.2010 №06/2708, в которых указано, что в соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов, согласно которой любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации, согласно п. 2.2.2 документации об аукционе любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного

документа (сообщением по электронной почте, адрес которой указан в Информационной карте аукциона) Уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе по форме 4. Уполномоченный орган в течение 2 (двух) рабочих дней со дня поступления соответствующего запроса направляет письменно или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если такой запрос поступил Уполномоченному органу не позднее, чем за 5 (пять) дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Запрос на разъяснения документации об аукционе от Заявителя поступил в Министерство финансов Республики Адыгея факсимильной связью 26.10.2010, а в письменной форме - 01.11.2010, в день окончания подачи заявок на участие в аукционе, в связи с чем Уполномоченный орган не направил Заявителю разъяснения на запрос.

В журнале регистрации заявок на участие в аукционе Министерством финансов Республики Адыгея были зарегистрированы две заявки Заявителя, полученные 29.10.2010 в 15.30 и 01.11.2010 в 9.17. В соответствии с частью 5 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота). Согласно ч. 2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

Уполномоченный орган считает, что доводы жалобы о подаче одной заявки в двух экземплярах, в силу идентичности двух поданных заявок одного участника, не соответствуют положениям действующего законодательства, т.к. Уполномоченный орган не уполномочен проверять состав документов в каждой из двух поданных участником размещения заявок и устанавливать идентичность этих заявок. По мнению Уполномоченного органа его действия при размещении заказа соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

Заказчик с доводами жалобы также не согласился и представил Комиссии УФАС отзыв на жалобу Заявителя от 24.11.2010 №10250, в котором отмечается, что документация об аукционе разработана в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, т.к. согласно требованиям статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик вправе устанавливать требования к предмету аукциона, исходя из собственных нужд (потребностей). В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказа могут выступать любое юридическое лицо независимо от организационно – правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе и индивидуальный предприниматель, в связи с чем участниками аукциона могут быть и производители товара, и иные лица, осуществляющие продажу и поставку товаров. Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик может указывать любые требования к товару, если они не ограничивают количество участников размещения заказа, в том числе и при поставке товаров одного и того же производителя (постановление ФАС Центрального округа от 17.06.2009 по делу « А08-8235/2008-17) и для того, чтобы утверждать, что Заказчиком нарушена часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов необходимо доказать, что содержащиеся в документации об аукционе требования к товару создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, а также повлекли за собой ограничение их

количества (Постановление ФАС Волго- Вятского округа от 25.12.2009 по делу № А 28-7590/2009-200/27). Поскольку для участия в аукционе подали заявки несколько участников размещения заказа, то указание в техническом задании однозначных технических свойств товаров не может считаться повлекшим ограничение участников размещения заказа (постановление ФАС Западно – Сибирского округа от 25.11.2008 по делу № А45-6218/2008). Заказчик считает, что техническое задание разработано им в соответствии с действующим законодательством и не содержит требований, ограничивающих количество участников размещения заказа.

Представители Заявителя, Уполномоченного органа и Заказчика в ходе рассмотрения жалобы подтвердили доводы, изложенные в жалобе, возражениях и отзыве на жалобу Заявителя, направленных в Адыгейское УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила:

Заказчиком в Адыгейское УФАС России направлено письмо от 19.11.2010 №10113 и приказ от 18.11.2010 №848, из содержания которых следует, что размещение заказа приостановлено и контракт на поставку противогазов для Адыгейской республиканской клинической больницы не заключен.

Согласно части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, а согласно части 3 указанной статьи при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», при этом эквивалентность определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которой документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с Техническим заданием документации об аукционе предусмотрена поставка 500 шт. противогазов – универсальных малогабаритных самоспасателей «Шанс –Е»(европейский) или эквивалент и указаны характеристики:

«Противогаз - универсальный фильтрующий малогабаритный самоспасатель (далее - УФМС) предназначен для защиты органов дыхания, глаз и кожи лица людей от токсичных продуктов горения, в том числе от оксида углерода, при эвакуации из задымленных помещений во время пожара, а также от других опасных химических веществ (паров, газов и аэрозолей), в случае техногенных аварий и террористических актов.

Противогаз УФМС состоит из лицевой части изготовленной из термостойкого поливинилхлорида в виде капюшона (закрывающего всю голову человека), прозрачной термостойкой поливинилхлоридной пленки с общим полем зрения не менее 70%, эластичного регулируемого оголовья, полумаски с двумя клапанами вдоха и одним клапаном выдоха и защитной накладкой клапана выдоха из огнестойкого термоэластопласта, двух фильтрующе-поглощающих патронов (пластиковые коробки диаметром 80 мм и высотой 40 мм) закрытые манжетами из

огнестойкого термоэластопласта и герметизирующего шейного обтюратора». Довод жалобы об установлении в Техническом задании документации об аукционе требований к товару, которые ограничили количество участников размещения заказа Заявителем в жалобе Заявителя лишь констатируется и не обоснован им, в связи с чем Комиссия УФАС не сочла его бесспорным. Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об аукционе требования к товару создали преимущества одним участникам размещения заказа перед другими и являются непреодолимыми для них, в связи с чем повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа Заявителем не представлено, а из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе следует, что были поданы 6 заявок для участия в аукционе, четыре из которых допущены к участию в аукционе, при этом двум участникам правомерно отказано Единой комиссией в участии в аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов, согласно которой любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе, в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Согласно п. 2.2.2 документации об аукционе любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа (сообщением по электронной почте, адрес которой указан в Информационной карте аукциона) Уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе по форме 4. Уполномоченный орган в течение 2 (двух) рабочих дней со дня поступления соответствующего запроса направляет письменно или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если такой запрос поступил Уполномоченному органу не позднее, чем за 5 (пять) дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Заявитель направил Уполномоченному органу (Министерству финансов Республики Адыгея) запрос от 25.10.2010 №18-01/1329 факсимильной связью о даче разъяснений положений документации об аукционе, что не соответствует требованиям части 8 статьи 34 Закона о размещении и положениям п. 2.2.2 документации об аукционе, согласно которых запрос должен направляться Уполномоченному органу в письменном виде, в том числе в форме электронного документа, либо сообщением по электронной почте, адрес которой указан в Информационной карте аукциона.

В ходе внеплановой проверки установлено, что запрос Заявителя на разъяснение документации об аукционе в письменном виде зарегистрирован Уполномоченным органом 01.11.2010 (вх.№5162).

Как следует из пояснений представителя Уполномоченного органа <...> поскольку

запрос Заявителем 26.11.2010 был направлен ненадлежащим способом он передан Заказчику для сведения.

Представитель Заказчика <...> в ходе рассмотрения жалобы проинформировала о том, что Заказчик по своей инициативе направил ответ на запрос Заявителя таким же способом (факсимильной связью), т.к. заинтересован в том, чтобы было больше участников аукциона.

По мнению Комиссии УФАС Заявитель имел возможность в установленный Законом о размещении заказов срок в соответствии с требованиями п. 2.2.2 документации об аукционе направить запрос Уполномоченному органу в форме электронного документа, либо сообщением по электронной почте, адрес которой указан в Информационной карте аукциона, однако, им направлен запрос Уполномоченному органу ненадлежащим способом, а в письменном виде он поступил Уполномоченному органу в день окончания срока подачи заявок на участие в аукционе -01.11.2010.

Таким образом, Уполномоченный орган правомерно направил Заявителю отказ от дачи разъяснений от 03.11.2010 № 06/2556, в связи с тем, что запрос в письменном виде был получен 01.11.2010, в день окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Комиссией УФАС в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в адрес Уполномоченного органа от Заявителя поступил 1 конверт, содержащий заявку на участие в открытом аукционе 29.10.2010 в 15.30 и зарегистрирован за №2, второй конверт с заявкой доставлен курьером 01.11.2010 в 9 час. 17 мин. и зарегистрирован за №3. Таким образом, Заявителем поданы 2 заявки на участие в открытом аукционе.

Доводы, изложенные в жалобе Заявителя, о неправомерности действий Уполномоченного органа в связи с не рассмотрением поданной им заявки в 2 идентичных экземплярах, не соответствуют положениям Закона о размещении заказов, т.к. для установления идентичности двух заявок необходимо их рассматривать, а согласно ч. 2.1 статьи 36 Закона о размещении заказов в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией УФАС установлено, что Заявитель не предпринял никаких мер для выяснения возможности получения Уполномоченным органом направленной им экспресс почтой «DHL» заявки, не проинструктировал своего представителя (курьера) о необходимости (до передачи второй заявки Уполномоченному органу) уточнить эту информацию.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссией УФАС установлено, что Уполномоченный орган направил Заявителю письмо от 12.11.2010 № 06/2618 о том, что им поданы две заявки, которые в соответствии с ч. 2.1 статьи 36 Закона о размещении заказов не рассматриваются и возвращаются участнику, при этом указал возможность их получения Заявителем по адресу Уполномоченного органа (на период внеплановой проверки размещения заказа заявки не были возвращены Заявителю).

Таким образом, Уполномоченный орган правомерно не передал Единой комиссии для рассмотрения поданные Заявителем 2 заявки.

Доводы жалобы Заявителя относительно того, что единственный участник аукциона ООО «Пожхимкомплект» является аффилированным лицом производителя самоспасателей «Шанс – Е», т.к. генеральный директор ООО «Пожхимкомплект» <...> является учредителем производителя самоспасателей «Шанс – Е» (ООО «НТК Пожхимзащита») и в связи с чем Уполномоченный орган намеренно не принял к рассмотрению его заявку на участие в аукционе, по мнению Комиссии УФАС необоснованны, т.к. доказательств указанных фактов Заявителем не представлено, а в соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа может выступать любое юридическое лицо независимо от организационно – правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе и индивидуальный предприниматель, в связи с чем участниками размещения заказа могут быть, в том числе лица, являющиеся производителями товаров, либо иные лица, осуществляющие продажу и поставку товаров. Ограничений и запретов для участия в размещении заказа лиц, аффилированных с производителем товара, Законом о размещении заказов не установлено.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что согласно протоколу аукциона от 09.11.2010 №211/2-А (размещен на сайте 10.11.2010) в журнале регистрации участников аукциона или их представителей не зарегистрировались представители допущенных к аукциону участников размещения заказа ИП <...> а представитель участника размещения заказа ООО «Стимул» (г. Ростов на Дону, ул. Петровская, д.13, офис 8, ИНН ) зарегистрировался в журнале и не явился на процедуру аукциона. В связи с тем, что на аукцион явился только представитель ООО «Пожхимкомплект» (г. Москва, ул. Сосинская, дом 43, стр. 8, ИНН 7722713772) он признан несостоявшимся.

По мнению Комиссии УФАС действия участников размещения заказа, допущенных к участию в аукционе и не явившихся для участия в нем, в том числе неявка на аукцион зарегистрированного для участия в аукционе участника размещения заказа, содержат признаки согласованных действий, приводящих к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта, а, значит, и признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. указанные действия участников размещения заказа приводят к ограничению конкуренции, неэффективному использованию средств бюджета, в результате которых контракт заключается с единственным участником аукциона по максимальной цене.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобу ООО «Навигатор –Т» необоснованной.
- 2.Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.