

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ ул. Орджоникидзе, д. 49а,
г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>,
e-mail: info@komi.arbitr.ru Именем Российской

Федерации **РЕШЕНИЕ** г. Сыктывкар 14 июня 2019 года Дело No
А29-4690/2019 Резолютивная часть решения объявлена 14
июня 2019 года, полный текст решения изготовлен 14 июня
2019 года. Арбитражный суд Республики Коми в составе
судьи Гайдак И.Н., при ведении протокола судебного
заседания секретарем судебного заседания Колцун
О.Я., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Эжвинского муниципального унитарного предприятия
«Жилкомхоз» (ИНН: 1121001681, ОГРН: 1021101124142) к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) с
участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета
спора: Общество с ограниченной ответственностью
«Эжвинский Жилкомхоз» (ИНН: 1121023195, ОГРН:
1141121000349) о признании незаконным решения, при
участии: от заявителя: Гончарова Т.Н. по доверенности от
09.01.2019 No 02, от ответчика Дьяконова О.П. по
доверенности от 28.02.2019 No 03-02/1344, от третьего лица:
Иванов А.И. по доверенности от
16.10.2018, установил: Эжвинское муниципальное унитарное
предприятие «Жилкомхоз» (далее – ЭМУП «Жилкомхоз»,
Предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Республики Коми с заявлением о признании
необоснованным отказа Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми
УФАС России, ответчик) в возбуждении дела о нарушении
антимонопольного законодательства от 28.04.2018 No
03-05/3041. Одновременно ЭМУП «Жилкомхоз» заявлено
ходатайство о восстановлении пропущенного срока на
подачу заявления. Определением Арбитражного суда
Республики Коми от 16.04.2019 заявление принято к
производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Эжвинский Жилкомхоз» (далее – ООО «Эжвинский Жилкомхоз», третье лицо). Ответчик в отзыве с заявленными требованиями не согласен, полагает, что основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции отсутствуют. Кроме того, Коми УФАС России полагает, что уважительные причины для пропуска срока на обжалование заявителем не приведены. Третье лицо считает заявленные требования незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению, полагает, что отсутствуют причины для восстановления нарушенного заявителем срока на обжалование. Определением Арбитражного суда Республики Коми от 16.05.2019 дело назначено к рассмотрению в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 14.06.2019. Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил. В Коми УФАС России поступило заявление ЭМУП «Жилкомхоз» от 04.12.2017 № 5761 о недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Эжвинский Жилкомхоз». Направляя заявление, Предприятие указало, что ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» являются конкурентами, и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» нарушает исключительное право Предприятия на фирменное наименование, которое схоже с наименованием заявителя до степени смешения. Кроме того ЭМУП «Жилкомхоз» ссылается на направленность действий ООО «Эжвинский Жилкомхоз» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. В ходе рассмотрения названного заявления Коми УФАС России установлены следующие фактические обстоятельства дела. ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке управления

эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе на территории Эжвинского района г. Сыктывкара Республики Коми. Решением Комитета по управлению муниципальным имуществом Эжвинского района г. Сыктывкара от 03.04.1996 № 3 Эжвинское предприятие жилищно-коммунального хозяйства переименовано в Эжвинское муниципальное унитарное предприятие «Жилкомхоз». Фирменное наименование ЭМУП «Жилкомхоз» включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «Эжвинский Жилкомхоз». Поскольку ЭМУП «Жилкомхоз» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.09.1997, следовательно, с указанной даты Предприятие приобрело исключительное право на использование своего фирменного наименования и его защиту, а позже - 18.03.2014 в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ООО «Эжвинский Жилкомхоз». Из представленных заявителем материалов Коми УФАС России усмотрело, что типичные, общепринятые, широко распространенные и часто употребляемые слова, содержащиеся в фирменном наименовании, не являются уникальными и не влекут схожести до степени смешения.

А29-4690/20193 Поскольку доказательства того, что ООО «Эжвинский жилкомхоз», приобретая исключительное право на фирменное наименование, имело намерение воспользоваться чужой репутацией, что умысел ООО «Эжвинский Жилкомхоз» был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав и что единственной его целью было причинение вреда конкуренту - ЭМУП «Жилкомхоз» не представлено, Коми УФАС России не усмотрело причинно-следственной связи между использованием Обществом рассматриваемого фирменного наименования и возможностью увеличения количества своих потребителей и как следствие признаков нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения

указанного обращения Коми УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, о чем антимонопольный орган сообщил заявителю письмом от 28.04.2018 № 03-05/3041, которое получено Предприятием 04.05.2018. Не согласившись с отказом антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.04.2018 № 03-05/3041, Предприятие обжаловало его в суд. Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Часть 4 названной статьи предусматривает, что заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Пропуск трехмесячного срока на обжалование решения государственного органа является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Между тем мотивированные данным обстоятельством решения об отказе в удовлетворении заявленных требований должны быть

основаны на достаточной совокупности условий, позволяющих признать обратившееся в суд лицо утратившим право на рассмотрение по существу заявленных им требований не в силу каких-либо объективных причин, а в силу причин, находящихся вне контроля заявителя. Такие решения не должны ущемлять гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18.11.2004 № 367-О разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, -вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом. Из изложенного следует, что на подачу заявления о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, распространяются общие правила, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, о порядке восстановления пропущенного срока (необходимость

подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока и наличие доказательств уважительности причин пропуска). В соответствии с частью 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом. При этом в силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления. Следовательно, суд вправе восстановить пропущенный срок лишь на основании заявленного ходатайства с обоснованием причин его пропуска если признает причины пропуска срока уважительными. ЭМУП «Жилкомхоз», обращаясь в арбитражный суд 15.04.2019 с заявлением о признании необоснованным отказа Коми УФАС России в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.04.2018 № 03-05/3041, указало, что в ответе Коми УФАС России не разъяснен порядок и срок обжалования отказа в возбуждении дела. Кроме того заявитель ссылается на внутренние трудности Предприятия, воспрепятствовавшие своевременной подаче заявления, а именно, смена руководства Предприятия, кадровые перестановки, а также смена руководителя учредителя заявителя - администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар». Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому право оценки уважительности указанных стороной причин пропуска срока принадлежит суду. К уважительным

причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка. Лицо, ходатайствующее о восстановлении пропущенного срока, должно не только указать причины его пропуска, но и представить суду ^{A29-4690/20195} доказательства того, что заявитель не имел возможности совершить соответствующее процессуальное действие в установленный законом срок. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19.04.2007 № 271-О-О, положение части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлено на защиту конституционных прав граждан и не предполагает произвольного ее применения судами при решении вопросов о порядке исчисления установленного в ней срока, а также восстановления пропущенного срока подачи заявления. На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Между тем, суд не может признать причины пропуска срока на подачу заявления, указанные Предприятием в ходатайстве, уважительными. Порядок рассмотрения ФАС России жалоб о недобросовестной конкуренции регулируется Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, которые не предусматривают указание в ответе об отказе в возбуждении дела порядка и

сроков обжалования такого отказа. Заявитель, будучи заинтересованным лицом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, должен был знать о порядке и сроках обжалования отказа, либо обратиться за разъяснением такого порядка в административный орган. С вопросами о разъяснении порядка и срока обжалования отказа антимонопольного органа Предприятие в Коми УФАС России не обращалось. Довод заявителя о смене руководства Предприятия и кадровыми перестановками отклоняется судом со ссылкой по аналогии на разъяснения, данные в абзаце 4 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой. Оспариваемый отказ Коми УФАС дан юридическому лицу, которое продолжало осуществлять свою деятельность, независимо от факта смены руководства. В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В рассматриваемом случае объективных причин, которые препятствовали А29-4690/2019 заявителю обратиться с

настоящим требованием в арбитражный суд в установленный срок, судом не установлено. Соблюдение процессуального срока для оспаривания отказа Коми УФАС России от 28.04.2018 № 03-05/3041 находилось в пределах контроля заявителя. Предприятие имело возможность обжаловать названное предписание в судебном порядке в пределах срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако, не проявило должную степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в рассматриваемой ситуации. На основании изложенного, суд не находит оснований для восстановления срока на обжалование отказа Коми УФАС России от 28.04.2018 № 03-05/3041, в связи с чем ходатайство заявителя удовлетворению не подлежит. Таким образом, поскольку пропуск срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования об оспаривании ненормативного правового акта, заявленные ЭМУП «Жилкомхоз» требования удовлетворению не подлежат. Руководствуясь статьями 110, 117, 167-171, 171, 176, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд Р Е Ш И Л : В удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказать. В удовлетворении заявленных требований Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» отказать. Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме. Судья И.Н. Гайдак