

Подателю жалобы –

ООО «СитиКом»

ул. Центральная, д. 18, кв. 76,

д. Григорово, Новгородский район,

Новгородская область, 173018

e-mail: lestrade@yandex.ru

Исходящие № 1081/03 от 03.03.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу поступившую 28.02.2020 жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (173018, Новгородский район, д. Григорово, ул. Центральная, д. 18, кв. 76; далее – ООО «СитиКом») на действия аукционной комиссии Администрации Великого Новгорода (далее – аукционная комиссия) по признанию первой части заявки общества не соответствующей требованиям документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) при осуществлении муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул. Бояна, извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2020 (вх. № 1334 от 28.02.2020 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

28.02.2020 Комиссией Новгородского УФАС России рассмотрена жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (Алтайский край, г. Барнаул,) на действия муниципального заказчика – Комитета по определению содержания технической части Документации.

Одновременно с рассмотрением жалобы ООО «КС-Строй» на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения жалоба ООО «КС-Строй» была признана необоснованной.

При проведении внеплановой проверки в действиях муниципального заказчика – Комитета установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в Документации (позиция 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к Приложению № 1 «Техническое задание» к Документации (далее - Приложение № 4)) обоснования необходимости использования при описании требований к товару нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика», не предусмотренной законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006).

Предписание об устранении установленных нарушений не выдавалось по причине отсутствия доказательств того, что выявленные нарушения в

действиях муниципального заказчика повлияли на результаты осуществления закупки, поскольку никому из участников закупки не было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе вследствие отсутствия в Документации обоснования использования муниципальным заказчиком при описании требований к товару по позиции 24 Приложения № 4 нестандартной характеристики «рабочая температура расплава термопластика».

Сама же указанная характеристика товара в Документацию была включена правомерно, поскольку соответствует действительным потребностям муниципального заказчика.

Иных нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе в части соблюдения аукционной комиссией установленного порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, при проведении внеплановой проверки установлено не было.

В ходе рассмотрения первых частей заявок Новгородским УФАС России было установлено, что заявка участника закупки с порядковым номером 106874335 (ООО «СитиКом») действительно не соответствовала требованиям Приложения № 4.

1. Так согласно пункту 12 «Асфальтобетон» Приложение № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком – Комитетом установлены следующие показатели и их возможные значения:

- «Тип» – варианты значений «Г» или «Д»;
- «Тип применяемого песка» - варианты значений «на природных песках» либо «песках из отсевов дробления» либо «их смесях».

Требования к асфальтобетонным смесям установлены в пункте 4.1 раздела 4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия».

Так согласно пункту 4.1.5 ГОСТ 9128-2013 горячие и холодные песчаные смеси и асфальтобетоны в зависимости от вида песка подразделяют на типы:

- Г и Гх - на песках из отсевов дробления;

- Д и Дх - на природных песках или смесях природных песков с отсевами дробления.

Таким образом, в зависимости от типа асфальтобетона, применяется определенный вид песка.

Участником закупки с порядковым номером 106874335 (ООО «СитиКом») в первой части заявки по позиции 12 было указано, тип асфальтобетона – «Г», тип применяемого песка – «на смеси», что не соответствует требованиям действующего законодательства о стандартизации и Документации.

2. Согласно пункту 25 «Бетон» Приложение № 4 среди прочих показателей данного товара (материала) муниципальным заказчиком – Комитетом установлены следующие показатели и их возможные значения:

- «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» – варианты значений «песок для строительных работ»; «песок из отсевов дробления горных пород»; «не применяется»; «песок из доменных и ферросплавных шлаков черной металлургии»;

- «Бетон» – варианты значений «мелкозернистый»; «тяжелый».

Из наименования показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» следует, что варианты заполнителей должны быть указаны участником в заявке в случае, если по показателю «Бетон» им выбрано значение «мелкозернистый». Тогда как при указании в заявке значения «тяжелый» по показателю «Бетон», значение показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона» может быть только «не применяется».

Вместе с тем, участником закупки с идентификационным номером 106874335 (ООО «СитиКом») в первой части заявки по позиции 25 Приложения № 4 было указано, что им при выполнении работ будет использован «тяжелый» бетон, однако в заявке было представлено значение «песок для строительных работ» для показателя «Мелкий заполнитель мелкозернистого бетона», что не соответствовало требованиям Документации и являлось представлением недостоверных сведений.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 3 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса

О.С. Виниченко

Михайлов Сергей Олегович

(8162) 73 88 38