

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 5

об отложении рассмотрения дела № 03-10/06-2015

«28» января 2016 года

г. Магадан

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: –Задорожный В.Г.- руководитель управления,
–Кашу Е.В.- начальник отдела управления,

Члены Комиссии: –Арапова Т.В. – ведущий специалист-эксперт
управления,

рассмотрев дело № 03-10/06-2015 по признакам нарушения Акционерным обществом «Колымавзрывпром» (Магаданская область, п. Палатка, ул. Центральная, д. 51) пунктов 1, 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

на основании приказа Магаданского УФАС России от 21.05.2015 № 01-12/57 проведена плановая выездная проверка в отношении АО «Колымавзрывпром», по результатам которой выявлены признаки нарушения п. 1, 6, 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Составлен Акт проверки № 8 от 30.06.2015. Приказом Магаданского УФАС России от 11.08.2015 № 01-12/84 возбуждено дело № 03-10/06-2015 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением № 189 от 14.08.2015 дело № 03-10/06-2015 назначено к рассмотрению на 30 сентября 2015 года. В связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и информации для более полного и всестороннего анализа состояния конкурентной среды, а также не полным предоставлением документов АО «Колымавзрывпром», Комиссия отложила рассмотрение дела № 03-10/06-2015. Определением № 223 от 30.09.2015 дело назначено на 25 ноября 2015 года. Определением от 25.11.2015 №253 рассмотрение дела отложено на 28.01.2016 года в связи с необходимостью анализа документов, полученных Комиссией от АО «Колымавзрывпром» 24.11.2015 года.

Из анализа материалов дела №03-10/06-2015 Комиссией Магаданского УФАС России установлено следующее.

В период, подлежавший плановой проверке, 2013-2014 годы, АО «Колымавзрывпром» устанавливало разные цены на один и тот же товар (работы) в зависимости от того, кто являлся покупателем товара.

Так из материалов дела следует, что разные цены были установлены:

- в 2013 году на эмульсионное взрывчатое вещество «Колымит-Б» д. 90мм, эмульсионное взрывчатое вещество «Колымит-Б» 25/75 в мешках по 40 кг., Аммонит 6ЖВ патр. 32 мм.;

- в 2014 году на эмульсионное взрывчатое вещество «Колымит-Б» д. 90мм., Аммонит 6ЖВ патр. 32 мм.

Положение о скидках в АО «Колымавзрывпром» отсутствует.

Письмом исх.№ 648 от 15.09.2015 АО «Колымавзрывпром» пояснило, что «в целях внутреннего регулирования цен на товары, реализуемые Обществом, был издан приказ № 149 от 01.12.2012 «Об утверждении поправочных коэффициентов», и с учётом поправочных коэффициентов устанавливались цены для покупателей товаров (работ, услуг) в 2013 и 2014 гг.

Определением № 223 от 30.09.2015 у Общества была истребована дополнительная информация и документы, в том числе и расчёт поправочных коэффициентов, установленных приказом №149 от 01.12.2012, а также пояснения, каким образом и в каких значениях применяется тот или иной коэффициент к определённому контрагенту и как такая информация доводится до покупателей.

Письмом № 783 от 29.10.2015 Общество указало, что коэффициенты были установлены комиссионно из данных поставок взрывчатых веществ и специфики логистики, сырья, материалов и готовой продукции, однако, никакого расчёта с указанием формулы не представлено.

По вопросу о применении конкретных значений коэффициентов во взаимоотношениях с определёнными покупателями Общество ограничилось простым перечислением факторов, поименованным в таблице поправочных коэффициентов (являющейся приложением №1 к приказу от 01.12.2012 № 149), а также указало, что цены и тарифы, установленные для видов деятельности, осуществляемых Обществом, не подлежат государственному регулированию, что исключает установление ограничений и требований к составным частям и размеру стоимости товаров, работ услуг.

Кроме того, как пояснили представители АО «Колымавзрывпром» на заседании Комиссии, до покупателей коэффициенты и правила их применения никак не доводятся. В письменных пояснениях Общества указано, что общие условия сделки стороны согласовывают при заключении договора, а условия поставки каждой отдельной партии товара согласовываются в спецификации к заключённому договору.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о том, что экономическое обоснование применяемых коэффициентов отсутствует и применение таких коэффициентов необоснованно.

Установление АО «Колымавзрывпром» в 2013 и 2014г.г. различных цен на Аммонит 6ЖВ патр. 32 мм. и «Колымит-Б» д.90мм.; в 2013 году - на «Колымит-Б» д.90мм, «Колымит-Б» 25/75 в мешках по 40 кг, Аммонит 6ЖВ патр. 32 мм. свидетельствует о признаках нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Кроме того, действия Общества по установлению различных цен на один и тот же товар свидетельствуют о признаках создания дискриминационных условий по

отношению к контрагентам, то есть являются нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В 2013-2014 гг. Общество производило работы по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня, стоимость которых составила 650 руб./м³ с НДС. По этой стоимости 650 руб./м³ произведены буровзрывные работы для ОАО «Палаткинская ДК» и ООО «Седьмой континент» (с/ф №17 от 28.01.2014, с/ф № 279 от 24.09.2014, с/ф № 324 от 12.11.2014, с/ф № 458 от 30.12.2013). Вместе с тем, для ОГУДЭП «Магаданское» и ПК «МЗКПД» стоимость работ по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня составила 580 руб. и 450 руб. соответственно (с/ф № 325 от 29.08.2013, с/ф № 324 от 09.08.2013, с/ф № 323 от 04.08.2013, с/ф № 209 от 15.07.2014). В качестве объяснения Обществом предоставлены: письмо ОГУДЭП «Магаданское» от 07.04.2014 № б/н и письмо ПК «МЗКПД» от 14.03.2013 № б/н, в которых указанные контрагенты предлагают установить для них желаемую стоимость, мотивируя это планируемым значительным объёмом добычи строительного камня. Как пояснило АО «Колымавзрывпром», калькуляция стоимости буровзрывных работ в размере 450 руб/м³ не составлялась. Данная стоимость сформировалась в результате предоставления скидки от установленной цены 650 руб./м³. Стоимость 580 руб./м³ с НДС на производство буровзрывных работ установлена с учётом скидки – расчёт стоимости не производился.

Какие либо расчёты, подтверждающие указанные суммы 580 руб. и 450 руб., в Обществе отсутствуют. Положение о скидках в Обществе отсутствует.

Анализ объёмов произведённых работ и установленных цен для контрагентов показал следующее:

в 2013 году объём работ для ООО «Седьмой континент» составил 18437 м³ по цене 450 руб. с НДС, в то время как для ОАО «Палаткинская дорожная компания» объём работ составил 20000 м³ по цене 650 руб.,

в 2014 году объём работ для Магаданское ОГБДЭУ составил 20000 м³ по цене 580 руб., в то время как для ООО «Седьмой континент» объём работ составил 47460 м³ по цене 650 руб.,

то есть за меньший объём установлена меньшая цена;

в 2014 году объём работ для ОАО «Палаткинская дорожная компания» составил 6000 м³ по цене 650 руб., для ООО «Седьмой континент» объём работ составил гораздо больше - 47460 м³ по той же цене 650 руб.,

то есть за разный объём установлена одна цена,

из чего следует вывод: цена за метр кубический взрыхлённой массы при производстве буровзрывных работ с целью добычи строительного камня фактически не зависит от объёма работ.

Таким образом, доводы АО «Колымавзрывпром» о предоставлении скидок за большой объём работ, обосновывающие установление разной стоимости м³ взорванной массы, не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждаются материалами дела.

Установление АО «Колымавзрывпром» в 2013 и 2014 годах различной стоимости проведения одних и тех же работ по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня свидетельствует о нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Кроме того, действия Общества по установлению различной стоимости проведения одних и тех же работ по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня свидетельствуют о создании дискриминационных условий по отношению к контрагентам, то есть являются нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным федеральным законом в статью 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» внесены изменения касающиеся, в том числе расширения перечня оснований для выдачи предупреждений. Так частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в редакции федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ, предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения, в том числе и [пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия решения о наличии/отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Колымавзрывпром» по:

- установлению различных цен на Аммонит 6ЖВ патр. 32 мм., «Колымит-Б» д.90мм, «Колымит-Б» 25/75 в мешках по 40 кг.;

- установлению различной стоимости проведения одних и тех же работ по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня;

- созданию дискриминационных условий приобретения вышеназванных товаров и услуг по отношению к контрагентам,

без выдачи предупреждения, предусмотренного частью 1 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в редакции федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в редакции федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ, в целях пресечения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий, об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

На основании вышеизложенного, в соответствии со статьями 39.1, 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 03-10/06-2015.

2. Назначить рассмотрение дела № 03-10/06-2015 на «17 » марта 2016 года на 14 часов 15 минут.

Председатель Комиссии

В.Г.Задорожный

Члены комиссии:

Е.В.Кашу

Т.В. Арапова