

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–45/2022

Резолютивная часть решения оглашена 30.03.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 01.04.2022 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Верзун Ю.Д	- заместитель Тюменского начальник закупок;
---------------------------	------------	--

Члены комиссии:	Попов Г.Ф.	- ведущий отдела контроля закупок,
-----------------	------------	---------------------------------------

	Романенко В.В.	специалист I-го разряда отдела - контроля закупок,
--	----------------	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–45/2022 по жалобе Союза «Сибирский центр медиации» (далее также – Заявитель, Союз «СЦМ») на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный аграрный

университет Северного Зауралья» (далее также – Заказчик, Учреждение) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № 25/ЭЗК-22 на право заключения договора оказания услуг по разработке массовых открытых онлайн-курсов по дисциплинам: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных» (реестровый номер извещения: 32211222709), далее также – Закупка, в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом (исх. № 51/22 от 24.03.2022 г.), в присутствии

представителей Заказчика:

- 1) <...> (на основании доверенности № 33 от 29.03.2022 г.);
- 2) <...> (на основании доверенности № 34 от 29.03.2022 г.);
- 3) <...> (на основании доверенности № 35 от 29.03.2022 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 22.03.2022 г. поступила жалоба (вх. х. № 84-ИП/22, № 122-ИП/22) Союза «СЦМ» на действия ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № 25/ЭЗК-22 на право заключения договора оказания услуг по разработке массовых открытых онлайн-курсов по дисциплинам: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных» (реестровый номер извещения: 32211222709).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках, Закон).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу, которое состоялось 30.03.2022 г.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по электронному адресу:

<https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11670>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 24.03.2022 г. в 16:18:00, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № 51/22) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По мнению Заявителя жалобы, закупочная документация, сформированная Заказчиком не соответствует требованиям ст. 2, 11 и 15 Положения о закупке Заказчика и принципам Закона о закупках, а именно:

1) не определены существенные требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам оказываемой услуги, в частности:

- установлены требования только к техническим характеристикам: формат видео файла, используемый кодек и разрешение;

- отсутствует информация о цели разработки учебного курса, описания учебной программы, примерной продолжительности, объёма в часах;

- отсутствует описание интерактивных элементов, объёма лекционных и семинарских занятий, и не определена доля открытых вопросов, а также доля заданий, проверяемых непосредственно преподавателем,-

что является профанацией, противоречит обычаям делового оборота, и самому понятию «интерактивный курс»;

2) отсутствует обоснование объединения в один лот обозначенных Учреждением учебных курсов: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных»;

3) раздел 4 Проекта договора устанавливает обязательное условие проведения экспертизы до приёмки услуг, что допускает возможность «произвола» Заказчика на этапе приёмки результата услуг.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, совокупность вышеназванных обстоятельств не позволяет сформировать экономически обоснованную цену исполнения договора, являющегося предметом обжалуемой закупочной процедуры.

Представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и пояснили, что котировочная документация, сформированная и утверждённая Заказчиком в полном объёме соответствует требованиям Закона о закупках и Положения Заказчика, прав и законных интересов Заявителя не нарушает, возможность участия в Закупке не ограничивает.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России, отклоняет ходатайство Союза «СЦМ» от 23.03.2022 г. (вх. № 121-ИП/22) о необходимости осуществления запроса у ЭТП, как не относимое к предмету настоящего рассмотрения, заявленного жалобой от 22.03.2022 г. (вх. х. № 84-ИП/22, № 122-ИП/22), где Заявителем фактически обжалуются действия ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет

Северного Зауралья», направленные на формирование и утверждение котировочной документации.

Так, исследовав предоставленные сторонами документы, сведения и материалы по существу настоящего дела, заслушав устные пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В рассматриваемом случае целесообразно отметить, что п. 1 ст. 2 гл. 1 Положения, в сущности дублирует принципы, закреплённые в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при этом, ст. 2 Положения не содержит ссылки на ГК РФ, как указывает Заявитель (стр. 4 жалобы) в обоснование своей правовой позиции.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны отвечать условиям Положения о закупке Заказчика, разработанного в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, распоряжением Минсельхоза России от 16.12.2021 г. № 610-р утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 29.12.2021 г. в 14:36 (в последней редакции) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами настоящего дела 15.03.2022 г. (с изменениями от 18.03.2022 г.) в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211222709) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Единая

электронная торговая площадка» по электронному адресу: <http://roseltorg.ru>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 25/ЭЗК-22 на оказание услуг по разработке массовых открытых онлайн-курсов по дисциплинам: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных» (далее – Извещение).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 23.03.2022 г. в 10:00.

Начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) договора – 1 123 000,00 руб.

На момент рассмотрения настоящей жалобы по существу (30.03.2022 г.) обжалуемая закупочная процедура приостановлена Заказчиком на этапе заключения договора. Протоколом подведения итогов № 32211222709 от 23.03.2022 г. (далее - Протокол) зафиксировано, что на участие в Закупке подано и допущено закупочной комиссией Заказчика 3 (три) заявки (ООО «Лекс Системс», ООО «Смарт Лайн Мультимедиа», АНОДПО «СИППиСР») где победителем признан участник, предложивший наименьшую цену исполнения договора – 750 000,00 руб. (снижение – 33,21 %, что в стоимостном выражении составило – 373 000,00 руб.).

Согласно ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках и по смыслу п. 9 ст. 6 гл. 2 Положения, под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках и по смыслу пп. 3 п. 2 ст. 18 гл. 5 Положения, в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объёма выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках (при необходимости).

Вместе с тем, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и пп. 1 п. 3 ст. 18 гл. 5 Положения закреплено, что документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к его размерам, упаковке и отгрузке, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

При данных обстоятельствах необходимо указать, что жалоба Союза «СЦМ» не содержит каких-либо ссылок на технические регламенты, документы стандартизации и иные нормативные акты, отражающие технические и функциональные характеристики, обозначенные Заявителем в жалобе, неупоминание которых, влекло бы нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и пп. 1 п. 3 ст. 18 гл. 5 Положения.

В свою очередь, во исполнение вышеуказанных требований Закона о закупках и

Положения, пунктом 6 Извещения установлено, что описание предмета Закупки изложено Заказчиком в Приложении № 1 к Извещению, являющимся Описанием предмета закупки (далее – Описание), включающим в себя, в том числе, сведения об основных понятиях Описания, месте и сроке оказания услуг, требованиях к количественным характеристикам (объёму) услуг, этапах онлайн-курсов, техническому исполнению курсов, способе его передачи Заказчику и т.д.

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика дополнительно пояснили, что Описание Извещения является объективной потребностью Заказчика в обозначенной им услуге (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), никоим образом не ограничивающей круг вероятно возможных участников Закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и не нарушающей прав и законных интересов Заявителя (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и пп. 1 п. 1 ст. 11 гл. 3 Положения, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом, в силу п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и по смыслу пп. 2 п. 1 ст. 11 гл. 3 Положения, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание указанных характеристик предмета закупки.

В этой связи, целесообразно отметить, что непредусмотренные действующим законодательством РФ, приведённые Заявителем характеристики услуг, которые, по его мнению, неправомерно отсутствуют в Описании Извещения, в случае их включения в его содержание могут способствовать возникновению нарушения п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, и, как следствие, попирают принцип равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Так, проанализировав мотивированное содержание заявленного довода жалобы и совокупность требований ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и пп. 1, 2 п. 1 ст. 11 гл. 3, пп. 3 п. 2, пп. 1 п. 3 ст. 18 гл. 5 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение Описания Извещения, нарушений указанных положений действующего законодательства РФ, свидетельствуя о его необоснованности.

Доказательства, объективно опровергающие указанный вывод (о правомерности действий Заказчика в обжалуемой части), Заявителем в материалы настоящего дела (№ 072/07/18.1-45/2022) не предоставлены. Равным образом, в материалах данного дела отсутствуют документы и сведения, подтверждающие нарушение

прав и законных интересов непосредственно Заявителя, обжалуемыми действиям Заказчика, что не отвечает условиям, закреплённым в ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия Управления, обращая внимание на сущность жалобы Союза «СЦМ», которая содержит лишь несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями к характеристикам услуги, отмечает, что такое несогласие, само по себе, не свидетельствует о нарушении последним правовых условий, зафиксированных в Законе о закупках и Положении, а лишь отражает субъективную позицию Заявителя по отношению к обжалуемым требованиям, не умоляя законности существующей потребности Заказчика, в данном случае, выраженной в Описании Извещения.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России указывает на ч. 1 ст. 1 Закона о закупках и п. 1.2.1 Положения, из содержания которых следует, что в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цен, качества и надёжности, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, данным Законом в ч. 1 ст. 3 установлены общие принципы и требования, предъявляемые к закупочным процедурам.

Так, в силу п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и пп. 3 п. 1 ст. 2 гл. 1 Положения, при закупке услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение таких услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (снижение НМЦ договора, зафиксированное в Протоколе составило 33,21 %).

Пунктом 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с Законом о закупках, утверждённого Президиумом ВС РФ от 16.05.2018 г., закреплено, что основной задачей законодательства о закупках для отдельных юридических лиц, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры Закупки лица, исполнение договора, которым в наибольшей степени будет отвечать существующим потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Соответственно, указание Заказчиком в документации характеристик услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учётом специфики такой услуги, не может рассматриваться антимонопольным органом как ограничение круга потенциальных участников Закупки, так как Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупочной процедуры в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него услугу.

При этом, по результатам рассмотрения настоящего дела, Комиссией Тюменского УФАС России достоверно не подтверждено, что требования Заказчика к услуге, зафиксированные в Описании Извещения, повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), на которые также ссылается Заявитель, что, в частности подтверждается:

- совокупностью коммерческих предложений (3 (три) единицы) по запросу Заказчика от 11.01.2022 г. № 08/1101 о предоставлении ценовой информации, Приложение № 1 (Спецификация) которого, является, в сущности, идентичным Описанию Извещения;

- фактическим участием в Закупке трёх участников и снижением НМЦ договора на 373 000,00 руб.,-

Свидетельствую, в том числе, об объективно существующей возможности оказания необходимых Заказчику услуг в том виде, который определён им в Описании Извещения.

Кроме того, остаются надлежащим образом неподтверждёнными (необоснованными) Заявителем жалобы следующие аспекты настоящего дела:

- влияние поименованных в жалобе характеристик (с которыми Заявитель не согласен) на возможность оказания услуги, соответствующей потребности Заказчика;

- факт невозможности и (или) технической, экономической, юридической сложности оказания услуги, соответствующей Описанию Извещения;

- факт ограничения конкуренции посредством не установления указанных Заявителем характеристик услуги,-

что также свидетельствует о правовой несостоятельности изложенной в жалобе позиции.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России указывает, что в силу ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках и по смыслу ст. 20 гл. 5 Положения, Заявитель обладал правом направить Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения, в отношении характеристик услуги, которые первому непонятны или, по его мнению, являются недостаточными. Указанным правом Заявитель не воспользовался, проигнорировав указанный институт законодательства о закупках.

Также, Тюменское УФАС России находит несостоятельной ссылку Заявителя жалобы на поименованные им некие «обычаи делового оборота», определяющие суть интерактивного курса, ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 ГК РФ, обычаем признаётся сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом, ч. 2 названной статьи ГК РФ закреплено, что обычаи противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства (Закона о закупках, Положения) или договору (публичная процедура Закупки в понимании ГК РФ является офертой), не применяются.

При этом, остаётся недоказанным Заявителем факт существования обозначенного в жалобе «обычая», на который последний ссылается, соответственно, указанный аргумент позиции Союза «СЦМ» не может быть учтён при вынесении настоящего решения (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).

Таким образом, резюмируя совокупность вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России не находит в обжалуемых Союзом «СЦМ» действиях Заказчика нарушений требований ст. 2, 11 и 15 Положения, на которые ссылается Заявитель, свидетельствуя о несостоятельности соответствующего довода жалобы.

Необходимо также отметить, что ст. 15 Положения, регулирует установление приоритета, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, соответственно, ссылка Заявителя на её содержание в априори является некорректной, не относимой к существу настоящего рассмотрения.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что в закупочной документации отсутствует обоснование объединения в один лот (укрупнение лота) учебных курсов: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных», Комиссия Тюменского УФАС России указывает, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупке Заказчика не содержит условий и требований к необходимости содержания в Извещении обоснования состава лотов, являющихся объектами соответствующих закупочных процедур.

Вместе с тем, из содержания жалобы также невозможно установить, каким образом нарушаются права и законные интересы непосредственно Заявителя фактом объединения в один лот названных онлайн-курсов, учитывая, что НМЦ договора составляет - 1 123 000,00 руб.

В свою очередь, в соответствии пп. 1 п. 1 ст. 62 гл. 12 Положения, исполнение договора включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения договора и направленных на достижение целей осуществления закупки путём взаимодействия Заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Положением, в том числе приёмку продукции, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных договором, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения договора.

Так, в соответствии с условиями пп. 1 п. 1 ст. 62 гл. 12 Положения, Заказчиком в п. 4.2 разд. 4 проекта договора, являющимся Приложением № 4 к Извещению зафиксировано, что в течение 3 (трёх) дней после получения от исполнителя документов, указанных в п. 4.1 Договора, Заказчик, с особенностями, установленными Положением, назначает экспертизу результатов, предусмотренных Договором, в части их соответствия условиям Договора, с оформлением экспертного заключения.

Таким образом, условия проведения экспертизы до осуществления приёмки товара, прямо закреплены в Положении о закупке Заказчика, что исключает нарушение последним требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, свидетельствуя о несостоятельности заявленного довода жалобы.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в

обжалуемых Заявителем действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение Извещения отсутствуют нарушения требований Закона о закупках и Положения, соответственно, жалоба Союза «СЦМ» на действия ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № 25/ЭЗК-22 на право заключения договора оказания услуг по разработке массовых открытых онлайн-курсов по дисциплинам: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных» (реестровый номер извещения: 32211222709) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Союза «Сибирский центр медиации» на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме № 25/ЭЗК-22 на право заключения договора оказания услуг по разработке массовых открытых онлайн-курсов по дисциплинам: «Растениеводство», «Основы электротехники», «Анатомия животных» (реестровый номер извещения: 32211222709) **необоснованной.**

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

В.В.
Романенко

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.