

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-655/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей АО «ТД РЖД» <...>, <...>, <...> (по доверенностям от 23.08.2018 № 695-Д, от 25.12.2018 № 801-Д, 18.01.2019 № 847-Д),

в отсутствие представителей ООО «УНИВЕРСАЛСЕРВИС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.03.2019 № ПО/11896/19);

рассмотрев жалобу ООО «УНИВЕРСАЛСЕРВИС» (далее также - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № К-329/19 на право заключения договора поставки элементов рельсовых скреплений (реестровый № 31907520802) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением нарушением Заказчиком Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, а также то, что за непредоставление информационного письма о наличии/отсутствии заключенного между производителем товара и патентообладателем лицензионного договора его заявка должна была быть допущена к участию и оценена с присвоением 0 баллов, а не отклонена.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе

закупок (далее - ЕИС) 12.02.2019 опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно пункту 1.3 протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 04.03.2019 № К-329/19 (далее — Протокол) заявка Заявителя на участие в Закупке отклоняется на основании подп. 3.9.4.1 п. 3.9 Документации, в связи с непредставлением документов, предусмотренных п. 6 технического задания приложения № 2 к Документации, а именно в составе заявки не предоставлено информационное письмо о заключенном между производителем товара и патентообладателем лицензионном договоре (с указанием сторон, реквизитов договора)

Согласно подп. 3.9.4.1 п. 3.9 Документации заявка участника Закупки не допускается к участию в Закупке, если не соответствует форме, установленной извещением, не содержит документов, иной информации согласно требованиям извещения.

В этой связи довод о том, что заявка Заявителя на участие в Закупке по основанию, послужившему причиной отклонения, должна была быть оценена, а не отклонена, признан Комиссией не обоснованным.

Пунктом 6 технического задания (Приложения № 2 к Документации) предусмотрено, что в подтверждение соответствия предлагаемых товаров участник должен в составе заявки предоставить информационное письмо о наличии/отсутствии заключенного между производителем товара и патентообладателем лицензионного договора (с указанием сторон, реквизитов договора).

В нарушение указанного выше пункта Заявитель не представил соответствующее информационное письмо. В письме Заявителя, представленном в составе его заявки на участие в Закупке, не содержатся сведений о наличии/отсутствии заключенного между производителем товара и патентообладателем лицензионного договора, а только информация о наличии дилерского договора между Обществом «УНИВЕРСАЛСЕРВИС» и ООО «Сфера-Метиз».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку требование п. 6 технического задания было размещено в составе Документации, а Заявитель до отклонения его заявки по соответствующему основанию необоснованность предоставления указанных документов не оспаривал.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика,

закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованию п. 6 технического задания. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, опровергающих доводы Заказчика.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «УНИВЕРСАЛСЕРВИС» (ИНН:7451415787) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН:1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2019 № ПО/11896/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.