

АО «РСК «МИГ»

1-й Боткинский пр-д, 7, г. Москва, 125284

АО «Российский аукционный дом»

190000, Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В

ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг»

117342, г. Москва, Севастопольский проспект, дом 56/40, строение 1, этаж 5, помещение I, комната 14

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2254/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг» на положения документаций при проведении АО «РСК «МИГ» конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на поставку режущего инструмента (реестровые номера закупок 31807166080, 31807165244, 31807165520, 31807165910).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобах заявитель обжалует положения документаций, которые, по его мнению, ограничивают возможность подачи заявки на участие в закупках ввиду их чрезмерности и необоснованности.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, изложенные им в жалобах на конкурсные документации, приняла решение о признании их обоснованными в части.

1. В жалобах заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по установлению в документации в п. 11 Информационно карты требования к участнику закупки о том, что он должен являться производителем товара или обладать правом поставки товара, предоставленным производителем, поскольку спорное требование ограничивает конкуренцию на торгах и значительным образом затрудняет возможность подачи заявки на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликованы названные ранее извещения о проведении конкурсов на право заключения договора на поставку режущего инструмента.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в закупочной документации должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Во исполнение приведенной нормы права заказчиком п. 11 Информационной карты документаций установлено требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник должен являться производителем товара или обладать правом поставки товара, предоставленным производителем.

Положениями п. 12 упомянутой карты установлен перечень документов, представляемых участниками закупки в составе своих заявок. Так, участникам закупки в целях допуска до участия в закупке надлежит предоставить информационное письмо о том, что участник является производителем товара или скан-копию документа, выданного производителем, подтверждающего, что участник является официальным представителем производителя.

Таким образом, непредоставление вышеназванных документов является основанием для отклонения заявок участников закупки от участия в закупке в силу п. 11.5 Документации.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность установления названного требования непосредственно к участнику закупки, поскольку возлагает на потенциального участника избыточные требования по предоставлению в составе заявки писем производителя, подтверждающих наличие у него партнерских отношений с заводом-изготовителем закупаемого товара.

Представитель заказчика на заседании Комиссии указал, что названное требование обусловлено потребностью заказчика в выборе контрагента, уполномоченного на поставку закупаемого товара, поскольку товар не продается в розничных магазинах и его приобретение возможно только у производителя либо его официального представителя. Также возможность установления спорного требования заказчик обосновывает тем, что риск поставки инструмента негарантированного производителя может сказаться на производственном процессе изготовления деталей и срыву сроков исполнения заказчиком иных обязательств перед третьими лицами.

Комиссия Управления, заслушав доводы и возражения лиц, участвовавших в деле, приняла решение о признании рассматриваемого довода заявителя обоснованным.

Как отмечено ранее в решении, предметом закупок явилась поставка режущего инструмента.

В соответствии с документацией, опубликованной в единой информационной системе закупок (извещение № 31807165940), Приложением № 1 определены технические требования к поставляемому товару. Указанное приложение содержит 1580 различных видов инструментов одного производителя – MRT.

Заказчик, устанавливая требования в документации о том, что участниками могут быть только производителем товара или его официальным представителем, не учитывает, что названная закупка осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

На заседании Комиссии Управления заказчик не представил доказательств того, что указанный производитель относится к субъектам малого и среднего предпринимательства в контексте ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» как лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным [частью 1.1](#) статьи названного закона. В связи с чем, условие документации о том, что участником закупки должен быть производителем товара не соотносится с иными условиями документации. В свою очередь, заказчиком также и не представлены доказательства того, что названный производитель имеет дилерскую (представительскую) сеть на территории Российской Федерации, как и то, что указанные лица также являются субъектами малого и среднего предпринимательства.

При этом, на заседании Комиссии заказчик в письменных возражениях прямо указал, что закупаемый им товар не продается в розничных магазинах. В

связи с чем, Комиссия Управления отмечает, что действия заказчика, ограничивающие права участников закупки, должны носить объективный характер, быть обусловлены реальной потребностью и должны отвечать условиям рынка, на котором обращается закупаемый товар. В настоящем случае, требование заказчика о том, что участником закупки может быть лишь производитель закупаемого товара или его официальный представитель не соотносится с иными условиями документации – проведением закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом, на заседании Комиссии заказчик не представил доказательств обратного.

Факт того, что заказчик предусмотрел возможность поставки эквивалентного товара, также не снимает ограничений, препятствующих подаче заявки на участие в закупке, поскольку, как уже отмечено выше, при проведении конкурса с реестровым номером 31807165940 заказчиком закупается 1580 видов инструментов. Соответственно, участник закупки, предлагая эквивалентный товар становится обязанным предоставить в составе заявки письма, подтверждающие наличие у него партнёрских отношений со всеми производителями эквивалентных товаров, предлагаемых участником в составе заявки, что также значительным образом ограничивает возможность подачи заявки на участие в конкурентной процедуре. При этом, в силу документации надлежащим документом, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям документации, является скан-копия документа, выданного производителем, подтверждающего, что участник является официальным представителем производителя. Соответственно, контрагент, имеющий возможность поставки товара, интересующего заказчика, обязан иметь именно партнерские отношения с производителями товаров, что также указывает, на невозможность участия в закупках иных лиц, закупающих товары у посредников завода-изготовителя, но не являющимися его официальными представителями.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что лицо, которое предполагает подать заявку на участие в закупке, а в последующем заключить и исполнить договор должно либо быть производителем требуемого товара, либо его официальным представителем.

При этом, установленная в закупочной документации вариативность в представлении документов, подтверждающих требуемый статус, фактически предполагает, что участник закупки должен быть либо производителем товаров, либо уже иметь соответствующие договорные отношения с производителем, с безусловностью позволяющие определить наличие между данными лицами обязательств гражданско-правового характера, выраженные в определенном виде документа.

Вместе с тем, заявители не учитывают того, что указанное требование, вопреки их доводам об обратном, само по себе не может гарантировать качество товара, правоспособность участника закупки к его отчуждению, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентных процедурах для иных лиц.

При этом Комиссия Управления находит несостоятельной ссылку заказчика на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2017 по делу № А40-156377/2016, поскольку при рассмотрении указанного дела судом исследовалась правомерность установления спорного требования в

качества квалификационного требования при оценке заявок участников закупки. В настоящем же случае, заказчиком предъявлено требование к участнику закупки как условие его допуска на участие в конкурентной процедуре.

При этом, Комиссия отмечает, что заказчик осуществляет закупку среди субъектов малого и среднего предпринимательства посредством проведения конкурса, в связи с чем заказчик не лишен был возможности установить названное требование в качестве критерия оценки заявок на участие в закупке в случае, если полагает, что указанное условие является гарантией исполнения контрагентом обязательств надлежащим образом.

Кроме того, Комиссия Управления также обращает внимание, что заказчик в силу Закона о закупках для удовлетворения своих потребностей в том или ином товаре обязан проводить конкурентную процедуру на основе определенных данным законом принципов. Однако в настоящем случае, заказчик необоснованно ограничивает количество участников закупки посредством установления спорного требования к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании [пункта 1 части 10 статьи 4](#) Закона.

Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом. Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке товара. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, в действиях заявителя установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

2. Заявитель в жалобах указывает на неправомочность действий заказчика по неустановлению в документации количества закупаемого товара, что, по мнению заявителя, затрудняет возможность рассчитать предлагаемую им цену на участие в закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод заявителя установила следующее.

В соответствии с Приложением № 2 закупочной документации, заказчиком установлена максимальная цена за единицу товара, при этом количество поставляемого товара не определено. Вместе с тем, неустановление заказчиком количества товара, подлежащего поставке, не свидетельствует о невозможности участнику закупки сформировать свое ценовое предложение, поскольку такая цена определяется исходя из суммы стоимостей за единицы товара по номенклатуре, указанной в разделе 17 конкурсной документации. При этом цены, предложенные участником закупки по каждой позиции товара, не могут превышать цен по каждой позиции товара, установленных заказчиком в документации. Таким образом, целесообразность участия в закупке и итоговое ценовое предложение участник закупки может определить, исходя из собственного предложения по каждой позиции товаров, то есть, исходя из суммы стоимости товаров за единицу, указанной участником закупки в заявке.

В связи с чем, указанный довод заявителя в указанной части признается Комиссией Управления необоснованным.

Также заявитель в жалобах указывает, что отсутствие в документации количества товара, необходимое заказчику, делает невозможным предоставление приоритета товарам российского происхождения в соответствии с условиями постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925).

Кроме этого, указанный довод заявителя также мотивирован заявителем на заседании Комиссии Управления, тем, что отсутствие в документации количества товара, подлежащего поставке, ставит участника закупки в состояние неопределенности относительно реальных условий исполнения обязательств по договору, поскольку в таком случае, заставляет участника закупки иметь в наличии неопределенное количество товара на складе в течение неопределенного срока.

В соответствии с [пунктом 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с [пунктом 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках, в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара.

Как установлено Комиссией управления, закупочная документация содержит наименование и технические характеристики, требуемых к поставке товаров, тип, марку, начальную максимальную цену единицы каждого товара, подлежащего поставке, начальную максимальную цену договора.

При этом, заказчик при указании единиц измерения товара (шт.) не указал в цифровом выражении количество товара, подлежащего поставке, указав лишь начальную максимальную цену единицы каждого товара.

Заказчиком в проекте договора установлен следующий порядок определения количества товара и его поставки, а именно: поставка товара осуществляется поставщиком партиями по заявкам покупателя, в которых и определяется количество поставляемого товара. При этом срок поставки товара не определен в проекте договора.

На заседании Комиссии Управления заказчик пояснил, что количество товара, поставлено в зависимость от потребности заказчика, которая будет определяться на момент формирования заявки на поставку товара.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что отсутствие по настоящему делу предельного количества товара в документации, из числа которого заказчик в дальнейшем при исполнении обязательств по договору может выбрать необходимое ему количество на основании возникшей потребности, провоцирует возможность дальнейшего злоупотребления со стороны заказчика, а также нивелирует возможность предоставления приоритета товарам российского происхождения на основании требований постановления Правительства РФ № 925.

Так, возможное злоупотребление со стороны заказчика при исполнении обязательств по договору видится контрольным органом в следующем.

Как следует из материалов дела, начальная (максимальная) цена договора закупки (с реестровым номером 31807165940) составляет 95 000 000 рублей. В свою очередь, заказчиком в Приложении № 2 к документации определена цена за единицу товара, например для сверла 742083-0520 - 1098.5 рублей. Соответственно, заказчик в праве в силу положений проекта договора в заявке на поставку товара указать на необходимость поставки 86 481 тысячи сверел, выбрав тем самым количества товара на сумму договора (95 000 000 рублей). При этом срок поставки товара также не определен проектом договора, что позволяет заказчику на этапе исполнения обязательств предусмотреть любой срок поставки товара, поставив тем самым контрагента в зависимое неопределенное и зависимое от заказчика положение.

Вместе с тем, Комиссия Управления полагает, что все существенные условия исполнения обязательств по договору должны быть раскрыты заказчиком в документации перед потенциальными участниками закупки, чтобы лица, изъявившие желание поучаствовать в конкурентной процедуре, имели реальную возможность принять рациональное решение о собственной возможности исполнения обязательств по поставке товара надлежащим образом. В противном случае заказчик рискует заключить договор с лицом, неспособным надлежащим образом исполнить обязательства по заключенному договору в силу нераскрытия в документации всех существенных условий, имеющих значение для принятия решения об участии в конкурентной процедуре. Предельное же количество товара, подлежащее поставке, является названным условием.

Кроме того, Комиссия Управления, признавая данный довод заявителя обоснованным, также принимает во внимание и необходимость применения

к рассматриваемым закупкам требований постановления Правительства РФ № 925.

Согласно [подпунктам «г»](#) и [«д» пункта 6](#) Постановления № 925 приоритет не предоставляется, если в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса, или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Таким образом, для того чтобы выяснить, пропорции соотношения стоимости российских и иностранных товаров в заявках участника закупки, необходимо рассчитать стоимостную долю российских товаров в общем объеме.

В настоящем случае заказчиком в документах количество поставляемого товара не определено, в связи с чем участники закупки также в заявках указывают лишь начальную цену за единицу товара без указаний на его количество. Соответственно, участник закупки, указывая в заявке страну происхождения товара, фактически может лишь продекларировать происхождение 1 единицы товара по каждой позиции.

Таким образом, определить действительные пропорции товаров иностранного и российского происхождения невозможно без их количества, поскольку заказчик на этапе исполнения обязательств по договору сформирует требование о поставке товар иностранного происхождения в количестве, исходя из своей потребности, что может составить 100 % товаров иностранного происхождения. Однако на этапе подачи заявок, определяя долю соотношения товаров российского и иностранного происхождения, заказчик будет исходить из того, что товары российского и иностранного происхождения составляют по 1 единице каждого вида.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что в целях применения положений постановления Правительства РФ № 925 заказчик обязан указать предельное значение количества товара по каждой позиции товара с учетом своей собственной потребности и на этапе исполнения обязательств по договору вправе будет выбрать из предусмотренного им предельного количества товара то количество, которое ему необходимо.

Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения [пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, [пункта 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Также заявитель в жалобах указывает на отсутствие в документации механизма применения положений постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925.

Согласно п. 5 названного постановления Правительства № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений, определенных положением о закупке:

а) требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров (установлено заказчиком в документации в Приложении № 1 «Техническое предложение участника закупки).

б) положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке (установлено заказчиком в п. 2.9 документации).

в) сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки (установлено заказчиком в Приложении № 2 к конкурсной документации).

г) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров (установлено заказчиком в п. 2.6 документации)

д) условие о том, что для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных [подпунктами "г" и "д" пункта 6](#) настоящего постановления, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с [подпунктом "в"](#) настоящего пункта, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора (установлено заказчиком в п. 12.9 документации)

е) условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

ж) указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор (установлено заказчиком в п. 13.2 документации);

з) положение о заключении договора с участником закупки, который предложил такие же, как и победитель закупки, условия исполнения договора или предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем закупки, который признан уклонившемся от заключения договора (установлено

заказчиком в п. 13.9 документации);

и) условие о том, что при исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с настоящим постановлением, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре (установлено заказчиком в п. 13.10 документации);

При этом Комиссией Управления установлено, что заказчиком в документации не описано условие постановления Правительства № 925 под пунктом «е)», обязывающее заказчика в документации указать «условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц)».

Однако названный пункт на основании системного толкования положений подпункта «г» пункта 6 и подпункта «е» пункта 5 постановления Правительства РФ № 925 подлежит обязательному отражению в документации в случае осуществления заказчиком закупки, предметом которой является выполнение работ или оказание услуг. Однако в настоящем случае предметом рассматриваемых конкурентных процедур явилась поставка товара. Соответственно, заказчик вправе был не указывать спорное требование в составе конкурсных документов.

В связи с чем рассматриваемый довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным.

4. Также заявитель указывает, что заказчик в документации указал, что оценка и сопоставление заявок осуществляется им на основании методики «О порядке оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре конкурентных закупок», однако как следует из условий документации, названная методика не опубликована заказчиком в единой информационной системе закупок, а также не размещена в составе Положения заказчика о закупках.

Факт неразмещения названной методики не оспаривается заказчиком на заседании Комиссии Управления.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Как установлено Комиссией Управления заказчиком в документации определены критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке. Вместе с тем, указанная методика не размещена несмотря на то, что условия документации имеют прямые отсылки к ней.

Принцип информационной открытости закупки, закрепленный в [пункте 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, необходимо трактовать в системной взаимосвязи со [статьей 4](#) данного закона, устанавливающей обязанность организаторов торгов обеспечивать доступ потенциальных участников ко всем документам, связанным с проводимой закупкой.

В связи с чем, Комиссия Управления признает рассматриваемый довод заявителя обоснованным, а в действиях заказчика установлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг» (ИНН: 7728370120; ОГРН: 1177746464059) на действия АО «РСК «МиГ» (ОГРН: 1087746371844) при проведении закупок необоснованными в части довода о неотражении заказчиком в конкурсных документах всех условий, предусмотренных п. 5 постановления Правительства № 925, в остальной части доводы жалобы признаются обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение [пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, [пункта 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.