ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 029/04/14.32-959/2022

02 ноября 2022 года **г. Архангельск**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 029/04/14.32-959/2022, возбужденного в отношении ИП <...> (<...> года рождения; гражданин <...>; место жительства (регистрации) – <...>; паспорт <...>; ИНН <...>; место работы, должность – индивидуальный предприниматель),

УСТАНОВИЛ:

18 октября 2022 года главным специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России <...> составлен протокол об административном правонарушении № 029/04/14.32-959/2022 в отношении ИП <...>.

Согласно протоколу ИП <...> вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, которая устанавливает административную ответственность за осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Пояснений относительно вменяемого административного правонарушения ИП <...> не представила.

Дело № 029/04/14.32-959/2022 рассмотрено по существу 02 ноября 2022 года в отсутствие ИП <...>, в отношении которой были предприняты надлежащие меры по ее уведомлению о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Дело № 029/04/14.3-959/2022 рассмотрено с учетом следующего.

Решением Архангельского УФАС России от 27.07.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 029/01/16-122/2022 ГКУ АО «Главное управление капитального строительства» (далее – ГКУ АО «ГУКС») и ИП <...> были признаны нарушившими требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Архангельское УФАС России установило, что в рамках реализации государственной программы Архангельской области «Развитие здравоохранения Архангельской области», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 12.10.2012 № 462-пп, 24.06.2019 в сети Интернет на сайте http://zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0124200000619003100 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта по приобретению, в том числе, здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Заказчик – ГКУ АО «ГУКС».

Организатор аукциона (уполномоченный орган) – Контрактное агентство Архангельской области.

Объект закупки согласно аукционной документации – приобретение фельдшерско-акушерских пунктов в целях развития сети фельдшерско-акушерских пунктов в сельской местности: фельдшерско-акушерский пункт в деревне Погост муниципального образования «Емецкое» Холмогорского района Архангельской области (не позднее 30.11.2019) и фельдшерско акушерский пункт в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области (не позднее 30 ноября 2020 года).

Начальная (максимальная) цена – 15 040 000 рублей.

Согласно протоколу аукциона от 12.07.2019 единственную заявку на участие в торгах подала ИП <...>.

Как следствие, 23.07.2019 между ГКУ АО «ГУКС» и ИП <...> был заключен соответствующий государственный контакт № 0124200000619003100_246648, по условиям которого ИП <...> обязалась передать заказчику вышеназванные фельдшерско-акушерские пункты в установленные для этого сроки: в деревне

Погост муниципального образования «Емецкое» Холмогорского района Архангельской области – не позднее 30.11.2019; в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области – не позднее 30.11.2020.

Данный государственный контракт в отношении фельдшерско-акушерского пункта в деревне Погост муниципального образования «Емецкое» Холмогорского района Архангельской области был исполнен ИП <...> 25.12.2019.

В свою очередь, государственный контракт № 0124200000619003100_246648 от 23.07.2019 в отношении фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области был расторгнут ГКУ АО «ГУКС» и ИП <...> соглашением от 02.03.2020.

Соответствующее решение содержится в экспертном заключении заседания экспертно технического совета ГКУ АО «ГУКС» от 28.02.2020, на котором было установлено, что ИП <...> на момент заседания совета еще не начала строительство фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, а также было заявлено о целесообразности расторжения государственного контракта № 0124200000619003100_246648 от 23.07.2019 в отношении данного фельдшерско-акушерского пункта по соглашению сторон.

В обоснование принятого решения было указано, что оно принято во избежание ответственности за нарушение действующего законодательства со ссылкой на разъяснения ФАС России от 24.10.2019 № ИА/93181/19 «По вопросам об осуществлении закупок недвижимого имущества», согласно которым покупка объекта недвижимого имущества, который будет создан в будущем, является «обходом» положений Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, закупка работ по строительству объектов недвижимого имущества осуществляется при соблюдении следующих условий:

- размещение проектной документации;

- установление предквалификационных требований, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99;

- требования о членстве участника закупки в саморегулируемой организации в соответствии с положениями градостроительного законодательства.

Вместе с тем, при проведении закупок по покупке объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, указанные положения законодательства не применяются.

Таким образом, ФАС России квалифицирует указанные действия заказчиков по заключению контрактов по покупке объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, как уклонение от проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Указанные действия органов государственной власти и органов местного самоуправления квалифицируются как антиконкурентные соглашения между заказчиками и хозяйствующими субъектами, приводящие к устранению

конкуренции при закупке соответствующего объекта недвижимого имущества у «своего» подрядчика.

При оценке рассматриваемой ситуации учитывалось, что ГКУ АО «ГУКС», являясь заказчиком, действительно, изначально определило потребность в проведении аукциона именно на приобретение здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, несмотря на то, что фактически предполагалось строительство и последующая передача такого объекта заказчику.

В свою очередь, на момент участия в июне-июле 2019 года ИП <...> в аукционе по извещению № 0124200000619003100 у нее отсутствовало не только готовое здание фельдшерско-акушерского пункта, но и необходимый для его строительства земельный участок в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Такой земельный участок с кадастровым номером 29:01:120404:561 был предоставлен ИП <...> значительно позже по договору аренды от 10.12.2019 № 160, заключенному с Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района по результатам аукциона, проведенного в октябре-ноябре 2019 года (извещение № 301019/0141038/02 размещалось на сайте https://torgi.gov.ru).

При этом разрешенное использование данного земельного участка, расположенного в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, при проведении вышеназванного аукциона было определено под конкретный объект, в котором на тот момент в силу возникших обязательств по государственному контракту № 0124200000619003100_246648 от 23.07.2019 из хозяйствующих субъектов была заинтересована только ИП <...> – «здравоохранение (для размещения фельдшерско-акушерского пункта в целях развития сети фельдшерско-акушерских пунктов в сельской местности)».

Согласно объяснениям председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района <...>, которые были даны 29.10.2021 старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области, еще до проведения аукциона по извещению № 301019/0141038/02 была попытка заключить соответствующий договор аренды на рассматриваемый земельный участок с ИП <...> в порядке статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов.

В частности, ранее Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района и ИП <...> подписали договор аренды от 29.08.2019 № 100 земельного участка с кадастровым номером 29:01:120404:561, который 06.09.2019 был передан на регистрацию в отделение ГАУ АО «МФЦ» по Вельскому району.

Однако, договор аренды не прошел государственную регистрацию, поскольку ИП <...> не является юридическим лицом и ей не мог быть предоставлен земельный участок без проведения процедуры торгов в порядке статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что государственная регистрация не была произведена, все договоры

были уничтожены, остался только неподписанный экземпляр данного договора.

При этом, как следует из представленных 28.10.2021 и 29.10.2021 старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области объяснений председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района <...>, в указанное структурное подразделение по вопросу предоставления ИП <...> земельного участка с кадастровым номером 29:01:120404:561 помимо самой ИП <...> обращалось также ГКУ АО «ГУКС» в лице своего сотрудника <...>, которая в последующем неоднократно интересовалась сроками оформления соответствующих документов, поскольку между управлением и ИП <...> заключен государственный контракт на приобретение фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района.

После возникновения у ИП <...> на основании договора аренды от 10.12.2019 имущественных прав на земельный участок с кадастровым номером 29:01:120404:561 она заключила с ООО «ГаЗСтройПроект» договор подряда от 10.01.2020№02-02/20-06 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту – «Строительство здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Архангельская область, Вельский район, пос. Зеленый Бор».

Работы по договору подряда от 10.01.2020 № 02-02/20-06, рассчитанные согласно его условий на более чем 9 месяцев со дня его заключения, были доведены до конца, несмотря на расторжение ранее упомянутого государственного контракта № 0124200000619003100_246648 от 23.07.2019 между ГКУ АО «ГУКС» и ИП <...> в части приобретения фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области соглашением от 02.03.2020.

Положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта «Строительство здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Архангельская область, Вельский район, пос. Зеленый Бор», проведенной ГАУ АО «Управление государственной экспертизы», было дано ИП <...> 19.10.2020.

Только после этого, а именно 23.10.2020 (спустя более чем 6 месяцев со дня расторжения предыдущего государственного контракта) в сети Интернет на сайте http://zakupki.gov.ru было размещено очередное извещение № 0124200000620006085 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта по приобретению здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Заказчик – ГКУ АО «ГУКС».

Организатор аукциона (уполномоченный орган) – Контрактное агентство Архангельской области.

При этом ГКУ АО «ГУКС», являясь заказчиком, вновь определило потребность в проведении аукциона не на строительство, а на приобретение здания

фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Начальная (максимальная) цена на этот раз была определена заказчиком в размере 17 000 000 рублей, что более чем в два раза превышало аналогичную начальную (максимальную) цену при проведении в июне-июле 2019 года предыдущего аукциона по извещению № 0124200000619003100 в отношении рассматриваемого фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, которая составляла 7 520 000 рублей (с учетом вычета из общей суммы затрат, связанных с поставкой фельдшерско-акушерского пункта в деревне Погост муниципального образования «Емецкое» Холмогорского района Архангельской области, переданного заказчику 25.12.2019).

При определении начальной (максимальной) цены при проведении аукциона по извещению № 0124200000620006085 был применен предусмотренный статьей 22 Закона о контрактной системе метод сопоставления рыночных цен, который заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно имеющимся материалам дела № 029/01/16-122/2022 ГКУ АО «ГУКС», как заказчиком, были учтены коммерческие предложения на приобретение здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, поступившие от трех хозяйствующих субъектов, а именно: непосредственно от ИП <...>, от ООО «РК-Инвест» (ИНН 2901199473) и от <...>, который является одним из учредителей ООО «РК-Инвест».

Все три коммерческих предложения были подготовлены от одной и тоже даты (03.09.2020), а также схожи по своему содержанию и формулировкам.

Во всех трех предложениях указаны суммы, значения которых несущественно отличаются друг от друга (в пределах 5,6% от максимально предложенной): у ИП <...> – 17 000 000 рублей, у <...> – 17 500 000 рублей, у ООО «РК-Инвест» – 18 000 000 рублей.

В данном случае, как следует из представленных старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области 18.03.2022 и 05.04.2022 объяснений занимавшей ранее должность начальника производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» <...>, а также представленных 05.03.2022 объяснений ведущего инженера производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» <...>, начальная максимальная цена была определена непосредственно самим ГКУ АО «ГУКС» еще до получения вышеназванных предложений.

Так, <...> прямо указала, что при подготовке технического задания работником производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» по ее поручению в адрес <...> (представитель ИП <...>) были направлены подготовленные <...> и согласованные с ней и руководителем ГКУ АО «ГУКС» <...> по стоимости коммерческие предложения от ИП <...>, ООО «РК-Инвест», <...>.

В ответ были направлены коммерческие предложения от ИП <...> (17 000 000 руб.), ООО «РК-Инвест» (18 000 000 руб.), <...> (17 500 000 руб.).

Согласно объяснениям <...>, ей было известно и понятно, что процедура формирования начальной (максимальной) цены была нарушена по поручению начальника производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» <...>.

Учитывая вышеизложенное, к отчету ООО «Проф-Оценка» № 1710-20рс от 17.12.2020 об определении итоговой величины рыночной стоимости рассматриваемого фельдшерско-акушерского пункта в размере 18 090 000 руб., который был представлен в рамках дела № 029/01/16-122/2022, комиссия Архангельского УФАС России отнеслась критически.

Кроме того, в представленных 05.04.2022 старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области объяснениях <...>, занимавшего ранее должность заместителя руководителя по капитальному строительству ГКУ АО «ГУКС», указано, что при проведении оценки стоимости фельдшерско акушерского пункта должен осуществляться выезд, проверка технического плана, проверка соответствия проектно-сметной документации, ведомости объема работ, а также изучение рынка на предмет наличия аналогичных объектов, их стоимости.

Относительно отчета ООО «Проф-Оценка» № 1710-20рс от 17.12.2020 об определении рыночной стоимости фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района <...> пояснил, что стоимость объекта, определенная в размере 18 090 000 рублей, как он полагает, является завышенной. При проведении оценки стоимости фельдшерско-акушерского пункта, по заявлению <...>, анализ рынка фактически не проводился.

Следует также отметить, что итоговая кадастровая стоимость построенного ИП <...> здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области согласно информации, полученной с официального сайта Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии https://rosreestr.gov.ru, составила 1 943 078,79 рублей (дата определения 17.12.2020).

В данном случае разрешение на строительство вышеуказанного здания фельдшерско-акушерского пункта, предусмотренное Градостроительным кодексом Российской Федерации, было выдано ИП <...> 03.11.2020.

При этом срок окончания подачи заявок при проведении аукциона по извещению № 0124200000620006085 был определен – до 05.11.2020, дата проведения аукциона устанавливалась – 09.11.2020. Срок исполнения контракта согласно аукционной документации – не позднее 01.12.2020.

Как следует из протокола аукциона от 06.11.2020, на участие в торгах по извещению№ 0124200000620006085 поступила единственная заявка от ИП <...>, которая была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно по двум пунктам технической документации: пункту 1.2.1.13 «коридор» (характеристики, предложенные заказчиком – не менее 8,3 кв.м; характеристики, предлагаемые участником – 6,67 кв. м) и пункту 1.2.1.15 «тепловой узел» (характеристики, предложенные заказчиком – не менее 5 кв.м; характеристики, предлагаемые участником – 4,41 кв. м).

Следует учитывать, что ИП <...> после получения 03.11.2020 разрешения на

строительство рассматриваемого объекта получила разрешение на ввод в эксплуатацию здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области только 15.12.2020, а право собственности было зарегистрировано только 23.12.2020, то есть при ее допуске к участию в аукционе по извещению № 0124200000620006085 она в любом случае не имела бы возможности обеспечить исполнение государственного контракта без существенных нарушений по срокам.

Кроме того, после признания 06.11.2020 аукциона по извещению № 0124200000620006085 несостоявшимся почти сразу был объявлен еще один аукцион на право заключения государственного контракта по приобретению здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Так, 09.11.2020, в сети Интернет на сайте http://zakupki.gov.ru было размещено соответствующее извещение № 0124200000620006540.

При этом, из технической документации были исключены некоторые пункты, в том числе те, которые буквально несколько дней назад послужили основанием для отклонения заявки ИП <...>.

В данном случае техническое задание, на основании которого была утверждена аукционная документация по извещению № 0124200000620006540, как и в предыдущий раз составлялось заказчиком – ГКУ АО «ГУКС».

Как прямо следует из представленных старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области 10.03.2022 объяснений руководителя ГКУ АО «ГУКС» <...>, а также представленных 07.04.2022 объяснений ранее занимавшего должность руководителя ГКУ АО «ГУКС» <...>, поскольку причиной несостоявшихся торгов стало несоответствие заявки ИП <...> технической документации, предыдущее техническое задание было скорректировано (то есть фактически изменено под указанного участника).

Срок окончания подачи заявок при проведении аукциона по извещению № 0124200000620006540 был определен – до 18.11.2020, дата проведения аукциона устанавливалась – 20.11.2020. Срок исполнения контракта согласно аукционной документации – в течение 15 календарных дней с даты заключения контракта, но не позднее 20.12.2020. Начальная (максимальная) цена была определена также в размере 17 000 000 рублей.

При таких условиях, учитывая максимально сжатые сроки исполнения контракта, а также то обстоятельство, что работы по строительству фельдшерско-акушерского пукта в п. Зеленый Бор вела именно ИП <...>, о чем было достоверно известно заказчику, который до этого активно содействовал ей в организации указанных работ (далее будут приведены дополнительные факты), согласно протоколу аукциона от 18.11.2020 на участие в торгах снова поступила единственная заявка от ИП <...>, признанная на этот раз соответствующей установленным аукционной документации требованиям, в связи с чем по итогам аукциона ГКУ АО «ГУКС» заключило с ней государственный контракт от 30.11.2020 на приобретение здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области.

Как было указано ранее, разрешение на ввод в эксплуатацию здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области ИП <...> получила 15.12.2020, право собственности было зарегистрировано 23.12.2020.

По акту приема-передачи от 24.12.2020 во исполнение государственного контракта от 30.11.2020 ИП <...> передала данное здание фельдшерско-акушерского пункта ГКУ АО «ГУКС».

В представленных 05.04.2022 старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области объяснениях занимавший ранее должность заместителя руководителя отдела по капитальному строительству ГКУ АО «ГУКС» <...> указал, что приемка учреждением объектов капитального строительства осуществляется в следующем порядке: выезд на объект, проверка соответствия проектно-сметной документации, выдача замечаний (при наличии), их устранение подрядчиком, контрольная проверка и в случае устранения замечаний подписание акта приемки.

Однако, как указал <...>, когда работником ГКУ АО «ГУКС» <...> (занимал должность инженера отдела организации капитального строительства и капитальных ремонтов) после поступления уведомления о готовности был проведен осмотр объекта – здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, был выявлен ряд недостатков. Основные недостатки объекта заключались в следующем:

1. Расшивка швов наружной кирпичной кладки не соответствовала нормативным требованиям.

2. Конструкция дорожной одежды не соответствовала проектной документации (отсутствовал гравий размерности 5-20 в количестве примерно 185 тонн). При развороте транспортного средства указанные прилегающие подъезды могут разрушиться.

3. Месторасположение пандуса не соответствовало проектным решениям проекта раздела 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения», в результате указанного замечания столб навеса крыльца заужает проход заезда на пандус.

4. Не был выполнен монтаж водосточной системы и системы противообледенения с покрытия входного крыльца и кровли.

5. Установленные на кровле окна не соответствовали проектным решениям. Не были обеспечены требования по размеру оконных конструкций, согласно СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», и проектных решений раздела 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения».

6. Помещение № 8 (санузел посетителей): отсутствовали стационарные и откидные опорные поручни у санитарных приборов; не был смонтирован комплект системы вызова экстренной помощи.

7. Установленные радиаторы не соответствовали проектным решениям раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание

технологических решений» подраздела 4 «Отопление, вентиляция и кондиционирования воздуха, тепловые сети».

Требовалась установка радиаторов в гигиеническом исполнении с наличием требуемых разрешающих документов. Установленные радиаторы на момент осмотра данным требованиям не отвечали.

8. В установленной емкости стоков отсутствовали датчики контроля уровня наполнения. Проектным решением, прошедшим экспертизу, контроль уровня обеспечен.

9. Конструкция колодцев не соответствовала проектным решениям раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» подраздела 3 «Система водоотведения» – фактически был выполнен в полиэтиленовом исполнении, а не ж/б исполнении. Смонтированные люки с недостаточной несущей способностью.

10. Отсутствовали технические решения в проектной документации и фактически выполненные работы по системам телевидения (наличие антенны для приема эфирного вещания).

<...> указал, что выявленные недостатки являлись существенными, поскольку влияли на эксплуатационные характеристики объекта.

Как пояснил <...>, о выявленных недостатках <...> составил служебную записку на имя руководителя ГКУ АО «ГУКС» <...> с приложением перечня недостатков. Со слов <...> <...> стало известно, что служебная записка была зарегистрирована в журнале корреспонденции (данное обстоятельство подтверждается представленными ГКУ АО «ГУКС» пояснениями от 24.05.2022 № 2237).

Кроме того, согласно объяснениям <...> не было выполнено благоустройство территории.

В данном случае о наличии служебной записки <...> о выявленных недостатках указал также в своих объяснениях, представленных 10.03.2022 прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области, также действующий в настоящее время руководитель ГКУ АО «ГУКС» <...>.

Вместе с тем, в акте приема-передачи от 24.12.2020, по которому учреждению передавался фельдшерско-акушерский пункт в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, было указано только на гарантийное письмо ИП <...> от 10.12.2020 об устранении с ее стороны в срок до 31.05.2021 недостатков исключительно по устройству бордюрного камня и озеленению (фактически были устранены в августе 2021 года).

Решением Архангельского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 029/01/16-122/2022 установлено, что разрешение на строительство здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области № 29-

RU29508000-7-2020 было выдано 03.11.2020, при этом фактические работы по его строительству на земельном участке с кадастровым номером 29:01:120404:561 начались еще летом 2020 года, то есть до получения такого разрешения ИП <...>, а также до положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта «Строительство здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Архангельская область, Вельский район, пос. Зеленый Бор», проведенной ГАУ АО «Управление государственной экспертизы» в октябре 2020 года.

Так, начальник Управления капитального строительства, архитектуры и экологии администрации Вельского муниципального района <...> пояснил, что об уже начавшихся работах по строительству фельдшерско-акушерского пункта ему стало известно от сотрудника ГКУ АО «ГУКС» <...>. Она сообщила <...> о том, что застройщик скоро обратится с заявлением на выдачу соответствующего разрешения на строительство, и попросила начальника управления оказать содействие в выдаче разрешения в максимально короткие сроки.

После этого в октябре 2020 года представитель ИП <...> по доверенности <...> подал документы на выдачу разрешения на строительство фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района с жилым помещением для проживания медицинского работника (входящий № 1053 от 28.10.2020).

Проверкой представленных документов занималось Управление капитального строительства, архитектуры и экологии администрации Вельского муниципального района (отдел архитектуры и экологии).

03.11.2020 начальник данного управления <...> выдал ИП <...> разрешение на строительство здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Архангельская область, Вельский район, пос. Зеленый Бор.

Поскольку в построенном фельдшерско-акушерском пункте располагалось жилое помещение для проживания медицинского работника (являлось обязательным требованием заказчика), 30.11.2020 на основании заявления ИП <...>, поданного представителем по доверенности <...>, в разрешение на строительство были внесены изменения в части строительства здания фельдшерско-акушерского пункта с жилым помещением для указанных целей.

При этом ранее ИП <...> обращалась в Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района с заявлением об изменении вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 29:01:120404:561, расположенного в пос. Зеленый Бор Вельского района – со «здравоохранение», которое не предусматривало возможности строительства жилого помещения, на вид «для строительства фельдшерско-акушерского пункта с жилым помещением для проживания медицинского работника».

Письмом Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Вельского муниципального района от 06.10.2020 № 04-15/1655 в удовлетворении заявления ИП <...> было отказано, так как Правилами землепользования и застройки сельского поселения «Усть-Вельское», утвержденными постановлением Министерства строительства и архитектуры Архангельской области от 11.02.2020 № 5-п, указанный в заявлении вид

разрешенного использования земельного участка – «для строительства фельдшерско-акушерского пункта с жилым помещением для проживания медицинского работника», не предусмотрен.

По утверждению начальника Управления капитального строительства, архитектуры и экологии администрации Вельского муниципального района <...> он не знал, что земельный участок с кадастровым номером 29:01:120404:561 не подходит для строительства фельдшерско-акушерского пункта с жилым помещением, а также о невозможности соответствующего изменения вида разрешенного использования данного земельного участка.

Однако, в любом случае в результате открытого вмешательства сотрудника ГКУ АО «ГУКС» <...> ИП <...> в короткие сроки смогла получить требуемое ей разрешение на строительство фельдшерско-акушерского пункта, притом что такое строительство уже было начато, о чем было известно как заказчику, так и органу, выдавшему такое разрешение, в которое к тому же в последующем были внесены противоречащие действующему законодательству изменения, необходимые ИП <...> для выполнения соответствующего государственного контракта, торги на право заключения которого на момент выдачи разрешения еще даже не были проведены.

Согласно материалам, представленным администрацией Вельского муниципального района с письмом от 08.04.2022 № 01-54/912, внесенные 30.11.2020 в разрешение на строительство № 29-RU29508000-7-2020 от 03.11.2020 изменения, касающиеся возможности строительства не только здания фельдшерско-акушерского пункта, но и помещения для проживания медицинского работника, на основании заявления ИП <...> от 15.12.2020 Управлением капитального строительства, архитектуры и экологии администрации Вельского муниципального района 15.12.2020 были отменены, притом что такое помещение ИП <...> было уже построено.

Как следует из объяснений сотрудников ГКУ АО «ГУКС» (как бывших, так и действующих), представленных старшему прокурору отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области в марте-апреле 2022 года, <...>, являясь ведущим инженером производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» и занимаясь вопросами заключения и выполнения государственного контракта, связанного с приобретением фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, выполняла соответствующие поручения непосредственно начальника указанного отдела <...>.

В свою очередь, <...> пояснила, что все указания по подготовке технической документации давал непосредственно руководитель ГКУ АО «ГУКС» <...>, постоянный контроль строительства объекта – фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района осуществлял также руководитель ГКУ АО «ГУКС» <...>.

Согласно объяснениям <...> руководитель ГКУ АО «ГУКС» <...> знал, что объект начал строиться уже в июне 2020 года.

Кроме того, <...> указала, что еще на стадии подготовки проектной-сметной документации на строительство фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый

Бор Вельского района проектировщик <...> (выступал от лица ООО «ГаЗСтройПроект», которое по договору подряда от 10.01.2020 № 02-02/20-06 с ИП <...> выполняло для нее работы по разработке такой документации) в мае 2020 года осуществлял взаимодействие по этому вопросу с ведущим инженером производственно-технического отдела ГКУ АО «ГУКС» <...>.

Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства, связанные с приобретением заказчиком в период с июня 2019 года по декабрь 2020 года здания фельдшерско-акушерского пункта в пос. Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, свидетельствуют о создании таких условий, при которых по сути отсутствовала конкурентная борьба при формальном проведении предусмотренных Законом о контрактной системе торгов, приведших к фактическому участию в итоговых закупочных процедурах единственного участника – ИП <...>.

При этом действия заказчика – ГКУ АО «Главное управление капитального строительства» и ИП <...> в данном случае были достаточно согласованы и очевидны с точки зрения достижения цели заключения и выполнения соответствующего государственного контракта именно ИП <...>, а не каким-либо иным хозяйствующим субъектом.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Как следует из пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Согласно пункту 2.1 Устава ГКУ АО «ГУКС», утвержденного распоряжением Министерства строительства и архитектуры Архангельской области от 17.12.2015 № 106-р, целями деятельности учреждения являются реализация и сопровождение от имени Архангельской области инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры на территории Архангельской области.

Как следует из пункта 2.2 Устава ГКУ АО «ГУКС», для достижения уставных целей учреждение осуществляет, в числе прочего, приобретение объектов недвижимости.

Таким образом, рассмотренные в рамках дела № 029/01/16-122/2022 действия ИП <...> и ГКУ АО «Главное управление капитального строительства» (ОГРН 1042900047850; ИНН 2901131041), являющегося в данном случае организацией, осуществляющей функции органа государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках реализации государственной программы Архангельской области «Развитие здравоохранения Архангельской области», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 12.10.2012 № 462-пп, которые были направлены на заключение и выполнение соответствующего государственного контракта именно ИП <...>, а не каким-либо иным хозяйствующим субъектом, свидетельствуют о нарушении указанными лицами требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающего запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Факт вышеназванного нарушения установлен вступившим в законную силу решением Архангельского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 029/04/16-122/2022.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в

соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

<...> является индивидуальным предпринимателем (ИНН <...>).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные Архангельским УФАС России в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 029/01/16-122/2022, свидетельствуют о совершении ИП <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения является предусмотренная антимонопольным законодательством обязанность соблюдения запрета на осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Невыполнение указанной обязанности является отражением объективной стороны.

Субъект административного правонарушения – ИП <...>. Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется наличием в ее действиях вины, что подтверждается материалами дела.

Время совершения административного правонарушения – действия, связанные с приобретением ГКУ АО «ГУКС» здания фельдшерско-акушерского пункта в пос.

Зеленый Бор Вельского района Архангельской области, происходили в период с июня 2019 года по декабрь 2020 года.

Место совершения административного правонарушения – Архангельская область.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение Архангельского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 029/01/16-122/2022 принято (изготовлено в полном объеме) 27 июля 2022 года, то есть срок давности привлечения к административной ответственности по делу № 029/04/14.32-959/2022 не истек.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целью данного федерального закона является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для свободного функционирования рынков.

Нарушение антимонопольного законодательства и иных правовых актов о защите конкуренции существенно нарушает охраняемые законом общественные отношения и не может рассматриваться как малозначительное правонарушение.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном отношении к необходимости соблюдения установленных антимонопольным законодательством запретов и в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем), соответственно, норма статьи 2.9 КоАП РФ не может быть применена в данном случае.

Кроме того, частью 2 статьи 4.1.1. КоАП РФ установлено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

При назначении наказания принимается во внимание, что ранее ИП <...> к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.32 КоАП РФ, не привлекалась.

Таким образом, с учетом вышеизложенного ИП <...> подлежит привлечению к административной ответственности, установленной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере <...> рублей. Санкция подлежит применению в минимальном размере.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

Получатель: Управление федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России).

ИНН 2901061919

КПП 290101001

ОГРН 1022900530696

ОКПО 22196551

ОКТМО 11701000

ОКВЭД 84.11.12

р/сч 03100643000000012400

Банк получателя: Отделение Архангельск Банка России//УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу г. Архангельск

БИК: 011117401

кор/счет: 40102810045370000016

Код дохода 16111601141010032140

Назначение платежа: административный штраф по делу 029/04/14.32-959/2022

УИН <...>

Рекомендуем направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Архангельской области **<...>**