

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Кедр» на действия администрации Митрофановского сельского поселения Кантемировского муниципального района Воронежской области

(дело № 815-з)

29.11.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Качкин И.В. - член Комиссии, специалист – эксперт;

в присутствии представителей администрации Митрофановского сельского поселения Кантемировского муниципального района Воронежской области <...>, <...>, в отсутствие представителей ООО «Кедр»,

рассмотрев жалобу ООО «Кедр» на действия заказчика - администрации Митрофановского сельского поселения Кантемировского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: "Строительство спортивного комплекса в с. Митрофановка Кантемировского муниципального района (1 этап)" (номер извещения 0131300045818000003)

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Кедр» (далее - Заявитель) на действия заказчика - администрации Митрофановского сельского поселения Кантемировского муниципального района Воронежской области (далее — Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: "Строительство спортивного комплекса в с. Митрофановка Кантемировского муниципального района (1 этап)" (номер извещения 0131300045818000003).

По мнению Заявителя, заказчиком в документации об электронном аукционе (далее - документация) установлены требования, которые нарушают положения действующего законодательства, а именно, техническая часть документации по проведению электронного аукциона нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части установленных требований к основному товару.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласны и считают их необоснованными.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчику необходимо использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией была проанализирована документация, в том числе, спорные требования, установленные в пунктах 6, 7, 10, 13, 14.

В результате противоречий требованиям законодательства о контрактной системе установлено не было.

Кроме того, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Также, Комиссия принимает во внимание, что заявитель на заседание не явился, доказательств, каким образом нарушены его права и законные интересы не представил.

На основании изложенного, принимая во внимание, что заявитель доказательств, подтверждающих доводы жалобы не предоставил, в том числе не указал каким образом требуемые характеристики ущемляют право заявителя на участие в закупке Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Кедр» на действия администрации Митрофановского сельского поселения Кантемировского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: "Строительство спортивного комплекса в с. Митрофановка Кантемировского муниципального района (1 этап)" (номер извещения 0131300045818000003) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 29.11.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 04.12.2018 года.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Роцупкина

Член Комиссии И.В. Качкин