

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4925-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.  
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: .....,

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива»** (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона 43.22.11.190 - На выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Реконструкция аварийного водопровода от ГУ-13 до ГУ-4, Д-500 мм», извещение № 0874200000617000224 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями:

1. Заказчиком не конкретизирован размер авансирования;
2. Заказчиком не указаны обязательные виды работ для исполнения подрядчиком, а также не предусмотрена ответственность за не исполнение таких работ;
3. Заказчиком не установлен срок действия контракта.

Комиссией Управления установлено, что предметом Конкурса является выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Реконструкция аварийного водопровода от ГУ-13 до ГУ-4, Д-500 мм».

1. По первому доводу.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Изучением проекта контракта, Комиссией Управления установлено, что он в пункте 2.5.3 содержит следующее условие: «... Заказчик перечисляет на расчетный счет Подрядчика аванс в размере **10 (тридцати)** процентов цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_( ) \_\_\_\_\_копеек, в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня предъявления Подрядчиком Заказчику счета, согласно распоряжению Правительства Севастополя от 30.06.2017 № 277-РП (с изм. от 31.08.2017)...».

Таким образом, из предложенной формулировки невозможно сделать однозначный вывод о том, в каком конкретно размере, 10% или 30%, выплачивается Заказчиком аванс.

На основании вышеизложенного, Заказчиком нарушено требование части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не установлении в аукционной документации и проекте контракта, надлежащего порядка оплаты.

## 2. По второму доводу.

Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной, Правительство Российской Федерации вправе установить [виды и объем](#) работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Так, Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570, с 25 мая 2017года утвержден перечень видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам. В перечне 34 вида работ, из которых Заказчик должен включить в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из утвержденного перечня, которые подрядчик должен будет выполнить самостоятельно. Подрядчиком выбирается из предусмотренных документацией видов и объемов работ те, которые он будет выполнять самостоятельно. Определенные по предложению подрядчика виды и объемы работ включаются в государственный и (или) муниципальный контракт.

Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в нарушение части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, не включены в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из утвержденного перечня, которые подрядчик должен будет выполнить самостоятельно.

При этом, за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по самостоятельному выполнению видов и объемов работ, предусмотренных контрактом, Заказчик должен в проекте контракта установить штрафные санкции. В соответствии с пунктом 7 Правил, утвержденных постановлением Постановление Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063», который составляет 5% от стоимости указанных работ.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но

не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Изучением проекта контракта, Комиссией Управления установлено, что в нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, Заказчиком в проекте контракта не установлена ответственность исполнителя, за неисполнение обязательств по контракту.

3. По третьему доводу.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Заказчику необходимо устанавливать в извещении и документации о закупке сроки выполнения Поставщиком (Подрядчиком, Исполнителем) обязательств по контракту, исчисляемые со дня заключения соответствующего контракта.

Изучением проекта контракта, установлено, что он содержит следующее условие о сроке действия: «... настоящий Контракта вступает в силу с даты его заключения Сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств...».

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В части 2 статьи 190 ГК РФ указано, что срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 года № 66, если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что формулировка окончания срока действия приведенная в контракте не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет, то есть, не обладает признаками неизбежности, что не соответствует статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и

соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Участникам закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку Заказчиком изначально не предусмотрен срок действия контракта, что нарушает требования пункта 8 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

#### **Р Е Ш И Л А:**

**1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива»** на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона 43.22.11.190 - На выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Реконструкция аварийного водопровода от ГУ-13 до ГУ-4, Д-500 мм», извещение № 0874200000617000224, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96, части 2 статьи 110.2, части 7 статьи 34, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

# по делу № 08/4925-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

19 декабря 2017 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 14 декабря 2017 года по делу № 08/4925-17 по жалобе **Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива»** (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона 43.22.11.190 - На выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Реконструкция аварийного водопровода от ГУ-13 до ГУ-4, Д-500 мм», извещение № 0874200000617000224 (далее – Аукцион),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
  1. отменить протоколы составленные в ходе проведения Аукциона;
  2. внести изменения в аукционную документацию в соответствии с Законом о контрактной системе и с учетом решения по делу №08/4925-17 от 14 декабря 2017 года.
  3. в срок до 29 декабря 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «ЕЭТП»:
  1. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным

лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.