

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 46-Т-18

«13» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 46-Т-18, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 46-Т-18 от 24.01.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>.

Определением № 46-Т-18 от 24.01.2018 дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению.

При рассмотрении дела <...> свою вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе руководствовалась нормами Закона о контрактной системе, оснований для применения преференции, предусмотренной постановлением Правительства № 1289, не возникло. При этом аукционной комиссией обеспечена эффективность и результативность закупки, так как цена контракта снижена с 2 503 760 рублей до 957 688,20 рублей участниками, предложившими товар иностранного происхождения. В свою очередь участники, предложившие товары российского происхождения, существенно не снижали ценовое предложение.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) управление здравоохранения Липецкой области, являясь государственным заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно размещенному в единой информационной системе извещению, объектом закупки являлась поставка лекарственного препарата – темозоломид.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в **целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей** нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения

указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [частью 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 (далее - Постановление N1289) установлены [ограничения](#) и [условия допуска](#), происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Распоряжением Правительства РФ от 28.12.2016 N2885-р утвержден перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2017 год, согласно которому, в указанный перечень включен лекарственный препарат - темозоломид, являющийся объектом закупки.

Таким образом, на закупку обозначенного лекарственного средства распространяются ограничения и условия допуска, установленные Постановлением Правительства №1289, следовательно, государственный заказчик обязан установить запрет на допуск товаров, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также должна содержать информацию, указанную в извещении.

Обозначенное извещение о проведении электронного аукциона в разделе «Ограничения и запреты» содержит указание на применение положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 16 документации об электронном аукционе также установлено ограничение допуска товара, происходящего из иностранных государств.

Достижение данных ограничений осуществляется посредством установления определенного порядка рассмотрения заявок участников закупок – условий допуска.

Так, в соответствии с [п.1](#) Постановления N1289, для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), **заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке двух и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее двух заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:**

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Аналогичное требование содержится в документации об электронном аукционе.

Статьей 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона.

При этом, ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

В соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно письмам Федеральной антимонопольной службы от 19.02.2016 №ИЛ/10439/16 и №АЦ/15615/16 от 14.03.2016, письмам Минэкономразвития России №Д28и-1885 от 26.07.2016 и №Д20и-2017 от 09.08.2016, совместному [письму](#) Минэкономразвития России №6723-Е.Е/Д28и, Минпромторга России №ЦС-14384/19, Минздрава России №25-0/10/2-1416 в случае, если на участие в аукционе подано более 5 заявок, соответствующих требованиям документации об аукционе, первые 5 (в соответствии с протоколом) из которых содержат предложения о поставке зарубежных лекарственных препаратов, а последние содержат предложения о поставке лекарственных препаратов российского происхождения различных производителей, первые 5 заявок на участие в аукционе подлежат отклонению в соответствии с пунктом 1 Постановления № 1289.

Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2017 №306-КГ17-12800 и в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от

26.05.2017 №Ф06-21236/2017 по делу №А12-41768/2016. Так, судами установлено, что определение победителя аукциона должно происходить только после рассмотрения вторых частей заявок на предмет их соответствия и применения положений пункта 1 Постановления № 1289. Законодатель определил Закон о контрактной системе как общую норму и установил, что дополнительные ограничения могут быть установлены подзаконными нормативными актами. В данном случае Постановлением № 1289 установлены ограничения для осуществления закупок лекарственных средств, входящих в перечень жизненно-необходимых и важнейших лекарственных средств, в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских производителей. Следовательно, при закупке лекарственных средств должны применяться установленные постановлением ограничения, связанные с допуском товаров иностранного происхождения. Исходя из системного анализа норм, предусмотренных статьёй 14 Закона о контрактной системе и Постановления № 1289, суды пришли к выводу о том, что заявки участников закупки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов иностранного производства, подлежат отклонению. Иное толкование данной нормы не соответствует принципам обеспечения конкуренции, результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, установленным статьёй 6 Закона о контрактной системе, а также не отвечает целям защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей, указанным в части 3 статьи 14 Закона.

Согласно материалам дела до участия в электронном аукционе аукционная комиссия допустила 6 заявок (протокол рассмотрения заявок от 08.11.2017 №0146200000917000410-1). Протокол проведения электронного аукциона 0146200000917000410 от 13.11.2017 содержит сведения, что все 6 допущенных заявок приняли участие в указанном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2017 №0146200000917000410-3, аукционной комиссией заказчика принято решение о признании соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявок участников закупки с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 6. При этом, как следует из указанного протокола, заявка с порядковым номером 5 аукционной комиссией заказчика не рассматривалась.

Как следует из заявок участников электронного аукциона, четырьмя из пяти участников, заявки которых признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации (с порядковыми номерами: 1, 2, 4, 6), было предложено лекарственное средство иностранного происхождения (Индия). При этом, участником закупки с порядковым номером заявки 3, было предложено лекарственное средство российского происхождения. По результатам подведения итогов электронного аукциона победителем признан участник – ООО «Лайф Лайн Хелскер», соответственно, предложивший лекарственное средство иностранного происхождения.

Вместе с тем, участником закупки (порядковый номер заявки 5), вторая часть заявки которого не рассматривалась аукционной комиссией заказчика, предложено лекарственное средство также российского происхождения.

Более того, установлено, что участником (заявка с порядковым номером 3) предложен товар российского происхождения иного производителя (ОАО «Фармстандарт-Уфимский Витаминный Завод» г. Уфа), чем указан в заявке участника закупки с порядковым номером 5 (АО «Исследовательский Институт Химического Разнообразия» г. Химки), которая не была рассмотрена аукционной комиссией.

Вместе с тем, исходя из вышеприведенных положений законодательства о контрактной системе, в рассматриваемом случае имеется совокупность всех условий, предусмотренных пунктом 1 Постановления №1289, для отклонения первых 4 заявок, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения, поскольку имеются две заявки (с порядковыми номерами 3 и 5), содержащие предложения о поставке лекарственного препарата российского происхождения различных производителей.

При таких обстоятельствах, не рассмотрение аукционной комиссией заказчика заявки с порядковым номером 5 в соответствии с требованиями ст.69 Закона о контрактной системе и Постановления №1289 и не отклонение первых 4 заявок участников закупки, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения, является

неправомерным.

Факт нарушения ст.69 Закона о контрактной системе и Постановления №1289 установлен решением № 395с/17 от 01.12.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку подведения итогов электронного аукциона.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – город Липецк, улица Зегеля, дом 6.

Время совершения административного правонарушения – 16.11.2017.

Таким образом, указанные выше нарушения ч.3 ст. 69 Закона о контрактной системе и пункта 1 Постановления N1289, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Анализ содержания примечания к ст. 2.4 КоАП РФ свидетельствует о расширении перечня субъектов, которые с учетом осуществляемых ими функций рассматриваются как должностные лица и по сравнению с иными гражданами несут повышенную ответственность в виде штрафа. В этот перечень, в частности, входят члены комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. Включение этой группы лиц в число специальных

субъектов имеет непосредственное отношение к проводимым в стране мероприятиям по борьбе с грубыми нарушениями финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины.

В связи с чем, член аукционной комиссии заказчика <...> несет административную ответственность, как должностное лицо, в понимании КоАП РФ.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее в настоящей статье - комиссия). Комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены председателем комиссии о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

- отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению. Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

Приказом и.о. начальника управления здравоохранения Липецкой области № 1319 от 17.10.2017 создана аукционная комиссия по осуществлению закупки, в составе которой:

председатель – <...>, заместитель председателя – <...>, секретарь – <...>, члены – <...>, <...>.

В соответствии со ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) любым из способов, определенных ст. 24 Закона о контрактной системе, лицам, осуществляющим такое определение, необходимо руководствоваться требованиями Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, как было указано выше, в п.16 документации об электронном аукционе заказчиком установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства в соответствии с Постановлением № 1289.

Вместе с тем, статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Данные требования распространяются на всех членов аукционной комиссии.

Таким образом, член аукционной комиссии заказчика <...> при наличии в извещении и документации указания на применение положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязана рассматривать все направленные оператором электронной площадки вторые части заявок в целях соблюдения ограничений, установленных указанным Постановлением № 1289.

Однако членом аукционной комиссии заказчика <...> по неаргументированным причинам этого сделано не было.

Право аукционной комиссии не рассматривать все полученные вторые части заявок на предмет их соответствия и применения положений пункта 1 Постановления № 1289 действующими нормативными актами не предусмотрено.

Решение не рассматривать заявку с порядковым номером 5, а также не отклонение первых 4 заявок участников закупки, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения, принято аукционной комиссией управления здравоохранения Липецкой области и отражено в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2017 №0146200000917000410-3. Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика, в том числе, членом аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является член аукционной комиссии заказчика <...>.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина члена аукционной комиссии заказчика <...> состоит в не рассмотрении заявки с порядковым номером 5, а также не отклонении первых 4 заявок участников, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (с

нарушением ч.3 ст. 69 Закона о контрактной системе и пункта 1 Постановления N1289).

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления от своих действий по не рассмотрению всех направленных оператором электронной площадки вторых частей заявок на предмет их соответствия и применения положений пункта 1 Постановления № 1289, вредных последствий в виде признания победителем закупки участника, предложившего товар иностранного происхождения при наличии двух заявок, которые удовлетворяют требованиям документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза; - не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений). Вместе с тем, <...> должна была и могла их предвидеть, поскольку, в силу возложенных на аукционную комиссию полномочий, обязана соблюдать требования законодательства о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждено, что аукционная комиссия заказчика, не рассмотрев вторую часть аукционной заявки с порядковым номером 5 и не применив положения Постановления № 1289, нарушила требования ч.3 ст. 69 Закона о контрактной системе и пункта 1 Постановления N1289.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством о контрактной системе требований при подведении итогов электронного аукциона в ходе рассмотрения дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Таким образом, вмененный состав административного правонарушения доказан материалами дела.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к административной ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении

административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере законодательства о контрактной системе.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области государственных и муниципальных закупок, заключается в пренебрежительном отношении члена аукционной комиссии заказчика <...> к исполнению возложенных на нее обязанностей и к требованиям законодательства о контрактной системе по подведению итогов электронного аукциона, и соответственно по признанию победителем закупки лица, соответствующего, в том числе, требованиям Постановления № 1289. При этом, неправомерными действиями члена аукционной комиссии заказчика были нарушены права участника, подавшего заявку с порядковым номером 5, а также не соблюдены цели защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей, для достижения которых принято Постановление № 1289. При этом, не признание лицом, привлекаемым к ответственности, своей вины, то есть своих прямых обязанностей как члена аукционной комиссии рассматривать поступившие вторые части заявок на предмет их соответствия и применения положений пункта 1 Постановления № 1289, свидетельствует о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям в сфере контрактной системы.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения законодательства о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение требований к порядку подведения итогов электронного аукциона, установленных ст. 69 Закона о контрактной системе и Постановлением № 1289, привело к не соблюдению установленного Правительством РФ ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, к ущемлению прав российских товаропроизводителей.

Кроме того необходимо отметить, что 01.12.2017 Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области было выдано предписание по делу № 395с/17, которым аукционной комиссии предписывалось отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2017 №0146200000917000410-3, принятого аукционной комиссией управления здравоохранения Липецкой области при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата- темозоломид, а также рассмотреть вторые части заявок всех участников на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Постановления № 1289, аукционной документации и с учетом нарушений, отраженных в решении Комиссии Липецкого УФАС России №395с/17 от 01.12.2017.

Вместе с тем, при рассмотрении дела об административном правонарушении было установлено, что отменив протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2017 №0146200000917000410-3, аукционная комиссия заказчика вновь рассмотрела вторые части заявок участников без соблюдения требований Постановления № 1289 (не были отклонены 4 заявки участников закупки, содержащие предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения), а также без учета выводов, содержащихся в решении Комиссии Липецкого УФАС России № 395с/17 от 01.12.2017.

При таких обстоятельствах, лицо, привлекаемое к ответственности, являясь членом аукционной комиссии, не исполнив обязательное для исполнения предписание контрольного органа в сфере закупок, не воспользовалось предоставленной возможностью устранить допущенные нарушения законодательства о контрактной системе, вследствие чего не был применен национальный режим при осуществлении закупок и победителем электронного

аукциона был признан участник, предложивший товар, происходящий из иностранного государства, при наличии двух участников, которые предложили товар российского происхождения, один из которых, в силу требований Постановления № 1289, мог быть определен победителем электронного аукциона.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что характер совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий представляют существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

- отметить, что довод лица, привлекаемого к ответственности, о стремлении комиссии повысить эффективность проведенного электронного аукциона путем пресечения недобросовестных, по его мнению, действий участников, предложивших товары российского происхождения при проведении электронного аукциона, не нашел своего подтверждения, поскольку согласно имеющемуся в материалах дела протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отразила в нем информацию о стране происхождения товара, предложенного каждым участником, что могло повлиять на действия участников при подаче ценовых предложений при проведении электронного аукциона.

Согласно ст. 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах:

единства бюджетной системы Российской Федерации;

разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;

самостоятельности бюджетов;

равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;

полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов;

сбалансированности бюджета;

эффективности использования бюджетных средств;

общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов;

прозрачности (открытости);

достоверности бюджета;

адресности и целевого характера бюджетных средств;

подведомственности расходов бюджетов;

единства кассы.

При этом, ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Постановление № 1289 относится к законодательству о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в силу требований ст. 2 Закона о контрактной системе.

Данное постановление принято в развитие ст. 14 Закона о контрактной системе и, устанавливая ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, для достижения установленных законодательством целей (защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей), предопределяет необходимость его соблюдения для достижения эффективности проводимой закупки. Эффективность закупки достигается не только посредством существенной экономии бюджетных средств, но и реализации установленных уполномоченным органом (Правительством РФ) ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в целях развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей.

Также статья 12 Закона о контрактной системе предусматривает, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как было указано, Постановление № 1289 устанавливает необходимость обеспечения государственных и муниципальных нужд путем достижения определенных результатов - при соблюдении определенных условий обеспечить заключение контракта с участником, предлагающим к поставке товары российского происхождения. Закупки лекарственных препаратов из [Перечня](#) ЖНВЛП не в соответствии с условиями Постановления N 1289 блокируют стратегию государства по поддержке отечественных производителей лекарственных средств и обеспечению импортозамещения и фактически означают уход из-под юрисдикции Постановления N 1289.

Более того, при рассмотрении дела установлено, что заказчик, осуществляя закупочную деятельность, неоднократно закупал лекарственные препараты, медицинские изделия, для которых установлен национальный режим благоприятствования. Так, например, 04.07.2017 заказчиком было объявлено о проведении электронного аукциона на поставку передвижного рентгеновского аппарата с принадлежностями, проведение его наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>).

При проведении данного электронного аукциона заказчиком были установлены ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102.

Постановления Правительства Российской Федерации № 102 и №1289 содержат идентичное условие об отклонении всех заявок, содержащих предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

При этом, участие в электронном аукционе (реестровый номер <...>) приняли 7 участников и аукционной комиссией были рассмотрены все направленные оператором электронной площадки вторые части заявок в целях соблюдения ограничений, установленных Постановлением № 102.

Исходя из вышеизложенного следует, что сотрудники заказчика, на которых возложены функции членов закупочной комиссии, осведомлены о порядке рассмотрения при осуществлении определенных закупок всех заявок на соответствие ограничениям, установленным соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации. Руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом, привлекаемым к ответственности, административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного

аукциона составляет 2 503 760,00 рублей. 1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 25 037,60 рублей.

Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 25 037,60 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать члена аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженку <...>, зарегистрированную по адресу <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить члену аукционной комиссии управления здравоохранения Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного в виде административного **штрафа в размере 25 037 (двадцать пять тысяч тридцать семь) рублей 60 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

- **16184021500001110147.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

