

1. ООО «ИНТЕРИОР»

Покровка ул., д. 1/13/6, стр. 2, оф. 35,  
г. Москва, 101000

2. АО «Особое конструкторское бюро  
МЭИ»

Красноказарменная ул., д. 14,  
г. Москва, 111250

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

4. ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,  
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10679/2019 о нарушении**

**26.09.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «Особое конструкторское бюро МЭИ»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «ИНТЕРИОР», извещенного надлежащим образом дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.09.2019 № ПО/49127/19;

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕРИОР» (далее — Заявителя) на действия АО «Особое конструкторское бюро МЭИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной мебели (**реестровый № 31908257553**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 7-ЗП/2019-Р подведения итогов открытого запроса предложений в электронной форме от 09.09.2019 участник ООО «ИНТЕРИОР» (номер заявки 214947) отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

«Не соответствует. Отказать в допуске по основанию 15.8.5 (1) Положения о закупках ГК «Роскосмос» (в первой части заявки отсутствует информация о гарантийном сроке на поставляемую продукцию)».

Заявитель ссылается на то, что заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку в силу положений статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гарантийный срок начинается исчисляться с момента передачи товара от продавца к покупателю, в связи с чем такое требование должно быть предусмотрено на этапе рассмотрения вторых частей заявок, а в первой части заявки участникам достаточно выразить согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных закупочной документацией.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также отметил, что гарантийный срок является важным критерием для Заказчика, в связи с чем, поскольку Заявителем нарушено требование к оформлению заявки в части неуказания гарантийного срока, его заявка была отклонена от дальнейшего участия в конкурентной процедуре. Также представитель Заказчика сослался на пункт 4 Приложения № 2 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений, которым, по его мнению, предусмотрено указание гарантийного срока в составе первой части заявки.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 4 Приложения № 2 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений оценка и сопоставление заявок

осуществляется на основании критериев оценки, в том числе такого критерия как срок предоставления гарантии качества продукции.

Согласно пунктам 1, 2 приложения № 3 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений первая часть заявки на участие в спорной закупочной процедуре, в том числе должна содержать документ, заполненный по форме, установленной в подразделе 7.1 (форма 1); а также техническое предложение, заполненное по форме, установленной в подразделе 7.2 (форма 2).

Между тем, в указанных формах № 1, № 2 отсутствует графа для указания гарантийного срока предлагаемого к поставке товара, в связи с чем у участника закупки отсутствует фактическая возможность указания такого срока в составе первой части заявки, поскольку такая заявка может быть отклонена за несоответствие установленной Заказчиком форме.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно пункту 6 приложения № 3 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений вторая часть заявки на участие в Запросе предложений, в том числе должна содержать документ, заполненный по форме, установленной в подразделе 7.4.1 (форма 4).

В подразделе 7.4.1 приложения № 4 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений установлена рекомендуемая форма для заполнения второй части заявки из которой следует, что критерий срок предоставления гарантии качества продукции включен и будет оценен в составе второй части заявки.

Кроме того, пунктом 4 Приложения № 2 к Информационной карте документации о проведении Запроса предложений, на который ссылается Заказчик, установлен порядок оценки и сопоставления заявок. Вместе с тем из документации не следует, что критерий гарантийный срок, поименованный в вышеназванном пункте закупочной документации, является критерием допуска к участию в Запросе предложений.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что гарантийный срок предлагаемой к поставке продукции в соответствии с требованиями документации должен быть представлен участником в составе второй части заявки.

**Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в конкурентной процедуре заявки Заявителя по спорному основанию.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора

требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также о наличии нарушений положений части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорной закупочной процедуры Заказчиком 23.09.2019 был заключен договор № 3-228/2019.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **обжалование** действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол № 1 рассмотрения заявок был опубликован Заказчиком на официальном сайте — 12.09.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) заказчика, в настоящем случае истекавшего 23.09.2019 (с учетом положений статьи 193 ГК РФ), а именно 24.09.2019. Из чего следует, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора ранее 24.09.2019.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 24.09.2019 № ПО/49127/19 антимонопольным органом закупочная процедура была приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

При таких обстоятельствах, оценив копию рассматриваемого договора, антимонопольный орган считает его ничтожным, поскольку у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора до рассмотрения соответствующей жалобы по существу.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, считается ничтожным.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что в настоящем случае отсутствуют правовые основания, препятствующие выдаче предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРИОР» (ОГРН 1147746301812 ИНН 7707829229) на действия АО «Особое конструкторское бюро МЭИ» (ОГРН 1097746729516 ИНН 7722701431) при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях АО «Особое конструкторское бюро МЭИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «Особое конструкторское бюро МЭИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

1. ООО «ИНТЕРИОР»

Покровка ул., д. 1/13/6, стр. 2, оф. 35,  
г. Москва, 101000

2. АО «Особое конструкторское бюро  
МЭИ»

Красноказарменная ул., д. 14,  
г. Москва, 111250

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

4. ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,  
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

по делу № 077/07/00-10679/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 15.07.2019 по делу № 077/07/00-10679/2019,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «Особое конструкторское бюро МЭИ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной мебели (**реестровый № 31908257553**) (далее — Запрос предложений):

- 1. Заказчику отменить** все протоколы составленные в ходе проведения Запроса предложений;
- 2. Заказчику назначить** новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений;
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 26.09.2019 **№ 077/07/00-10679/2019**;
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

**5. Заказчику** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 30.10.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 06.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

1.

Председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>