

РЕШЕНИЕ

по делу № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства

03.05.2011 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 18.04.2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 03.05.2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии,

рассмотрев дело № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» (далее – ООО «Техмонтаж», ответчик; 394028, г. Воронеж, ул. Димитрова, д. 124) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованной угрозе ограничения оказания Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Донако» (далее – ООО «Компания Донако»; 394026, г. Воронеж, ул. Машиностроителей, д. 3) услуг по передаче электрической энергии, а также в навязывании Обществу с ограниченной ответственностью «Автозаправочный комплекс № 3» (далее – ООО «Автозаправочный комплекс № 3»; 394026, г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, 15 б) заключения экономически и технологически необоснованного договора электроснабжения на техническое обслуживание под угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии, в присутствии представителей:

от ООО «Техмонтаж» – <...>; <...>;

от ООО «Компания Донако» – <...>;

от ООО «Автозаправочный комплекс № 3» – <...>, **установила:**

24.01.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) поступило заявление ООО «Компания Донако» (исх. от 24.01.2011 г. № 621) на действия ООО «Техмонтаж» по необоснованной угрозе ограничения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии.

Как следует из заявления ООО «Компания Донако» и приложенных к нему материалов, между ООО «Компания Донако» и Открытым акционерным обществом «Воронежская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Воронежская энергосбытовая компания») заключен договор поставки электрической энергии (от 01.03.2010 г. № 876) и дополнительное соглашение к договору поставки электрической энергии (от 14.05.2010 г. б/н). Согласно приложению № 3а указанного соглашения, а также заявлению (исх. от 24.11.2011 г. № 621), ООО «Компания Донако» технологически присоединено к электрическим сетям ООО «Техмонтаж».

В заявлении ООО «Компания Донако» указывается, что 22.01.2011 г. в адрес ООО «Компания Донако» от ООО «Техмонтаж» поступило уведомление (исх. б/н б/д) об ограничении ООО «Техмонтаж» с 24 января 2011 года подачи ООО «Компания Донако» электроэнергии.

11.02.2011 г. в Управление поступило заявление ООО «Автозаправочный комплекс № 3» (исх. от 08.02.2011 г. № 19) на действия ООО «Техмонтаж» по навязыванию ООО «Автозаправочный комплекс № 3» заключения договора электроснабжения на техническое обслуживание (далее – Договор) под необоснованной угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии.

30.06.2010 г. ООО «Автозаправочный комплекс № 3» было получено уведомление от

ООО «Техмонтаж» об отключении 02.07.2010 г. электроэнергии (исх. от 30.06.2010 г. б/н), в связи с не заключением Договора.

Согласно письменным объяснениям ООО «Техмонтаж» (исх. от 08.02.2011 г. № 27 и сопроводительное письмо – исх. от 06.04.2011 г. № 38), фактического прекращения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии не было, а письма носили предупредительный характер.

По результатам рассмотрения заявлений ООО «Компания Донако» и ООО «Автозаправочный комплекс № 3» (исх. от 24.01.2011 г. № 621 и исх. от 08.02.2011 г. № 19) и приложенных к ним материалов, Управлением в отношении ООО «Техмонтаж» возбуждено дело № 52 10К о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованной угрозе ограничения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии, а также в навязывании ООО «Автозаправочный комплекс № 3» заключения экономически и технологически необоснованного договора электроснабжения на техническое обслуживание под угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии.

Рассмотрение дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 17.03.2011 г.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, рассмотрение дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства отлагалось до 11.04 2011 г.

11.04 2011 г. был объявлен перерыв в рассмотрении дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства до 18.04 2011 г

Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии факта злоупотребления доминирующим положением и нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Техмонтаж» по необоснованной угрозе ограничения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии, а также в навязывании ООО «Автозаправочный комплекс № 3» заключения экономически и технологически необоснованного договора электроснабжения на техническое обслуживание под угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии относится к сфере естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 28.04.2010 № 220 установлено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в

условиях естественной монополии.

Письмом Комитета государственной статистики (исх. от 02.02.2004 г. № 1101\349) ООО «Техмонтаж» присвоен идентификационный код по осуществлению деятельности по передаче электроэнергии (40.10.2).

Как следует из материалов дела (справка об объемах оказанных ООО «Техмонтаж» услуг по передаче электрической энергии за 2010 год (б/н б/д)), ООО «Техмонтаж» оказывает потребителям, технологически присоединенным к его электрическим сетям, услуги по передаче электрической энергии.

Имеющиеся в деле письменные объяснения ООО «Техмонтаж» (сопроводительное письмо – исх. от 06.04.2011 г. № 38), свидетельствуют о намерении ООО «Техмонтаж» обратиться в Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области за утверждением тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В материалах дела также имеется заверенная копия обращения ООО «Техмонтаж» в Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области (исх. от 11.04.2011 г. № 62) по вопросу утверждения для ООО «Техмонтаж» тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, ООО «Техмонтаж», фактически оказывая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах своей зоны обслуживания (территории, охваченной электрическими сетями ООО «Техмонтаж»).

Как следует из информации об объемах оказанных ООО «Техмонтаж» услуг по передаче электрической энергии за 2010 год (б/н б/д), к электрическим сетям ООО «Техмонтаж» технологически присоединено 12 потребителей электрической энергии, в том числе ООО «Компания Донако» и ООО «Автозаправочный комплекс № 3».

Из материалов дела установлено, что ООО «Автозаправочный комплекс № 3» арендует автозаправочную станцию (далее – АЗС; г. Воронеж, ул. Димитрова, 124а), находящуюся в собственности ООО «Компания Донако». Электроснабжение АЗС осуществляется на основании договора поставки электрической энергии (от 01.03.2010 г. № 876), заключенного между собственником АЗС – ООО «Компания Донако» и гарантирующим поставщиком ОАО «Воронежская энергосбытовая компания».

22.01.2011 г. в адрес ООО «Компания Донако» от ООО «Техмонтаж» поступило письмо (исх. б/н б/д), в котором ООО «Техмонтаж» указывало на перерасход ООО «Компания Донако» электрической мощности. Одновременно указанным письмом ООО «Компания Донако» было уведомлено об ограничении оказания услуг по передаче электроэнергии с 24 января 2011 года.

Определением от 22.02.2011 г. о назначении дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и определением от 17 марта 2011 г. об отложении рассмотрения дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Управления у ООО «Техмонтаж» запрашивались документы, подтверждающие величину заявленной ООО «Компания Донако» электрической мощности, а также документы, подтверждающие факт перерасхода ООО «Компания Донако» указанной мощности.

Однако ни в ходе предварительного рассмотрения заявления ООО «Компания Донако» (исх. от 24.01.2011 г. № 621), ни в ходе рассмотрения дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Техмонтаж» не предоставило в Управление никаких надлежащих документальных доказательств, подтверждающих факт перерасхода ООО «Компания Донако»

электрической мощности, а также законных оснований как для ограничения передачи электрической энергии, так и для угрозы такого ограничения.

Таким образом, при отсутствии законных оснований ООО «Техмонтаж», направив уведомление (исх. б/н б/д) о последующем ограничении оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии, ООО «Техмонтаж» создало необоснованную угрозу наступления для ООО «Компания Донако» негативных последствий (ограничение потребляемой электрической энергии), что могло привести к ущемлению интересов последнего.

При таких обстоятельствах, действия ООО «Техмонтаж» по необоснованной угрозе ограничения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии, являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела также следует, что 30.06.2010 г. ООО «Автозаправочный комплекс № 3» было получено уведомление от ООО «Техмонтаж» об угрозе прекращения ООО «Техмонтаж» оказания ООО «Автозаправочный комплекс № 3» услуг по передаче электрической энергии 02.07.2010 г. (исх. от 30.06.2010 г. б/н), в связи с не заключением Договора.

Согласно письму ООО «Автозаправочный комплекс № 3», направленному в адрес Управления (исх. от 08.02.2011 № 19), 24.01.2011 г. в адрес ООО «Автозаправочный комплекс № 3» от ООО «Техмонтаж» поступил Договор от 01.01.2011 г. б/н, подписанный ООО «Техмонтаж», с приложением калькуляции на обслуживание электросетей и электрооборудования. В соответствии с пунктом 5.2. указанного договора, при нарушении ООО «Автозаправочный комплекс № 3» обязательств по оплате за обслуживание электросетей и энергооборудования, установленных Договором, ООО «Техмонтаж» прекращает подачу электрической энергии без согласования с ООО «Автозаправочный комплекс № 3», соответствующим его предупреждением. В связи с не подписанием ООО «Автозаправочный комплекс № 3» Договора, ООО «Техмонтаж» направило в адрес ООО «Автозаправочный комплекс № 3» уведомление об угрозе прекращения оказания ООО «Автозаправочный комплекс № 3» услуг по передаче электрической энергии с 02.07.2010 г (исх. от 30.06.2010 г. б/н).

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В связи с этим, в соответствии с действующим законодательством, заключение Договора не является обязательным для ООО «Автозаправочный комплекс № 3», а угроза прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии по причине не заключения ООО «Автозаправочный комплекс № 3» указанного договора свидетельствует от навязывании со стороны ООО «Техмонтаж» заключения указанного договора.

Таким образом, при отсутствии законных оснований, ООО «Техмонтаж», направив уведомление (исх. от 30.06.2010 г. б/н) об угрозе прекращения оказания ООО «Автозаправочный комплекс № 3» услуг по передаче электрической энергии, создало необоснованную угрозу наступления для ООО «Автозаправочный комплекс № 3» негативных последствий (прекращение оказания услуг по передаче электрической энергии), что могло привести к ущемлению интересов последнего.

При указанных обстоятельствах действия ООО «Техмонтаж» по навязыванию ООО «Автозаправочный комплекс № 3» заключения Договора во взаимосвязи с угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

01.04.2011 г., до вынесения решения по настоящему делу, ООО «Техмонтаж» своими письмами (исх. от 01.04.2011 г. № 53 и 01.04.2011 г. № 54), направленными ООО «Компания Донако» и ООО «Автозаправочный комплекс № 3» отозвало уведомление (исх. от 30.06.2010 г. б/н) о прекращении оказания ООО «Автозаправочный комплекс № 3» услуг по передачи электрической энергии в связи с не заключением последним Договора.

В ходе рассмотрения дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства, 18.04.2011 г. в Управление от ООО «Компания Донако» и ООО «Автозаправочный комплекс № 3» поступили ходатайства о прекращении производства по делу № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием на момент рассмотрения дела угрозы прекращения ООО «Техмонтаж» передачи ООО «Компания Донако» электрической энергии, а также в связи с добровольным урегулированием ООО «Техмонтаж» с ООО «Автозаправочный комплекс № 3» спора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (пункт 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции) для прекращения рассмотрения дела № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением ООО «Техмонтаж» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Вместе с тем, в целях пресечения и предупреждения монополистической деятельности ООО «Техмонтаж», Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписаний: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Признать доминирующее положение Общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии.
2. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» по необоснованной угрозе ограничения оказания ООО «Компания Донако» услуг по передаче электрической энергии злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» по навязыванию ООО «Автозаправочный комплекс № 3» заключения экономически и технологически необоснованного договора электроснабжения на техническое обслуживание под угрозой прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии злоупотреблением доминирующим положением и

нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4. Производство по делу № 52-10К о нарушении антимонопольного законодательства прекратить в связи с добровольным устранением Обществом с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

5. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» предписание о недопущении в отношении ООО «Компания Донако» действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

6. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Техмонтаж» предписание о недопущении в отношении ООО «Автозаправочный комплекс № 3» действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии