

Генеральному директору

ООО «РСК-Прим»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 153А/04-2024

16 мая 2024 года

г. Владивосток

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 152А/04-2024 в отношении генерального директора ООО «РСК-Прим» <...>, по факту нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), допустившего нарушение требований Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32 (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьей 28.4 КоАП РФ, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России от Министерства государственного финансового контроля Приморского края поступила Выписка из Акта внеплановой выездной проверки КГОбУ «Уссурийская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» № 2-ВП/2024 от 13.02.2024 с признаками нарушения ООО «РСК-Прим» требований законодательства в части действия (бездействия), которое повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

18.12.2023 между КГОбУ «Уссурийская КШИ» (далее - заказчик) и ООО «РСК-Прим» (далее - подрядчик) в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен контракт № 093-2023-СМ (реестровый номер в ЕИС 2251103781523000010) на выполнение

неотложных аварийно-восстановительных работ помещений первого этажа здания, расположенного по адресу: г. Уссурийск, ул. Кузнечная, д. 5 (далее - контракт).

В соответствии с п. 1.1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение аварийно-восстановительных работ в соответствии с Приложением № 1 (Описание объекта закупки), Приложением №2 (Локальный сметный расчет), а заказчик оплачивает выполненные надлежащим образом работы в размере и в сроки установленные контрактом.

Пунктом 1.3 контракта установлено, что подрядчик обязуется своевременно и надлежащим образом осуществить работы по капитальному ремонту собственными силами и средствами и (или) с привлечением субподрядных организаций, включая возможные работы, определено в контракте не упомянутые, но необходимые для полной и нормальной эксплуатации объекта.

Согласно п. 2.1 цена контракта составила 4 365 280,00 руб. По настоящему контракту предусмотрена выплата аванса в размере 30% (1 309 508,40 руб.) в течение 7 рабочих дней с даты получения счета на оплату аванса.

В силу п. 2.9 контракта окончательный расчет за выполненные работы осуществляется в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, составленного после завершения работ.

В соответствии с п. 3.1 контракта сроки выполнения работ установлены с 18.12.2023 по 26.12.2023.

Порядок взаимодействия сторон при сдаче-приемке выполненных работ установлен разделом 5 контракта.

Аванс на сумму 1 309 508,40 руб. оплачен заказчиком 20.12.2023 (п/п № 531166) на основании счета подрядчика от 18.12.2023 № 1812.

Окончательный расчет на сумму 3 055 771,60 руб. осуществлен 26.12.2023 (п/п № 618927).

Согласно Акту о приемке выполненных работ (КС-2) от 25.12.2023, работы по контракту сданы подрядчиком и приняты заказчиком в полном объеме на сумму 4 365 280,00 руб.

В ходе контрольных действий 07.02.2024 с участием представителей сторон по заключенному контракту выявлено, что работы по контракту не завершены.

Осмотром 07.02.2024 установлено, что по контракту выполнены:

- демонтаж полов, дверных коробок, устройство бетонной стяжки в 3 помещениях начальных классов и библиотеке;
- установлен блок дверной из ПВХ в библиотеке;
- демонтаж полов и устройство бетонной стяжки в спортзале;
- демонтаж дверных коробок в помещениях медицинского и процедурного кабинета.

Таким образом, Министерством государственного финансового контроля Приморского края установлено нарушение подрядчиком ст. 309, п. 2 ст. 763 ГК РФ, ч. 2 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 1.1, п. 1.3, п. 3.1, раздела 5 контракта, выразившегося в неисполнении обязательств в установленный срок, что привело к дополнительному расходованию средств краевого бюджета на общую сумму 4 365 280,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 7.32 КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Отношения, связанные с исполнением обязательств по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, регулируются гражданским законодательством, а также Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Определяя понятие обязательств и устанавливая общие правила их исполнения и прекращения, данный Кодекс традиционно разделяет неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства, а равно в качестве отдельного нарушения называет просрочку должника, которая, по общему правилу, не влечет безусловного прекращения договорных обязательств и тем более не исключает необходимость (или допустимость) их исполнения за пределами договорных сроков, несмотря на то что к должнику могут быть применены меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренной договором или законом (статьи 307, 309, 393, 396, 405, 408 и др.).

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает за нее специальную ответственность, поэтому пеня за просрочку исполнения обязательств по государственному или муниципальному контракту подлежит начислению до момента прекращения договора в результате одностороннего отказа заказчика от его исполнения и одновременно за факт неисполнения контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от контракта, может быть взыскан штраф в виде фиксированной суммы (пункт 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года).

Из диспозиции части 7 статьи 7.32 КоАП РФ следует, что квалифицирующим признаком объективной стороны правонарушения является причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в судебном акте, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных

полномочий. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, государственных и муниципальных органов, характер и размер понесенного материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Размер вреда подлежит обязательному установлению, поскольку в ином случае понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

В материалы дела представлены письма подрядчика от 22.12.2023 № 18 и заказчика от 22.12.2022 № 02, согласно которым, в силу климатических температур к соотношению видов ремонтных работ и учебного процесса, который невозможно приостановить в силу психо-физических особенностей обучающихся, стороны согласовали перенос сроков выполнения работ по контракту, в том числе:

1. Установка дверных блоков ПВХ - с 05.02.2024 по 25.02.2024.
2. Демонтаж деревянных полов и устройство бетонных полов в 4-х классах, библиотеке, спортзале общей площадью 140,0 кв.м - с 02.01.2024 по 09.01.2024.
3. Демонтаж деревянных полов и устройство бетонных полов в остальных помещениях (умывальник, столовая, медкабинет) общей площадью 122,0 кв.м - с 22.03.2024 по 01.04.2024.
4. Устройство перемычек в наружных стенах здания и установка противопожарных дверей - с 01.04.2024 по 20.04.2024.

Согласно письма директора подрядчик выполняет работы в согласованный срок и без замечаний.

Учитывая вышеизложенное, в рассматриваемом случае отсутствует квалифицирующий признак объективной стороны административного правонарушения - причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

В силу требований пункта 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 данного Кодекса.

Пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 7.32, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «РСК-Прим» <...> прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу в вышестоящий орган, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления — <...>

начальник отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

2024-3732