

## РЕШЕНИЕ

г.Владикавказ

Резолютивная часть решения оглашена "28" февраля 2019г.

В полном объеме решение изготовлено "14" марта 2019г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Р.Р.Плиева – руководителя

Членов Комиссии Г.Б.Кайтукова – заместителя  
руководителя

А.Б.Дзарахохова – начальника отдела

З.Р.Бацазовой – главного специалиста-  
эксперта

Э.Ч.Кантемировой – ведущего специалиста-  
эксперта

рассмотрев дело №02-08/06-10-18 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» и ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), с участием представителя заявителя – К.З.Б., представителя ответчика ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» Н.О.Л., Д.В.А., и в отсутствии представителя ответчика ООО «Газпром газораспределение Владикавказ», надлежаще извещенного о месте и времени рассмотрения дела

установила

В Северо-Осетинское УФАС России поступило заявление АО «Рокос» (далее - заявитель) от 16 августа 2018г. исх. №140 на действия ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» (далее - ответчик), связанное с ущемлением поставщиком газа интересов заявителя.

Согласно заявлению, АО «Рокос» 01.06.2018г., обнаружив неисправность прибора учета газа, уведомило поставщика газа письмом №80 (вх.№3946 от 01.06.2018г.) о неисправности прибора

учета газа и необходимости его снятия для последующего ремонта.

Поставщиком газа никаких действий предпринято не было, в связи с чем, заявитель повторно направил письмо от 06.06.2018г. №84 (вх. №4028 от 06.06.2018г.) о необходимости отключения неиспользуемого газового оборудования.

Между тем, фактические действия по отключению были произведены представителями ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» 13.06.2018г., что подтверждается актом об отключении неиспользуемого оборудования.

Согласно акту расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 06.06.2018г., ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» произведен расчет заявителю по мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования в период 01.06.2018 - 14.06.2018г., а также по мощности работающей горелки в период 14.06.2018 – 26.06.2018г.

Начисление по мощности осуществлялось поставщиком газа до момента устранения выявленных нарушений. Актом от 26.06.2018г. зафиксирована установка средств измерений узла учета газа, была произведена опломбировка прибора учета газа, при этом, котлы остались опломбированы, что указывает на их неиспользование в летнее время.

По мнению заявителя, нарушая согласованные условия договора, поставщик газа, не составляя месячный акт потребления газа, выставил счет-фактуру на сумму 2 077 665,02руб. по мощности газопотребляющего оборудования.

При этом, стоимость потребленного предприятием в 2018году газа составила:

- январь – 578 689руб;
- февраль – 140 464руб;
- март – 137 685руб;
- апрель – 230 136руб;
- май - 25 670руб.

Таким образом, по мнению заявителя, поставщик газа, несвоевременно отреагировав на заявку заявителя, пытается извлечь

сверх выгоду, что указывает на недобросовестность в действиях поставщика и злоупотребление доминирующим положением, заключающемся в ущемлении интересов АО «Рокос».

Кроме того, для урегулирования возникшей ситуации заявителем были направлены обращения АО «Рокос» в адрес поставщика газа с целью пересмотра выставленной счет-фактуры (письмо №111 от 05.07.2018г., №120 от 20.07.2018г.), при этом поставщик газа письмом от 08.08.2018г. №72-15-1371-АП сообщил, что правовые основания для пересмотра начислений отсутствуют.

В связи с вышеизложенным, заявитель усматривает в действиях поставщика газа признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 31.10.2018 №4226 в качестве ответчика по делу привлечено ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ», в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Газпром газораспределение Владикавказ».

Отношения в сфере газоснабжения регулируются законодательством о газоснабжении, в частности Федеральным [законом](#) от 31.03.1999 № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" (далее - Закон о газоснабжении).

В соответствии с положениями [статьи 2](#) Закона о газоснабжении, поставщиком (газоснабжающей организацией) является собственник газа или уполномоченное им лицо, осуществляющие поставки газа потребителям по договорам.

[Порядок](#) поставки газа, в свою очередь, определяется Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее - Правила поставки газа).

В соответствии со [статьей 18](#) Закона о газоснабжении и пунктом 5 Правил поставки газа, поставка газа осуществляется на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в

соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

**Правила** определяют отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

В соответствии с пунктом 32 Правил поставки газа, стороны исполняют договорные обязательства в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами и правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами.

Между АО «Рокос» и ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» заключены два договора поставки газа:

- №39-2-0203/18-22 от 20.10.2017г.

- №39-2-0203/18Д от 20.10.2017г. (поставка газа сверх объемов, установленных договором №39-2-0203/18-22);

Согласно условиям договоров поставщик обязуется поставлять, а покупатель получать и оплачивать газ горючий природный.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора поставки, при отсутствии либо неисправности узлов учета газа, по которым производится определение количества газа, при несоответствии узла учета газа требованиям действующих нормативно-технических документов, количество поставляемого газа определяется по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок исходя из времени, в течении которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения, либо по соглашению сторон.

Данная норма содержится так же в пункте 23 Правил поставки газа в Российской Федерации и пункте 3.9 Правил учета газа, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 30.12.2013г. №961.

В соответствии с пунктом 38 Правил поставки газа, поставщик, газотранспортная и газораспределительная организации и покупатель обязаны немедленно сообщать друг другу об авариях и неисправностях на объектах газоснабжения, ведущих к нарушению режима поставки либо приема газа.

Данная обязанность была исполнена заявителем в день обнаружения неисправности и доведена до сведения поставщика газа уведомлением от 01.06.2018 №80.

Между тем, поставщиком газа никаких действий по поступившему 01.06.2018г. уведомлению предпринято не было.

Как следует из письменных объяснений ответчика (письмо №72-15-1650-АП от 14.09.2018), заявитель просил лишь снять узел учета газа на ремонт. В данном случае дата снятия прибора учета не имеет значения, поскольку объем потребленного газа ведется либо по узлу учета, либо по мощности газоиспользующего оборудования.

Заявителем повторно направлено уведомление от 06.06.2018 №84, согласно которому просил отключить неиспользуемое газовое оборудование.

Согласно представленной ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» информации, заявка №72-15-959-ГС от 07.06.2018г. на изменение режима газопотребления направлена посредством факсимильной связи в филиал ООО «Газпром газораспределение Владикавказ».

Из письменных объяснений ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» следует, что указание поставщика газа о необходимости отключения от газоснабжения неиспользуемого газового оборудования АО «Рокос» получено филиалом ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» 07.06.2018г. Отключение произведено в течении 3-х рабочих дней 13.06.2018г., так как 10,11 и 12 июня были выходными днями.

В доказательство представлен приказ ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» от 11.12.2017 №110-229 «О режиме рабочего времени в 2018году».

Согласно пункту 1 вышеуказанного приказа, в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней перенести в 2018году следующие выходные дни:

с субботы 06 января на пятницу 09марта;

с воскресенья 07 января на среду 02 мая;

с субботы 28 апреля на понедельник 30 апреля;

с субботы 09 июня на понедельник 11 июня;

с субботы 29 декабря на понедельник 31 декабря.

Между тем, комиссии не представлено доказательств отсутствия возможности газораспределительной организации исполнить заявку заявителя 08 или 09 июня 2018г.

Учитывая вышеизложенное, комиссия усмотрела в действиях ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия установит, что признаки нарушения антимонопольного законодательства содержатся в действиях (бездействии) иного лица, чем ответчик по делу, комиссия привлекает такое лицо в качестве ответчика по делу.

Определением от 11.12.2018 №5214 ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» привлечено в качестве ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключенным договором поставки газа между АО «Рокос» и ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» не урегулирован вопрос о сроках направления заявки покупателем (при выходе из строя прибора учета) и сроках обязывающих поставщика газа исполнить данную заявку.

Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено требование о добросовестности участников отношений, регулируемых гражданским законодательством. Так, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ закреплено правило о том, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать [добросовестно](#).

Каждый из ответчиков по настоящему делу в лице соответствующих должностных лиц по роду деятельности не мог не знать о содержащихся в пункте 23 Правил поставки газа положениях об обязанности потребителя при неисправности или отсутствии прибора учета оплачивать объем потребления газа, соответствующий проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ. Равным образом каждый из ответчиков не мог не знать о соответствующем условии пункта 4.1 договора поставки газа, заключенного между ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» и АО «Рокос». Однако ни один из ответчиков не предпринял разумных и добросовестных действий по своевременному реагированию на соответствующие обращения и заявки, чем были созданы основания для значительного роста подлежащей уплате в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ».

Иное понимание принципа добросовестности означало бы признание права каждого из ответчиков реагировать на обращение о прекращении поставки (транспортировки) газа в неопределенный срок, следствием чего явится продолжения роста задолженности потребителя даже в отсутствие факта потребления газа.

Оценивая обстоятельства ставшие предметом рассмотрения в рамках настоящего дела, в бездействии ООО "Газпром межрегионгаз Владикавказ" и ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» не усматривается объективных или разумных причин которые бы могли оказать влияние на скорейшее решение вопроса по поступившим в июне 2018г. уведомлениям АО «Рокос».

Кроме того, ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» направлено в адрес заявителя предупреждение от 14.01.2019 №72-15-24-АП о намеченном отключении поставки газа, согласно которому ответчик требует обеспечить оплату поставленного газа в кратчайшие сроки и погасить образовавшуюся задолженность в сумме 3 072 253,77рублей.

В случае не принятия мер по оплате за газ поставка газа будет прекращена 31.01.2019г.

Письмом от 30.01.2019 №12 АО «Рокос» сообщило, что по договору поставки газа №39-2-0203/18Д от 20.10.2017г. с размером задолженности не согласно и просит не предпринимать мер по прекращению поставки газа до разрешения спора.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что действия ответчиков по несвоевременному реагированию на заявку АО «Рокос», следствием чего является начисление по мощности газопотребляющего оборудования в период с 01.06.2018г. по 26.06.2018г. в размере 2 077 665,02руб. противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и является запретом на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого является недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей в соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно [части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Доля ООО "Газпром межрегионгаз Владикавказ" на рынке поставки газа в границах РСО-Алания в период с 01.01.2017г. по 01.10.2018г. составляет более 50%. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на вышеуказанном рынке.

Согласно [части 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции, положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

[Частью 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ "О естественных монополиях" транспортировка газа по трубопроводам отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ООО "Газпром межрегионгаз Владикавказ" и ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» обязаны соблюдать ограничения, установленные антимонопольным законодательством.



Согласно [пункту 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» и ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в бездействии ответчиков на заявки АО «Рокос», следствием чего является начисление по мощности неиспользуемого газопотребляющего оборудования, повлекшим ущемление интересов заявителя.

2. В связи с невозможностью устранения обстоятельств,

содержащихся в бездействии ответчиков, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу отдела защиты конкуренции на товарных рынках для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

Р.Р.Плиев

Члены Комиссии

Г.Б.Кайтуков

А.Б.Дзарахохов

З.Р.Бацазова

Э.Ч.Кантемирова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.