

Заказчик:

Администрация Кузьмолдовского городского поселения Всеволожского района
Ленинградской области

ул. Рядового Л. Иванова, д. 14,
пос. Кузьмолдовский, Всеволожский район, Ленинградская обл., 188663

Аукционная комиссия:

ул. Рядового Л. Иванова, д. 14,
пос. Кузьмолдовский, Всеволожский район, Ленинградская обл., 188663

Заявитель:

ООО «Технолайн Плюс»

Гражданский пр., д. 22, оф. 404, Санкт-Петербург, 195220

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 641-03-4632-РЗ/13

12 августа 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

администрации Кузьмолдовского городского поселения Всеволожского района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

в отсутствие представителей ООО «Технолайн Плюс» (далее также – Заявитель), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной

антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4632 от 06.08.2013) на признание заявки ООО «Технолайн Плюс» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту трубопроводов отопления и ГВС по ул. Железнодорожная (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 08.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 998 114, 06 рублей.

Источник финансирования – средства Заказчика.

Из жалобы следует, что заявка ООО «Технолайн Плюс» на участие в торгах содержала согласие последнего на выполнение работ по предмету торгов и соответствовала требованиям документации об аукционе, поэтому признание аукционной комиссией заявки ООО «Технолайн Плюс» не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов необоснованно.

Представитель Заказчика, аукционной комиссии отклонил доводы Заявителя и по существу жалобы пояснил следующее.

Во второй части заявки ООО «Технолайн Плюс» на участие в торгах отсутствовала предусмотренная положениями документациями о торгах копия свидетельства о производственной аттестации технологии сварки трубопроводов пара и горячей воды с рабочим давлением пара более 0,07 МПа и температурой воды выше 115°C (далее – свидетельство об аттестации). По мнению представителя Заказчика, включение данного положения в документацию об аукционе обусловлено требованиями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и Правилами устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды (далее – Правила).

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя Заказчика, аукционной комиссии, Комиссия пришла к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии участников

размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

При этом вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Таким образом, в документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик, уполномоченный орган обязаны установить требование к наличию в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ по предмету торгов.

При этом в силу кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований при проведении торгов заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа (часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов).

Постановлением Госгортехнадзора России от 11.06.2003 № 90 утверждены названные выше Правила, с учетом которых Заказчик включил в пункт 9.6 документации об аукционе требование к наличию у участника размещения заказа копии свидетельства об аттестации.

Кроме того, согласно пункту 9.6 документации об аукционе иным необходимым условием для участия в данных торгах является наличие участника размещения заказа копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (далее – свидетельство СРО) на объектах теплоснабжения.

Между тем, в соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации (часть 3). В случае, если

работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень), лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (часть 3.1).

Названный выше Перечень утвержден приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 и содержит в себе работы по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на объектах теплоснабжения (пункт 33.5 группы III). Следовательно, исходя из предмета торгов (выполнение работ по ремонту трубопроводов отопления и ГВС жилых домов) и в силу названных выше положений градостроительного законодательства необходимым и достаточным условием для участия в аукционе будет являться требование к наличию у участника размещения заказа копии свидетельства СРО о допуске к работам, указанным в пункте 33.5 группы III Перечня. Наличие в составе заявки участника размещения заказа свидетельства СРО учитывает требование пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, не накладывает на последнего дополнительных обязанностей по представлению документов, подтверждающих свою квалификацию, и одновременно предоставляет такому лицу право привлечь к исполнению обязательств субподрядчиков, обладающих копией свидетельства об аттестации.

С учетом изложенного Комиссия считает, что включение Заказчиком в документацию о торгах (пункт 9.6) требования к наличию у участника размещения заказа копии свидетельства об аттестации (помимо копии свидетельства СРО) носит избыточный характер и противоречит части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В силу частей 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме; на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Исходя из приведенных положений Закона о размещении заказов аукционная комиссия обязана проверять представленные в составе заявки на участие в торгах документы на предмет их соответствия требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в то время как обязанность проверки соответствия документации об открытом аукционе в электронной форме законодательству о размещении заказов возложена на заказчика,

уполномоченный орган.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе от 29.07.2013 № 0145300025213000022-2 аукционная комиссия на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов признала заявку ООО «Технолайн Плюс» на участие в торгах не соответствующей требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в заявке копии свидетельства об аттестации.

При таких обстоятельствах оспоренное Заявителем решение аукционной комиссии соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технолайн Плюс» необоснованной.
2. Признать администрацию Кузьмоловского городского поселения Всеволожского района Ленинградской области нарушившей требования части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что по итогам размещения заказа администрацией Кузьмоловского городского поселения Всеволожского района Ленинградской области заключен муниципальный контракт, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 641-03-4632-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин